

Q&OP: Assessment (continuación)

CONFERENCIA IMPARTIDA EL 13 DE DICIEMBRE DE 1952
60 MINUTOS

Continuando con la tercera conferencia, 13 2
de diciembre –continuando con el assessment y el uso del procedimiento operativo
estándar–, te das cuenta de que un assessment justo al principio del caso no revelará
tanto como un assessment hecho un poco después. Recorre el caso unas horas y haz
otro assessment.

La razón de esto es que has cambiado los valores del preclear y, como vimos
anteriormente en una ocasión, apartas una banda de esfuerzo de cierta clase, y
aparecerá una banda emocional y demás.

Estás haciendo un assessment en relación con un ciclo de acción. Como bien 3
sabes, un ciclo de acción es desde 40.0 a 0.0 en la escala tonal, cualquier área de él
puede ser un ciclo pequeño con los mismos nombres, sin embargo tienes el ciclo
amplio, la gran escala. Realmente sólo estás haciendo assessment en relación con la
gran escala, así que no tienes que preocuparte más al respecto.

13 DE DICIEMBRE DE 1952

En tu libro de texto vas a encontrar que los ciclos de acción forman una lista: hay comenzar, cambiar, parar; creación, alteración, destrucción; ser, hacer, tener; espacio, energía, tiempo.

Estos son algunos de ellos. Y si quisieras podrías realmente llevar un assessment usando cada punto de cada ciclo de acción. Podrías tomar todos los ciclos de acción y luego tomar cada sustantivo del que tuvieras algún posible conocimiento, podrías introducirlos a lo largo del assessment y podrías ampliarlo. No es algo finitamente pequeño o finitamente grande.

Lo que estás tratando de hacer en realidad es que podrías tomar este assessment tan sencillo... como el que le di al preclear aquí el primer día, tomas este assessment, relativamente sencillo, puedes simplemente continuar con ese assessment.

O puedes tomar un assessment muy extenso, que sería cada punto de nuestro ciclo de acción y cada ciclo de acción, en relación con cada sustantivo que pudieras recopilar de cualquier parte. Sería interesante, ¿no?

¡Caray! Probablemente podrías abordar... si dieras estas cosas rápido, podrías trazarlo todo... tendrías un gran assessment en tus manos.

Es probable que me ponga a hacer para ustedes una tabla para el assessment, que les haga una gran tabla para el assessment, de tal modo que su tabla pudiera elaborarse de forma bastante automática. Les daría los mock-ups obvios de los que tendrían que ocuparse. Podrían elaborar esa tabla sin ningún problema, simplemente tomando los ciclos de acción conjugados con todos los complementos y sustantivos disponibles.

Ir más allá de esto lo lleva a uno a la abstracción. Realmente no necesitas ir mucho más allá de esto para conseguir un buen assessment de tu preclear. Una vez que tengas el assessment, averigua qué puede hacer el preclear.

Por ejemplo: nosotros no teníamos un assessment para un preclear, así que las manos del preclear empezaron a desaparecer del E-Metro.

¿Qué deberías hacer? El preclear está sentado allí y está cambiando postulados o algo por el estilo, y de repente dice: “Mis manos están empezando a enfriarse”. Bueno, averigua qué postulado acaba de cambiar. Volvamos sobre esto y descubramos qué postulados está cambiando.

Si das con uno, bueno, averigüemos si no podemos hacer algunos mock-ups que hagan esto, ¿ves? Él da con un postulado: “No tengo que morirme”, y se le empezaron a poner frías las manos. ¡Vaya! ¿Qué haces? Simplemente recorres muerte a más no poder. Lo pones a morirse, y pones a morir a sus parientes, etc..

Si estuvieras haciendo un assessment en ese momento, o si simplemente lo tuvieras al E-Metro, simplemente podrías decir: “Veamos, la madre muriéndose, el padre muriéndose, el abuelo muriéndose, la abuela muriéndose, mujeres muriéndose, hombres muriéndose, niños muriéndose”. De repente das con “niños muriéndose”, y quizá la máquina haga ¡biuuuuuuuum! Bueno, te ahorrarías algunos minutos de tu tiempo con solo seleccionar esto y tener y hacer que murieran niños. ¿Ves cómo funcionaría?

Trabajando con assessments –ya sea que se hagan de manera formal o que te pares en medio de la sesión o algo así, y simplemente le preguntes algunos detalles sobre esto y aquello– bueno, vas a encontrar mucho material.

Al preclear se le enfriaron las manos, no se hizo nada respecto a ellas, porque no se verificó con qué postulado había estado trabajando. Y si eso no se hubiera descubierto inmediatamente... Por supuesto, lo obvio es simplemente hacer que comience a manejar “manos”.

Ahora, en cualquier parte de cualquier mock-up en que te pueda ser posible introducir algo, introduce electricidad, cintas de energía, chispas y rayos, en cualquier sitio en que puedas introducirlos, en un mock-up.

Estás trabajando con “manos”, pongamos algunas chispas en los dedos de los pies. Estás trabajando con “cuerpos en ataúdes”, pongamos algo de luz azul y algunas chispas rojas y cosas así, en la parte superior e inferior del ataúd. En otras palabras, prosigamos con esto y elaborémoslo en cuanto a fuerza. Y eso, para un thetán, es fuerza: flujo, electrónica, etc.

- 5 Ahora, si te has topado con flujos muy pesados, naturalmente puedes recorrer mangueras, mangueras contra incendios o algo así, o simplemente puedes seguir trabajando con objetos. Te vas a sorprender. Miren, estoy teniendo –un poquito– de dificultad para comunicarles esta simplicidad; recibo preguntas que me dicen que ustedes quieren algo rigurosamente organizado del tipo de “no necesito qué pensar”. Y a decir verdad, no puedes procesar a nadie sin pensar. Por supuesto, simplemente puedes ser un E-Metro, sólo sentarte y ser un E-Metro. Pero nunca he visto todavía que un E-Metro hiciera que alguien se pusiera bien, a menos que haya alguien leyendo el E-Metro. Para un auditor es un aparato muy necesario pero a menos que él esté dispuesto a mirar la aguja y averiguar lo que está haciendo y por qué lo está haciendo...

Muy bien, como dije, de repente empezamos a tener caídas en todo por todas partes. Lo mejor que se puede decir de este preclear es que da caídas en todo. Y con algún otro preclear sólo tenemos indecisión, indecisión, indecisión. Bueno, por el amor de Dios, tienes que saber algo sobre la anatomía del quizás. Claro que tu preclear va a estar muy indeciso sobre creación, destrucción y todo lo demás, si este preclear está en un gran número de grandes quizás.

Así que pongamos un objeto aquí y luego un objeto allá. Y trabajemos hasta que podamos distinguir si un objeto está en un lugar u otro.

El primer aspecto en relación a un quizás es que es una confusión de localización. Es una confusión de beingness, una confusión de doingness y una confusión de havingness. Y está demasiado mal equilibrado para resolverse. En otras palabras, todo está equilibrándose, todo está equilibrando a todo lo demás, y la persona simplemente no puede decidirse al respecto. €

La manera de hacer eso es diferenciar. Y la manera en que diferencias es poner cosas... una en un lugar y luego una en otro lugar, y luego otra en algún otro lugar. Simple, simple, facilísimo.

Toma la primera Q: la Q1. Si alguien puede hacer eso, puede diferenciar. Si puede hacer eso, puede comenzar y parar a voluntad. Mira, todos esos ciclos de acción provienen de Q1, de forma muy íntima. Y en el procesamiento es mucho más importante hacer cambiar algo de lugar o hacer unmock de algo del universo real que entregarse a una tremenda especulación al respecto.

Este es procesamiento de acción, si alguna vez lo hubo. Mantén las cosas en movimiento, si puedes hacerlo.

En un assessment, no tienes que insistir mucho, porque los puntos que se necesitan conseguir en el caso van a aparecer con signos de admiración y fácilmente. No tendrás ningún problema para localizar algo en este caso. Tendrás una caída. Y si simplemente repasaras cada una de las ocho dinámicas con “¿Estás dispuesto a crear?”, la persona dice: “¿En qué circunstancias?” o “¿Cuándo lo crearía?” o “¿Qué voy a hacer al respecto?”, está nerviosa respecto a crearlo, puedes apostar lo que quieras. No quiere asumir la responsabilidad de crear, así que lo creará para alguien más. ¿Captas la idea?

13 DE DICIEMBRE DE 1952

Así que tenemos un trastorno relacionado con creaciones. ¿Y qué resolverá ese trastorno sobre crear cosas? Sólo crear mock-ups, así de simple. Sólo permítele seguir adelante y crearlos. Luego haz otro assessment y averigua qué cosas concretas están obstruyendo el camino.

Este individuo dice: “Destruir. Bueno, ¿por qué lo destruiría yo? ¿Por qué no debería destruirlo? No sé si quiero destruirlo”. Está nervioso acerca de destruirlo, ¿no? No quiere asumir responsabilidad por destruirlo. Por tanto, no puede manejar la fuerza de destrucción relacionada con ello, y por tanto, se vuelve algo muy, muy simple procesarlo o hacerle un assessment: Sólo lo llevas a un punto en que al menos pueda hacer que algo desaparezca. Descubrirás que él está de lo más dispuesto a destruir un objeto inútil. Consigue algún objeto que esté absolutamente seguro de que es completamente inútil para todos y para todo, incluido él mismo, y entonces logrará una destrucción radical respecto a él.

Tomemos una envoltura de chicle, o tomemos algo de chicle... encontremos un poco de chicle bajo una butaca de un cine en alguna parte. Y luego, muy cuidadosamente, tomemos este chicle y hagámoslo más pequeño o más grande. O dejémoslo caer en alguna otra parte para que el hombre nunca vuelva a saber de él. Bueno, eso es prácticamente destrucción, ¿ves? Y mediante esta escala de gradiente, desarróllalo.

Así que, como digo, podrías hacer el assessment a gran escala, o puedes simplemente hacer un assessment pequeño. Pero sin duda será mejor que le pidas esto: la lista de parientes y asociados, tal y como se presenta en el *Manual para Preclears*, y la lista de las partes del cuerpo que aparece en el mismo manual. Encontraré la forma de escribir todas estas cosas para ustedes.

Deberías preguntarle acerca de ellas. Deberías preguntarle acerca de las dinámicas, de su cuerpo y de las personas... que más o menos son un problema para todo el mundo. E inmediatamente chocarás de golpe y porrazo con la computación de este caso. “¿Crearías a la abuela?” ¡Pam!

“¿Quieres decir que no crearías a la abuela?”

“Me he sentido mal desde que la abuela...”, (en lo que está dando caída es simplemente en “abuela”, ¿ves?). “Me he sentido mal desde que la abuela se fue de esta vida”.

¿Qué haces? Me refiero a que puedes... no tienes que ir más allá que eso. Nos atoramos de inmediato en un assessment sobre la abuela. Puedes continuar hasta el final si quieres, y hacer assessment al resto del caso, pero has descubierto una caída del tamaño de una ballena. Eso es todo lo que estás buscando, es una caída como una catedral. No quieres ver estas caídas diminutas. ¡Quieres ver que la aguja se salga del tope!

Y por cierto, yo sólo haré un assessment siempre y cuando la máquina todavía funcione bien. Pero cuando empieza a haber amenazas respecto a sus aptitudes de funcionamiento, bueno pues, abandonaré el asunto y comenzaré a procesar. Esa es una buena regla a seguir. Simplemente no seas... no creas que tienes que curiosear con una lupa en la vida del preclar. Lo que estás buscando probablemente es tan obvio como este universo MEST.

Ahora, ¿cómo arreglas a la abuela? Escala de gradiente de abuela. Al final llegamos a un punto en el que tenemos... una acera por la que la abuela caminó una vez. La persona no sabe que ella caminó por esta acera, pero supone que podría haberlo hecho. ¿Y qué hacemos con esto? Lo marcamos todo bien o le hacemos algo. Y luego encontramos algo más con lo que la abuela podría haber tenido que

ver, y entramos vagamente hasta que al final encontramos un cordón de zapatos, viejo, muy usado, de muy baja calidad, que está todo gastado, y que la abuela ha tirado. Y tenemos algo que le podemos hacer a eso y podemos comenzar, pararlo y cambiarlo.

¿Y qué haces con estos ítems? Los pones delante del preclear, detrás del preclear, por encima del preclear, a los lados del preclear y por debajo del preclear, y los pones a una distancia y los pones muy cerca. Eso es lo que haces con ellos. Y los cambias de color. Y los cambias de tamaño. Y por supuesto, cambias el objeto de un objeto a otro. Cambias la acera a un camino de vacas, y cambias el camino de vacas a un bulevar, y cambias un bulevar a una superautopista de ocho carriles que vuelves a cambiar a un camino de vacas, que vuelves a cambiar a una acera. Simplemente sigues alterando esto, cambiándolo de un lado a otro, desplazándolo de un lado a otro. De hecho, esto es demasiado fácil para preocuparse por ello.

- 8 Pero vas a decir: “Bien, ahora, mira. En los postulados hay diversas computaciones abstractas”. Y en realidad, todo por encima del nivel de acción sería a base de... todo por encima del nivel de acción sería a base de abstractos. Y por eso los abstractos son muy, muy pertinentes. Y los objetos que uno desplaza de un lado a otro no son abstractos. Desplazas pelotas, caballos, vacas y chicle, etc. Bueno, ¿qué hay de lo que este preclear dice que no puede recordar, no puede olvidar, no puede hacer esto, no puede hacer aquello? Todo esto es abstracto.

Lo único que está mal con este preclear es el universo MEST... no lo olvidemos. Lo encuentras aquí, y está poniéndose de acuerdo con él.

Tu primer nivel de abstracción, inmediatamente por encima... este no es el nivel más alto de abstracción, es el que es una fusión entre objetos y pensamientos. Ese es el primer nivel de abstracción. Hasta este momento, tienes vacas, caballos,

chicle y helados. En el campo del idioma, ¿qué es lo primero a lo que entras que sea una abstracción? Es olvidar y recordar.

Si fueras un sordomudo intentando enseñarle a un niño, ¿cómo le enseñarías al niño el significado de la palabra “olvidar” y el significado de la palabra “recordar”? Todo el lenguaje se basa en objetos. El lenguaje es objeto, condición o estado de ser simbolizado. El lenguaje no es más que eso. Naturalmente, su condición podría ser una condición de acción o una condición estática. 9

Hay toda una disertación sobre esto en *Autoanálisis*. Está en uno de los últimos actos que hablan sobre los peces en el Lago Tanganika. Está más o menos a la mitad del libro. No está en el texto en sí, pero creo que está en la descripción del acto 11... no del acto 11, sino de la lista 11, o algo así, o la lista 9. Está muy al final, pero habla sobre el lenguaje, qué es el lenguaje, y cuál sería el primer nivel de abstracción. Nosotros lo hemos sabido bien por largo tiempo.

Olvidar y recordar. ¿Cómo haces que alguien olvide? ¿Cómo haría un sordomudo que un chiquillo recordara? Él no conoce la palabra “recordar”. Cada vez que el niño intentara tirar algo, el sordomudo se lo devolvería. Cada vez que el niño dejara algo tras de sí, el sordomudo se lo daría de nuevo. Y al final, el niño entraría en apatía al respecto y tendría el objeto. 10

Y cada vez que el niño quisiera algo o tuviera algo y estuviera intentando aferrarse a ello, le enseñarías a olvidar, simplemente quitándoselo y no dejándole tenerlo.

Así que *olvidar* es “no dejar tener” y *recordar* es “deber tener”. Pero estos se invierten en la parte baja de la escala tonal, y causan una terrible confusión mental. Se le ha dado algo a la persona, tiene que recordarlo, tiene que recordarlo, y tiene que recordarlo –en otras palabras, tiene que tenerlo, tiene que tenerlo, tiene que

13 DE DICIEMBRE DE 1952

tenerlo, tiene que tenerlo— hasta que a la larga, simplemente entra en apatía acerca de tener algo. Realmente no querrá tenerlo y no cuidará de ello, y en realidad tampoco lo recuerda. Simplemente se está desapareciendo hacia el interior de MEST. Lo mismo con “olvidar”. Se le puede ejercitar en olvidar, olvidar, olvidar hasta que se vuelva loco.

Aquí hay algo muy curioso. Si sólo le muestras esto a un preclear, a menudo una gran esfera de su pensamiento se abrirá repentinamente y se volverá muy clara para él por primera vez, porque se le ha enseñado en el nivel de la abstracción, y nunca en el nivel de la acción.

“Ahora, debes olvidar eso”.

Y él no sabía lo que significaba “olvidar”. ¿Y dice: “Mamá, qué significa ‘olvidar’?”

Y ella dice: “No recordar, por supuesto”. Y sigue lavando los platos. Vaya si es inteligente. Tampoco sabe qué es “recordar”, ¿ves?

Así que él asimila esto y le da vueltas, y se hace una idea de esto, y se preocupa acerca de ello... probablemente durante días. De repente se le ocurre una clarificación: “¡Ah! ¡Esto me está preocupando porque no sé qué es ‘recordar’! Me pregunto qué es esa otra palabra extraña que ella...”. Y dice: “¿Qué dijiste que era ‘olvidar’, mamá?”.

“Es no recordar, por supuesto”.

“¿Mamá, qué es ‘recordar’?”

“¡Ua-ab, Guillermito! Qué estúpido eres. Bueno, eso... eso es no olvidar, ¡naturalmente!”.

¡Ñiiiiiauuu! Y él se queda en ese embrollo de ahí en adelante.

- 11 La esencia de manejar la memoria es olvidar y recordar a voluntad. Esa es la esencia de los procesos de pensamiento: tener o no tener, y por esa razón los procesos

de pensamiento parecen estar dispuestos en relación con el tiempo. Y por lo que el gran autor Jorge Petulante tarda 180 años en escribir un libro y, por tanto, es un gran libro. Pero cuando lo lees, no vas a poder encontrar nada en él. Eso es porque él está tan atado en la línea temporal respecto a “olvidar” y “recordar”, que cree que las palabras son objetos. Y la razón por la que piensa que son objetos es por estar tan fijo y por habersele hecho dar tantas vueltas en el asunto de olvidar y recordar.

Vaya, realmente ha tenido que recordar y realmente ha tenido que olvidar. Ese muchacho ha estado sometido a más fuerza por centímetro cúbico que cualquier otro de quien oigas hablar. Así que algo llevaría mucho tiempo, por tanto sería un pensamiento valioso. No tiene ninguna relación. El pensamiento es de una longitud de onda, y está por encima de una longitud de onda, y puede ser extremadamente instantáneo. Cuando están afuera logras que algunas de estas personas empiecen a pensar y de repente, piensan en sí mismas durante los cuatro o cinco años siguientes. Salen por la parte de atrás de su cabeza y piensan durante los dos o tres años siguientes, y luego entran de nuevo. Han estado ausentes todo ese tiempo, han resuelto problemas muy complicados. Muy bien.

Olvidar y recordar es el nivel más bajo de abstracción. Si ese es el nivel más bajo de abstracción, ¿cuál es el nivel más alto de abstracción? En un preclar puedes poner eso en orden... es simplemente a base de hacer que se le den cosas y hacer que se le quiten cosas. Esa es la primera secuencia de mock-ups.

Simplemente haz un mock-up de dos cuerpos ahí fuera, y haz que uno le dé algo al otro, y haz que el cuerpo al que se le da algo, lo devuelva. Y si la persona no puede hacer mock-ups, por supuesto, entras al procesamiento de negro y blanco. Pero si quieres poner en orden el lenguaje, pon en orden ese primer nivel.

12 Existe un nivel superior de abstracción. El nivel más alto de abstracción es interés. Ahora, cuando digo “el nivel más alto de abstracción”, estoy hablando del pensamiento incidiendo en el universo MEST. Y la primera frontera de incidencia es interés... deseo (pueden escribirlo si quieren, pero ayer les dije todo acerca de esto), deseo, imponer, inhibir. Así que está por allí arriba... es deseo. *Slurpt... slurpt*. Tenía que tener.

Bueno, ¿qué estamos estudiando? Estamos estudiando: olvidar es un tener inhibido, recordar es un tener impuesto, y el nivel más alto de abstracción es un deseo creado de obtener.

Y por supuesto, ningún thetán que incluso vagamente tuviera –adelante, escríbanlo, está bien–, ningún thetán necesitó jamás, para su interés o para cualquier otra cosa, nada en este universo.

13 Así que el nivel más alto de abstracción lleva consigo algunos otros factores de abstracción: el nivel dinámico es deseo, y los otros niveles de abstracción, por orden de su importancia en el procesamiento, son convicción, convicción y convicción. Porque la palabra que modifica y califica a cada ítem es que, para cualquier deseo que la persona quiera, tiene que estar convencida de una existencia. Para querer algo, primero tiene que estar convencida de que eso existe. Así que la convicción está justo ahí junto al deseo, por todo alrededor.

Saben, si yo fuera a dar una conferencia y alguien dijera: “¿Cuál es toda la anatomía del pensamiento en este universo?”. Yo diría: “Convicción, procesos de pensamiento”.

Por cierto, una de las técnicas más estupendas... una de las técnicas más estupendas es: intentar convencer a las personas es lo mismo que intentar moverlas de un lado a otro. Intentar convencerlas de que son sólidas o no es hacer que las

cosas sean sólidas y no hacer que las cosas sean sólidas, o hacer que no sean sólidas. La convicción es una demostración de la existencia. En este universo, a una persona que está convencida se le ha convencido, por supuesto, de una artimaña. Porque el universo no tiene ninguna existencia excepto la capacidad de un thetán... la capacidad del thetán individualmente para percibir, para hacer, para crear espacio y manejar energía y objetos en ese espacio. Y él probablemente quiere convencer a otros de que el espacio existe. Pero esa es la gran artimaña: no existe.

Así que te pones a buscar por ahí todo lo que quieras para crear un espacio real... puedes hacer todo lo que quieras en esa línea, no vas a encontrar ningún espacio real.

Hay un acuerdo sobre la autenticidad del espacio, y ese acuerdo tuvo lugar a partir del deseo de ser convencido. Así que de eso sale un proceso estupendo. Es mover gente de un lado a otro. Ese es el nivel más alto de abstracción: es Q1.

Claro, la ironía es que no hay nada en que moverlos de un lado a otro, y ellos no existen para que se les mueva de un lado a otro, excepto si haces mock-ups de algo en que moverlos de un lado a otro, y los mueves de un lado a otro. Es por eso que el proceso funciona.

Por tanto, el nivel más bajo de abstracción es inhibir e imponer. Y luego, arriba, en la cúspide, tenemos deseo, y por supuesto tenemos a las personas convencidas de que desean. ¿Cómo manejas eso? Lo manejas moviendo objetos de un lado a otro.

Uno de los mejores mock-ups que puedes recorrer en un preclear –esto realmente va a hacer que se tambalee– es pedirle que haga un trozo de espacio y luego haga que sea sólido.

13 DE DICIEMBRE DE 1952

“Obtén una lámina de espacio, ahora hazla sólida. Ahora obtén un cubo de espacio. Ahora condénsalo en un objeto sólido. ¿Ya tienes un objeto sólido? Conviértelo en un cubo de espacio”. Estupendo. ¿Por qué? Porque eso es convicción.

Y si fueras a recorrer esto en flujos, que no lo vas a hacer, simplemente recorrerías “intentar convencer personas” y “personas intentando convencerlo a él”, y “otros intentando convencer a otros”. Es un proceso fantástico. La razón de que sea un proceso fantástico es muy obvia: es porque tiene una abstracción tan enorme en su contenido. Eso incluye la Q, pero si no entendieras lo que es la Q1, te trastornarías al respecto.

- 14 Pero la persona existe, tiene que convencer a la gente de que existe. La existencia es, nada, si no es fuerza; fuerza creando objetos. De modo que si alguien no tiene fuerza, la gente no se convence de que él existe. Y si tiene fuerza, la gente se convence de que él existe. Así que cuando intenta convencer a la gente de que existe, una de sus últimas respuestas es aplastarlos a todos. Descubren que existe.

Pero cuando él no puede usar la fuerza, esa solución se le niega, así que su incapacidad para usar la fuerza es una demostración de que no existe.

- 15 Bueno, tenemos que la invalidación de la persona se hace mediante fuerza. Convencer a alguien se hace primero mediante un pensamiento, y luego, mediante fuerza. La invalidación es: “No existes”, y convencer a alguien es decir: “Yo existo”, o “Tú existes”, o “Ellos existen”. Y como mejor se hace es mediante fuerza.

Te juro que si salieras aquí a la acera y tomaras al primer tipo que apareciera y simplemente lo pusieras contra la pared y lo golpearas hasta que admitiera finalmente que vio un sapo verde (el sapo verde no es ninguna alusión a Purcell; o sea, ¡eso no fue un comentario socarrón insultante!), al final el tipo, aun cuando

estuviera prácticamente moribundo, probablemente sobreviviría y te diría: “Sí, veo un sapo verde”. ¡Está convencido!

¿Y qué le hacen al final...? –este lenguaje es algo maravilloso–, ¿qué le hacen al final a alguien que piensa que está fuera de la ley? Lo convierten en convicto, ¿no? Y cuando va a la cárcel, le han dado una “convicción”, y es un “convicto”. Lo han “convencido”. Ese es su método de convicción: contraer el tiempo y el espacio. Están tratando de hacer un objeto. Un objeto es lo único que es convincente.

Ahora, cuando te acercas a una pared y golpeas tu mano contra ella así, estás convencido de que está ahí porque puedes sentir su solidez. Y si no sintieras su solidez, no estarías convencido de que está allí. Así que cuando empiezas a hacer unmock, agárrate bien, porque los mock-ups del universo propio y hacer unmock del universo real –llamado así irrisoriamente– producen algunos resultados singulares. 16

Un auditor me estaba contando anoche que había hecho que un tipo hiciera unmock de una parte... un agujerito de la parte de atrás de su cabeza, y que moviera este agujerito de un lado a otro, un agujero ahí atrás, y lo hiciera un poquito más grande y un poquito más grande, y al final el tipo estaba ahí sentado mirando el respaldo de la silla. Oí esta historia un poco antes. El tipo dijo: “Parece que estoy en este bosque”, y luego el bosque resultó ser el respaldo verde de la silla. Estaba mirando el respaldo de la silla a través de la parte posterior de su cabeza. Eso es hacerle unmock a la parte posterior de una cabeza.

¡Bueno, en el momento en que empiezas a hacer unmock, toda la experiencia de un preclear en la línea temporal le dice: “No, no, no! ¡Existe! ¡Existe! ¡Mira, convéncete! ¡Por favor convéncete! ¡Haremos cualquier cosa si sólo te convences!”. Y realmente teme que si le hace unmock completamente a una mesa o a una silla... no tienes que educarlo respecto a qué pensar sobre esto.

13 DE DICIEMBRE DE 1952

Él dirá: “Quizá sería mejor que no lo hiciera”.

Y dices: “¿Por qué no?”.

“Bueno, no sé. Sólo tuve una sensación. Quizá sería mejor que no lo hiciera”.

Y cuando menos lo esperas, no te sorprendas si parecen saludarlo objetos duros, sólidos y toda clase de cosas. Son todas las ocasiones en que alguien lo puso contra la pared y le dijo: “Ahí hay un sapo verde, ¿no es cierto?”. Y al final estaba convencido.

Por supuesto, su deseo inmediato y primordial se centra en el universo hogar. Y el universo hogar podría haberse fundido con este. Así que su deseo activo se dirigió hacia el universo hogar, y luego se pasó a este universo. Y muchísimas personas nunca han descubierto que hubiera transición alguna. Todavía creen que este es su universo.

De vez en cuando van a correr por ahí y a decir que todos son sus títeres y que toda la gente parece... Todavía no han descubierto que es una acción de grupo. Creen que aquí los hicieron a todos. Esa es sólo una incapacidad para diferenciar entre universos: su propio universo y el de otro. Bueno, pueden empezar a hacer unmock de este universo y a reconstruir el suyo propio, se curan de esto muy rápido.

Pero comenzarán a romper convicciones que han tenido en el pasado. Y cuando empiezan a romper estas convicciones, una tras otra, ante todo, estas convicciones se meten y se mantienen por la fuerza, y ellos mismos han intentado meterlas y hacer que otras personas se convencieran usando la fuerza.

Oh, después de un rato esto se vuelve maravilloso. Un preclear es un... Empiezas a hacer unmock y a hacer mock-up de cosas, y después de un rato –especialmente haciendo unmock–, tarde o temprano se encontrará frente a un sentimiento de que más le valdría no hacerlo. “Es... es que... qué pasa si todo... *mm-hm*”, porque está en la más tenue de las escalas de gradiente de acuerdo.

Una de las cosas que haces es hacerle pasar por la acción de convencer a alguien de que algo es sólido. Haces que tome un espacio vacío y convenza a alguien de que algo es sólido respecto a este espacio. Y va a tener las sensaciones más raras. Mira, la ironía es que eso es exactamente lo que él ha hecho. Esa es la esencia de hacer un artilugio. Vas a tener un juego y tienes que estar de acuerdo con alguien y demás. Y después de un rato, si tienes muchos objetos sólidos sobre los que alguien ha estado de acuerdo, puedes escoger uno de ellos y golpearle en la cabeza con él.

Así que detrás de cada convicción, hay un pequeño pozo de traición. Y luego no te sorprendas si, a medida que haces unmock y mock-up de cosas en tu preclear, o si miras el assessment, encuentras que hay una carga grande en traición, artimañas, ser apuñalado por la espalda y demás. Esta tabla es traición, artimañas y ser apuñalado por la espalda en alguna categoría, y es deseo en otra categoría. Y todo es a la vez: deseo, artimañas, traición. Porque ahí no hay nada que desear, pero él quiere algo ahí para poder desearlo. Y es artimañas y traición. ¡Y vaya si tiene una percepción basada en la experiencia! Y empiezas a abrirte paso a través de ese nivel de percepción basada en la experiencia, y él simplemente hace cosas maravillosas. 17

Luego recorrerás esto por un rato, y empezarás a obtener cargas en el E-Metro en “eso no estaba allí”. El preclear empezará a decaer... no te preocupes por esto, sólo sigue con el proceso. Ha bajado y ha empezado a salir por la puerta principal. E hizo que su mano atravesara la puerta perfectamente antes de recordar que más le valía agarrar la perilla de la puerta: *jtsk-toc!* ¡Eso trastorna! Trastorna, por ejemplo, venir aquí y tomar esta botella de *Coca Cola*, y realmente tener que hacer un pequeño postulado sobre ella: “Va a ser sólida y puedo tomarla”; de lo contrario, tus dedos se cierran sobre sí mismos. Fascinante.

Bueno, no permitas que el preclear entre en ese estado, ya que queremos este universo en buena forma. Porque vas a chocar de golpe y porrazo con estas manifestaciones.

18 Ahora, ¿qué está mal en el preclear? Cuando era niño trató de convencer a la gente de esto y aquello. En el colegio todos trataron de convencerlo de esto y aquello, y está tratando de convencer a otras personas de algo, y ellas han estado tratando de convencerlo de algo. Si sólo recorrieras convicción y simplemente la arrancarás...

Si empiezas a correr por ahí tratando de convencer a la gente de que Cienciología funciona, te estás metiendo en la trampa más grande que existe. Claro que Cienciología funciona. No tienes que convencerlos. Porque la razón de que funcione...

Por cierto, anoche no puse muy en claro un chiste. Dije que haría estallar a alguien si seguía hablando sobre *mis* ideas en este asunto, porque de lo que estamos hablando es de la anatomía del universo físico. ¡Y que me cuelguen si este universo físico fue idea mía!

De modo que si se llevaron cierta impresión o no entendieron eso, espero haberlo dejado muy claro. Lo que están haciendo es acusarme de ser el autor de todo este universo, y eso no es bueno.

Ustedes pueden hacer un trabajo mejor en cualquier momento. Es decir, consideren ese flujo inverso como una trampa. "Estoy de acuerdo, por tanto tengo que tener. Pero si estoy de acuerdo... o sea, si estoy de acuerdo en tener, entonces me meto en 'no puedo tener'. Aquello en que trabaje más arduamente, lo voy a tener". La energía, dedicada a algo, se convierte en havingness.

Así que Dios ampare a quien insista en trabajar sólo con las personas dementes. ¡Obviamente perdería la cabeza! Es inevitable. A lo que dedica energía, lo tendrá.

Es una de las reglas más fundamentales que existen. Para tener, también tienes que dedicar energía a algo. Este universo tiene eso totalmente asegurado.

Eso, por cierto, no es completamente cierto. Puedes simplemente perturbar el nivel de acuerdo y hacerlo.

A decir verdad, antes de que yo hiciera mucho respecto a esto de convencer y de la convicción y toda esa clase de cosas, fui muy cuidadoso acerca de ello. Lo fui. Tuve mucho cuidado acerca de ello, porque... de hecho, comienzas a trabajar con esto, y simplemente sientes que estas paredes empiezan como a "crujir". Dices: "Espera un momento". Y no fue sino hasta muy recientemente que me convencí lo suficientemente a fondo de que tendría que haber más de dos o tres personas trabajando duro en esta dirección para hacer que todo se hundiera de repente.

Pero haciendo todo esto del proceso de espaciación –la vieja amiga espaciación– 19 colocas fuera puntos de anclaje, ¿ves? Ahora coloquemos fuera puntos de anclaje mientras estás recostado en el sofá, y hagámosle unmock al sofá. En otras palabras, coloca fuera los puntos de anclaje y pon algo de tu propia creación debajo del sofá pero dentro de tu propio espacio. Coloca puntos de anclaje aquí fuera... estás recostado en el sofá y pones un mock-up propio ahí abajo. Y luego haz unmock de todo lo demás excepto de tu beingness, los puntos de anclaje y ese mock-up. En otras palabras, haz unmock del universo real.

¿Cuál es la cura si un preclear de forma repentina... súbitamente decide que su cabeza va a desaparecer o...? Es probable que esto ocurra si haces eso, ¿ves?

Oh, simplemente haces unmock a algunas cosas más. Simplemente haz unmock a algunas más.

Mira, la esencia de hacer unmock es que si la persona tiene mucha práctica en hacerle unmock a las cosas, aunque todavía esté en su cabeza, un día va a hacer

13 DE DICIEMBRE DE 1952

unmock de su cuerpo. Y para él... su unmock se hace cuidadosamente dentro de su propio marco de referencia. No hace unmock para otras personas. Al principio es un tanto cuidadoso al respecto, y luego se vuelve un poco menos cuidadoso. Y así, por supuesto, hacer unmock lleva a que alguien simplemente esté sentado sin cuerpo. Él no siente un cuerpo. Naturalmente, entonces puede moverse por ahí, y de hecho se moverá por ahí en ese hacer unmock. Está bastante renuente a hacerlo.

¿Pero con qué se topa? Se topa con tener que ser convencido de que hay un cuerpo ahí. Y piensa en todos los momentos difíciles que pasó tratando de convencerse de la existencia de esto o aquello. Ha tratado alejar con un soplo muy hacia atrás algún havingness de tiempo. Ha tratado de convencerse de que algo no existe, y algo sí existe. Ha tratado de convencerse y de estar convencido de la idea de que hay un universo ahí. Y piensa en las veces en que su deseo ha sido avivado, su interés ha sido dirigido hasta el punto en que quiere el objeto que se ha descrito. Y luego se sienta ahí, y su deseo hace que quiera la solidez, y reúne espacio en el cual introducirse. Y piensa en todas las molestias que se ha tomado para llegar a toda esta clase de cosas y convencerse, y en el agradecimiento que sintió cuando alguien caminó hacia él y le dio un objeto real... le entregó un trozo del universo MEST. Él no conocía las reglas por las que se hacía algo, y sin embargo, esto otro era real porque le podía convencer. ¿Y cómo le podía convencer? Porque podía herirlo. Y porque podía darle interés y placer, y porque tenía color y toda esa clase de cosas.

Así que cuando tu preclear comienza a avanzar por este camino, es probable que se frene. Pero eso es muy aberrado, porque en cualquier momento puedes volver a hacer mock-up de ello.

La esencia de los mock-ups es la esencia de percibir ilusiones. Y cuando alguien percibe mejor los mock-ups, percibe mejor este universo. Así que todo eso se vuelve muy simple.

De modo que hay un nivel de abstracción que está en el espectro superior de todas las abstracciones. Cuando el matemático dice: " A es igual a alfa", o algo así, lo hace con una convicción. Ha decidido que hay una autenticidad convincente en esa relación. Y la razón por la que puede decir eso va precedida de... no de matemáticas, sino de una convicción o de un convencimiento de la existencia de un beingness. Y antes del beingness debe haber un estado de convencimiento acerca del beingness.

Y el nivel más bajo de abstracción, por supuesto, se resuelve fácilmente porque es olvidar y recordar. No olvides esos dos, porque la memoria del preclear es buena en la medida en que pueda recibir y retener objetos; y es útil y funcional en la medida en que pueda regalar y soltar objetos. Por tanto, entre estas dos cosas tienes todo el abanico de lo que irrisoriamente se llama "lo abstracto".

Por tanto, los objetos que se sitúan en el espacio, se aumentan, se disminuyen, se hacen desaparecer, se hacen aparecer de nuevo y demás, están manejando, desde un nivel de Q1, toda la esfera de la abstracción según se aplica a este universo. Y no permitas que nadie te engañe diciendo algo diferente.

Las matemáticas son manifestaciones simbólicas de número, cantidad y calidad, aplicadas a este universo. 21

Sales del universo, inventas unas matemáticas de "1 es igual a 8", y luego jamás te preocupas de demostrarlas. Porque eso es lo siguiente que la gente te pide, para hacerte caer más abajo en la escala tonal y hacerte creer algo, o desistir de ello: tienes que demostrarlo. Y por supuesto, no puedes demostrar algo que no está ahí. Así que un hombre entra en la más estafalaria e interminable de las disertaciones, y en el

13 DE DICIEMBRE DE 1952

más idiotamente lógico y totalmente absurdo... bueno, sólo entiende esto: ¿Ves ahora que la razón por la que trabajas es para poder comer? Nada más lógico que eso, ¿verdad? Ese es material realmente sólido.

Un momento. Si no estuvieras tan convencido de que era trabajo, probablemente comerías mejor. Hemos vencido eso un poquito. Ahora subamos. ¿Para qué estás comiendo? Estás comiendo por la sensación. Bueno, si pudieras hacer mock-ups de sabores que fueran mejores que los que pudieras comprar, sin duda no te molestarías con lo que se dice que es “verdadero”, ¿o sí? Por consiguiente, no estarías comiendo por la sensación.

Examinemos una razón mejor para esto. Veamos, el tipo está en un cuerpo para poder ser identificado. Ah, ¿quieres decir que no puedes hacer que aparezca una identificación de ti mismo para que las personas puedan verla? Esto se está reduciendo a cierto tipo de incapacidad.

Adelante, demostremos por qué tienes que trabajar. “Yo tengo que trabajar para tener que... bueno...”.

22 Y eso ocurre con cualquier prueba que haya para cualquier cosa –prueba o “pruff”– en este universo. Sólo da vueltas en esta jaula de ardillas. Es absurdo.

Eso es cierto en lo que respecta al espacio, la energía y el tiempo, ¿ves? Me refiero a que tenían espacio, energía y tiempo; cada uno evaluado en relación con los otros dos, y nadie estaba fuera de este embrollo. De modo que si nunca lográramos salir de este embrollo, nunca podríamos encontrar nada que resolviera el tiempo. Nos trasladamos aquí para ser, hacer y tener, y regresamos acá, y miramos... Decimos: “Al cuerno con eso. Estamos fuera de ese embrollo”. Simplemente hemos subido de manera uniforme y nos hemos trasladado... El producto de ser, tener y hacer es espacio, energía y tiempo. Muy bien. Ser, tener y

hacer son condiciones que pueden establecerse por postulados que, entonces, si todos estamos convencidos a fondo, existen como espacio, energía y tiempo. Y trabajas a partir de esta abstracción superior de ser, hacer y tener, y tendrás espacio, energía y tiempo. Pero también tienes algo más. No sólo tienes espacio, energía y tiempo. Descubres que se pueden hacer postulados sobre casi cualquier cosa.

La primera vez que los postulados comienzan a volverse muy fijos, y la materia empieza a ser inamovible, las personas se vuelven muy desdichadas, y el juego deja de ser un juego y se vuelve un trabajo muy, muy arduo, es cuando todo el mundo tiene que demostrarlo todo el tiempo. Están demostrando algo que no es verdad, no importa lo que estén tratando de demostrar.

Aquí hemos analizado una anatomía... una anatomía de muchos niveles de deseos, imposiciones e inhibiciones, que dan como resultado muchos niveles de convicción; por tanto, muchos niveles de afinidad, acuerdo y comunicaciones. Y lo que hemos hecho, en el idioma de esto, hemos desandado directamente por esta línea hasta reconstruir esto. Y seguimos la línea hacia el inicio, y de repente lo ponemos a prueba, y ahora podemos avanzar o retroceder por esa línea de nuevo, o apartarnos de ella y examinar alguna otra línea y hacer algo al respecto.

Depende de ti establecer una realidad junto con este nivel. Esto es tremendamente riguroso como nivel de aplicación. Me refiero a que no te has desviado mucho de ningún cauce. Tienes postulados... tienes la Q1; y además tienes postulados; y además tienes ser, hacer y tener, y eso te da comenzar, cambiar y parar; espacio, energía, tiempo. Por tanto, te puede dar cualquier tipo de abstracción, por así llamarla. Puede darte cualquier tipo de objeto o cualquier tipo de condición.

Y simplemente tienes todo eso, pulcramente reunido como en una especie de pequeño telescopio. Y lo puedes sacar y mirarlo con detenimiento, puedes alargarlo

13 DE DICIEMBRE DE 1952

eternamente o simplemente unirlo muy apretadamente y empezar a preguntar por el nivel más alto de abstracciones que puedas preguntar. Haces un assessment en el E-Metro, lo repasas y averiguas qué no puede hacer la persona. Lo esencial que no puede hacer es que no puede “desconvencerse” una vez que está convencido. Podrías decir que esa sería una de las aberraciones más rudas. No puede convencerse de que puede estar “desconvencido” porque piensa que tiene que convencerse para estar “desconvencido”. Y claro que cada vez que se convence de que tiene que estar “desconvencido”, llega a estar más convencido y más abajo en la escala tonal, debido a los vectores invertidos y otras cosas.

Así que quiero ver que se hagan assessments, pero sin duda no con... ya sabes, antes de que empieces el trabajo en el preclear, llenas un... oh, quizá diez cuadernos, acabando cuidadosamente y por completo con todo esto.

Si continúas recorriendo a un preclear con el aparato mientras lo haces, verás las ocasiones en que se topó con una de estas convicciones bloqueadas. Ha llegado a un punto donde siente que se le tiene que convencer. Chocas con una de estas y producirán un gran impacto en el preclear. Me refiero a que ha chocado contra un punto donde siente... caray, simplemente va a gastar diales en eso; pero si lo abandona, todo el universo va a hacer *¡bum!*, y se va a trastornar bastante al respecto.

24 Por cierto, les voy a leer un par de breves leyes sobre la convicción. “Intentar convencer es lo mismo que intentar mover a la gente de un lugar a otro... gente u objetos; sean sólidos o no; que tengan espacio, que no lo tengan; que actúen, que no actúen; que se perciban, que no se perciban; que puedan percibir, que no puedan percibir”. Es todo. El nivel total de arreglos.

Una de las cosas más difíciles es que el espacio vacío es sólido. Trata de convencer a alguien de que el espacio vacío es sólido. Consigues el gran alivio de

que alguien... Digamos que estás dejando caer a alguien desde una ventana de un decimosexto piso o algo así. Piensa en el gran alivio que sentiría si de inmediato se le pusiera algo sólido debajo... o sea, justo por debajo, de modo que sólo cayera como medio metro y tocara este objeto sólido. Se sentiría muy aliviado. Bien, ese es el pago por estar convencido de que algo sólido puede impedir que te caigas. Resulta que no significa que un objeto sólido pueda impedirte caer, no significa que la gravedad pueda necesariamente actuar en ti.

Poco después, esto se pone muy, muy interesante. Si quisieras, podrías lanzar “objetos sólidos” (entre comillas) a bastante velocidad. Te corresponde a ti recuperar esto. No es cuestión de que se te muestre. Y también cuando lo hayas recuperado, no te corresponde mostrárselo a nadie. No lo es. No es cosa de nadie hacerlo. No tienes que demostrarle nada a nadie. De hecho, tengo como norma firme no hacerlo. Al cuerno con ello.

Alguien se me acerca y dice: “¿Puedes demostrar que tal y tal y tal y tal?”. Acaba de suceder –ha estado ocurriendo en la línea temporal durante setenta y cuatro billones de años– “¿Podrías por favor demostrarme que tal y tal y tal y tal? ¿Me lo demostrarías? No puedo ver la razón en ello”. Estas dos cosas son una confusión infernal. No hay ninguna razón en ello, y en lo que se refiere a demostrarlo, quieren ser convencidos, y la manera más rápida de convencer a alguien sería dispararle o algo. Quiero decir que esa es verdadera convicción.

Sí. Lo que también es divertido es tratar de convencer a la gente de que las partículas tienen diversas cualidades, y de que son visibles o invisibles. Se vuelve fascinante, tratar de demostrarle a alguien que una partícula existe –demostrárselo realmente.

Puedes imaginar que estás al principio de la línea temporal, entrando en discusiones acaloradas al respecto, hasta que el tipo finalmente dijera tambaleante: “De acuerdo, esa es una partícula. Estoy convencido”.

Y poco después reunimos todas esas partículas y decimos: “¿Ves esa mesa? Es muy sólida. Ahora voy a demostrarte que esa mesa es sólida. Ahora toma tu puño...”.

Él dice: “No tengo un puño”.

“¿No tienes un puño? Bueno, mira. Tomemos una partícula... ahora aférrate a la partícula. ¿Tienes la partícula? Ahora golpéala contra esa mesa, ¿ves?”

Y el tipo hace (*pam*) y dice: “Sí. (*pam, pam, pam, pam*) Ahí hay algo. Aunque en realidad todavía no es demasiado sólido”.

Y dices: “Bueno, espera un momento, espera un momento. ¡Plas! ¡Bam! Es sólida. De acuerdo, ahora golpéala justo ahí”.

“(*Pam, pam*). Sí. Sí. Ahora es bien sólida”.

Me refiero a que es así de simple. La persona no está convencida, así que la convences. Ya la has convencido de que hay tal cosa como la energía, de manera que la puedes desconcertar y aturdir. Está convencida de eso, y ahora que está convencida de que podría haber energía, puedes convencerla de que hay tal cosa como una partícula; y de que la energía debe tener espacio para existir, ¿no? Claro que la energía debe tener espacio para existir, naturalmente. ¿Cómo podría haber algo de energía si no hubiera ningún espacio para que ella estuviera en él? Así que eso es espacio, ¿no? De acuerdo. Supongo que está demostrado.

Muy bien. Si hay espacio y hay energía en él, no quieres esa energía en movimiento todo el tiempo. Es tonto postular que se mantiene cambiando su posición en el espacio. Todavía no has demostrado que está cambiando de posición en el espacio, ¿ves?

“Sólo mueves la energía hacia un rincón. Cuando llega allí, a un rincón se pone sólida, ¿no? No se está moviendo”.

El tipo dice: “¡Qué te parece! No se está moviendo”.

“Bueno, cuando no se movió, se pone sólida. Ahí está: objeto sólido-sólido. Eso será un dólar”.

Alguien ya ha obrado en ti la magia de que vale la pena tener un dólar o una libra; de que con ellos puedes comprar cosas que no puedes fabricar.

Lo único valioso acerca de todo el asunto era una partícula de conocimiento. Si conoces un modus operandi y puedes ponerlo en práctica sin un esfuerzo o costo excesivo, es seguro que no necesitas un objeto de otra persona, ¿de acuerdo? 25

Así que en realidad, el conocimiento era, en esencia, lo que estaba por encima de todos los niveles.

Descubrirás que el conocimiento es algo ante lo que la mayoría de tus precears simplemente se van a poner a temblar si se tratara de destruirlo. No quieren hacerlo... a menos que sea conocimiento acerca de ellos mismos. Les pides que hagan mock-ups de expedientes policiales que hablan sobre todos sus asuntos y todo lo demás, y que hagan que eso explote y demás. Porque tienen que quitarle al conocimiento el nivel de enorme valor que le otorgan. Porque si han traducido la palabra “conocimiento” como “un hecho”, entonces tienen que aferrarse a sus facsímiles. Por tanto, sienten que no pueden destruir sus facsímiles porque sus facsímiles son conocimiento, y esto no es verdad. Sus facsímiles, como registros, no son de gran valor. La acción de tiempo presente es de mayor valor.

El conocimiento de cómo lograrlo o cómo lograr la acción de tiempo presente es valioso, no el archivo en que está contenido el conocimiento. El carácter

13 DE DICIEMBRE DE 1952

invaluable de un archivo no consiste en la calidad de sus fichas. Si el archivo pudiera existir sin las fichas, tiralas. Guarda el conocimiento, deshazte de las fichas.

El conocimiento puede existir si tenemos un buen método que sea muy fácil para actualizarlo en cualquier momento. No lo necesitas. Verás que eso ocurre en cuanto repentinamente te das cuenta de que tienes una fórmula que produce el conocimiento a voluntad.

La persona dirá: "Bueno, yo sé. Al cuerno con estos facsímiles".

También está convencida de que los facsímiles se usan en lugar de la fuerza. Esta es una trampa horrible. Cree que el conocimiento siempre va a servir en lugar de la fuerza. Servirá si puedes llegar allí con bastante conocimiento lo bastante rápido. Pero no intentes niveles de comunicación esotérica cuando hay un soldado en el campo de batalla y tiene el rifle apuntándote directamente, y el dedo está empezando a apretar el gatillo. Ese es exactamente el momento equivocado para tratar de informarle que sabes más que él sobre rifles, y por tanto debería poder... Oh, no. No. Vas a perder tu havingness ahí mismo.

26 Otra cosa es valuar de más el havingness. Si una persona sobrevalora el havingness de manera uniforme y continua, entonces va a empezar a proteger cosas sin las cuales estaría en mejor estado. *Tendrá* cosas que no necesita porque siente que nunca en la vida las va a poder reemplazar. Y tienes la naturaleza de urraca del hombre.

Desciende por debajo de ese nivel, y siente que otras personas quieren dañarlo sólo porque tiene cosas; por tanto, va a empezar a renunciar, renunciar, renunciar, renunciar en general. No tiene una evaluación apropiada de la importancia del havingness, lo que significa automáticamente que no tendría ninguna evaluación apropiada del tiempo. Y por tanto, no tiene.

Pero todo comienza con un deseo y una convicción y sigue hacia abajo. Y después de que una persona ha sido convicta y condenada a setenta y cuatro billones de años en el universo MEST, a todo ese havingness del universo MEST, es hora de que alguien lo saque de ahí.

Hablaré con ustedes después, esta tarde.

