

El Estado Formativo de Cienciología: La Definición de Lógica

CONFERENCIA IMPARTIDA EL 6 DE DICIEMBRE DE 1952

61 MINUTOS

Esta es la segunda hora de conferencias del... 2
6 de diciembre. Saben, podría hablar mucho acerca de la lógica. He hablado mucho de la lógica. La lógica es un asunto interesante. Hay mucho material. Pero posiblemente, el mejor modo de abordar este tema, que yo sepa, sería volver a repasar los pasos formativos que dieron cuerpo a Cienciología y la demostraron, para que pudiéramos demostrar al mismo tiempo los fundamentos de la lógica. No le dedicaré demasiado tiempo, y en esta hora les daré algo más.

Sólo quiero mencionar la definición de lógica: La lógica es una escala de 3
gradiente de datos: datos relacionados. Y se podría decir que la lógica es el alineamiento de datos mediante escalas de gradiente. Y cualquiera que te diga que las matemáticas son lógicas, está entrecruzando sus definiciones. Las matemáticas

son simbólicas, y como simbolismo, transfieren toda clase de relaciones imposibles –o de relaciones casi imposibles– que luego pueden aplicarse con cierta aproximación al universo real o a cualquier otro universo.

Está muy bien decir: “Uno es igual a uno”, hasta que preguntas: “¿Un qué?”. Es magnífico tener el dato abstracto *uno*, y este dato abstracto es un símbolo que representará a otro *uno*, y eso es un símbolo que representa... Pero digamos: “¿Un qué?”. Y decimos: “Una manzana”. Y si decimos: “Una manzana es igual a una manzana”; ah, no. Una manzana ni siquiera es igual a sí misma. Acerca de todo eso, les dejo a Korzybski. Ha hecho un buen trabajo al respecto y no necesitamos trabajar más en ello.

- 4 Sin embargo un individuo nunca debería cometer el error de creer que un símbolo es la cosa. Y las personas que insisten en que el símbolo es una cosa, no sólo están muy aberradas; están dementes. Eso es categórico. Si decides dar con una definición de demencia, la mejor definición, que yo sepa, sería: esta persona cree de modo general que los símbolos son las cosas. Y darías con la definición.

Podrías ir a cualquier manicomio... podrías tener tendencias esquizoides maníaco-depresivas o la antigua demencia precoz o cualquiera de estas cosas, y podrías analizar esto de principio a fin, y descubrirías que esta persona piensa que el símbolo es la cosa.

- 5 No me importa qué tipo de locura sea esta, si estás hablando de un psicótico computador o un psicótico dramatizador o cualquier otra cosa interesante. Porque eso es una característica de MEST, y el MEST en si está demente. Está demente porque no puede determinarse ni alinearse a sí mismo. Tiene que hacerlo de acuerdo a una

pauta que se ha determinado por él. Y siempre que a cualquier cosa se le tiene que hacer todo, tienes un objeto demente.

La cordura sería la capacidad de razonar. El razonamiento puede hacerse en abstracciones y el razonamiento puede hacerse mediante la lógica, pero la lógica no es la cosa. La lógica es un método de extrapolar a partir de un dato y construir un puente de gradientes diminutos hasta otro dato. 6

Cuando Aristóteles irrumpió en el escenario con su lógica por primera vez, el hombre no tenía lógica alguna. Casi no había sistematizado la lógica, así que la recibió de muy buena gana. En aquel entonces no estaba tan aberrado que no pudiera manejar esto y saber lo engañoso que es. Pero cuando encuentras que alguien ha llegado a un silogismo como si fuera la perfección, tienes a alguien que está muy cerca de pasar a mejor vida en el manicomio más próximo.

El símbolo no es la cosa. La sombra no es la sustancia. Eso no significa que no puedas trabajar con símbolos, pero sí significa de modo terminante que nunca deberías confundir estas dos cosas. El símbolo *manzana* no es una manzana; no puedes comerte el símbolo *manzana*. Esa es la mejor prueba de ello.

Entonces, en todos los ámbitos de la lógica, tenemos, por tanto, este inconveniente: que la gente pueda confundir una abstracción con una realidad. Y cuando decimos una realidad, podríamos hacerla una realidad para cualquier universo. Pero la abstracción no es la realidad. Nunca.

Podríamos decir todo tipo de cosas acerca de la lógica. Podríamos decir mucho acerca de las matemáticas. Podríamos emplear un poquito mejor nuestro tiempo de otro modo.

Tomemos el tema de Cienciología, y veamos si hay algo de lógica implicada en él en grado alguno. No existe una matemática que pueda abarcar el tema de Cienciología, porque es una matemática inventada. Es una matemática inventada que acepta escalas de gradiente y en que los absolutos son inalcanzables. Es un método de pensar acerca de las cosas, y es verdad exactamente en la medida en que sea funcional; y no más y no es, en sí, un cuerpo arbitrario de policía fascista para asegurarse de que todos tengamos pensamientos correctos. Es un servidor de la mente: un servomecanismo de la mente; no es un amo de la mente. Cienciología decaerá y se volverá inútil para el hombre el día en que se convierta en el amo del pensar. No pienses que no puede hacerlo. Tiene en sí todas las facultades para hacerlo.

Contenidos en las secciones cognoscibles y funcionales que están ante tu vista, hay métodos para controlar a los seres humanos y a los thetanes como nunca se habían soñado en este universo; mecanismos de control de proporciones tan imponentes y sólidas que si los remedios no fueran tan fáciles de aplicar, uno quedaría consternado ante la peligrosidad para el beingness que existe en Cienciología.

Por fortuna, fue inventada de manera inteligente. Y lo digo sin ninguna reverencia; lo menciono porque parte de su lógica era que el remedio debería existir antes de la bala. Esto tan sólo es un factor arbitrario. De hecho no hay razón alguna para ello, excepto esto: Cuando inventas la bala antes del remedio, tienes que inventar el remedio bajo coacción. Es muy penoso arrodillarse junto a un paciente que está sufriendo una quemadura superradiactiva e intentar explicarse en ese momento qué es la radiactividad y cómo afecta a la carne humana. Ese no es el

momento de pensar en el remedio. El momento de pensar en el remedio es antes de la bala.

Ahora, no quiero poner en entredicho ni arrojar alguna calumnia ni ninguna otra cosa contra el campo de la física nuclear y mis excelentes amigos en la física nuclear. En los Estados Unidos hay muy pocos físicos nucleares que sean realmente físicos nucleares. Hay muchos profesores de inglés y demás, a quienes el gobierno emplea con el título de “físico nuclear”.

Por cierto, fue muy curioso. Yo estaba en una de las grandes compañías, no hace mucho tiempo, y aproveché la ocasión para preguntarle a los muchachos que estaban a cargo de tres o cuatro departamentos, en qué se habían licenciado. Uno de ellos se había licenciado en inglés, otro se había licenciado en arte, y el otro se había licenciado en drama. Y estuve de acuerdo con el último, porque dije: “Sin duda, hay abundancia de drama en ello, independientemente de cualquier otra cosa que haya”.

Pero aquí tenemos... tenemos un caso flagrante de inventar la bala y luego preguntarse cuál era el remedio. Esos tontos inventaron... Disculpa, no pretendía exaltarme demasiado al respecto. Estos mentecatos inventaron y fabricaron... ¿Puedes imaginarte a un gobierno central haciéndolo? Me refiero a que tendría que ser un gobierno central que simplemente estuviera tocando el fondo de la Escala Tonal. Un gobierno central que necesitara lanzacohetes para disparar anclas lo bastante alto para agarrarse de ellas y sostenerse en el fondo. Inventaron un arma ilimitada sin inventar ninguna defensa para ella. 8

No inventaron una pantalla de fuerza y luego inventaron una bomba atómica. No inventaron un método para controlar a la gente que usara bombas atómicas y

luego inventaron las bombas atómicas. No, simplemente dijeron: “Caray, podemos crear una explosión enorme. ¡Qué te parece! Corramos todos por ahí y seamos muy, muy explosivos”. ¿Y qué descubres? Ni siquiera fueron a consultar sus libros de texto elementales sobre gobierno... el arte de llevar un gobierno nacional, y ni siquiera descubrieron la siguiente línea: “En presencia de un arma ilimitada, el gobierno central deja de existir y siempre ha dejado de existir”. Eso es interesante, ¿verdad? Ahí lo dice precisamente, en los libros de texto.

Siempre que ha existido un arma de alcance y poder ilimitados contra la cual no ha habido una defensa adecuada, el resultado inmediato de la presencia de esa arma en el escenario nacional –no su empleo, sino su continua presencia en el escenario nacional– ha sido la desintegración de una cultura... y del gobierno central. Es algo uniforme: se encuentra por toda la historia.

El primer ejemplo de esto es el caballo y la espada. Fue la primera arma ilimitada. Empezó a llegar desde las estepas rusas en el 1500 A.C., y barrió una Europa indefensa que sólo tenía el más fragmentario de los tipos de formación de infantería. El caballo y la espada atravesaron Europa como un rayo. Y no había nada para detenerlos. Nada. Y de la civilización que era Europa en aquellos días – por cierto, esa fue la civilización sobre la cual se construyó la civilización fenicia–, no sabemos prácticamente nada. ¿Por qué? Fue arrasada sin más.

Durante doscientos años en Europa central, desde el año 1500 a.C. al 1300 a.C., existió un estado de anarquía y caos sin parangón desde entonces. Se hizo con un caballo y una espada.

¿Y por qué se detuvo? Porque alguien se sentó y se puso a pensar de manera verdaderamente intensa, y se le ocurrió una idea maravillosa: una muralla. Se le

ocurrió este dato maravilloso: una muralla. Y construyeron murallas alrededor de sus ciudades y castillos. Y construyeron murallas, murallas, murallas, y de buenas a primeras ya no era posible hacer que un destacamento de caballería compuesto de bandidos o milicianos ni nada por el estilo repentinamente cruzara a caballo cada aldea y poblado. Había murallas a cuyo interior retirarse. Y entonces los fenicios, con esas murallas, pudieron colocar puestos fronterizos en las regiones más remotas de una antigua civilización y reconquistarla hasta cierto punto.

La propia Roma, y Grecia, pudieron llegar a existir, ¿gracias a qué? Las murallas. Y al final esto se mejoró a tal grado que tuvimos la Gran Muralla China –la idea llegó incluso hasta allá–, la cual se terminó en el siglo tres o cuatro d.C. Las murallas derrotaron a las caballerías.

Ha habido unos cuantos desequilibrios más, pero nunca un desequilibrio como el que existe hoy en día.

¿Pero qué clase de gobierno y qué clase de arma es realmente grave? No un arma que destruya barro; un arma que destruya mentes. Eso es grave. Partiendo del corpus de conocimiento que se extiende ante ti, existen tecnologías suficientes para tomar el control de cualquier gobierno o pueblo sobre la faz de la Tierra, apoderarse de él y manejarlo. No estás siquiera en un nivel ético que te permita observar esto. No podrías pensar de acuerdo a estos planteamientos. Y sin embargo, si sólo se conocieran esos principios, habría gente que podría pensar y pensaría de acuerdo a esos planteamientos.

Con esas técnicas puedes controlar hombres como controlarías robots. La implantación, Dianética Negra y dolor-droga-hipnosis son métodos de control muy leves.

9 ¿Sabías que la secta de Suf Mohammedan bajo los Hashashashin controló a Europa durante trescientos años con el artilugio bastante débil de darle hachís a algún joven, hacerle aparecer, despertarlo de pronto en un hermoso jardín donde había cuarenta huríes de ojos negros para atender cada uno de sus deseos, donde había ríos de leche y miel: auténticos ríos y fuentes de leche y miel. Podía permanecer allí durante unos tres o cuatro días y luego de pronto le decían: “Ya has probado el paraíso. A fin de volver al paraíso es preciso que regreses a la Tierra y cumplas las órdenes de esta hermandad”. Y después este joven de pronto se encontraba en medio de una gran ciudad, y sabía que todo lo que tenía que hacer era ir y matar al sultán de esa ciudad, y si él resultaba muerto en esa acción, aparecería de inmediato en el jardín del paraíso.

De ahí los *asesinos*. Y los *asesinos* controlaron prácticamente cada aliento que respiró Europa durante casi trescientos años. Qué sencillo era. Todo lo que tenían que hacer era escribir encima de la firma del “Gran Asesino Superior”, dirigiéndose al sultán que tuviera lo que ellos quisieran y decir: “A menos que recibamos determinadas cargas de camello en sedas y tal cantidad de esclavos y ese tipo de cosas, no vamos a ser amistosos”. Y te aseguro que esas mercancías llegaban en el acto. O bien: “Me dirijo a su Estimada Real y Potentada Alteza, no aprobamos vuestra reciente ley, el Proyecto del Congreso 862, y pensamos que debería cambiarse”. ¡Bang! Se cambiaba. ¿Por qué? Porque nadie podía detener a uno de estos jóvenes. Nadie podía detenerlos. El tipo salía de pronto de la multitud, directamente hacia las cimitarras desenvainadas de la guardia, y antes de que nadie pudiera siquiera pararlo en seco, había apuñalado en el pecho a su alteza real el sultán del modo más mortífero.

Esa era un arma ilimitada. Pero era un arma blandida mediante el uso de fenómenos mentales.

Y si das a conocer el remedio, y si el remedio es suficientemente rápido antes de que las fuerzas del mal puedan conjuntar sus maquinaciones y usar el acto hostil, este no se podrá usar nunca.

Sólo hay una cosa que podría pasarle a Cienciología, y es decir... que el remedio estaría enterrado. Si alguna vez se perdiera de vista, este mundo está acabado. Todo lo que tienes que hacer es invalidarlo, ponerlo fuera de la vista y esconderlo, y aparecerá en el lugar equivocado haciendo la acción equivocada, y la humanidad se encontrará esclavizada. 10

Por tanto, cualquiera que conozca el remedio de este tema, cualquiera que conozca estas técnicas, está de hecho bajo cierta responsabilidad: que es asegurarse de no quedarse como único propietario. Eso es todo lo que se requiere: simplemente no permanecer como único propietario. Nunca pienses que es algo seguro tener un monopolio de este tema. No es seguro. No es seguro para el hombre; no es seguro para este universo.

Desde hace mucho tiempo, este universo ha estado buscando nuevos modos para esclavizar. Bien, aquí tenemos algunos modos nuevos de esclavizar. Asegurémonos de que ninguno se use.

Ahora bien, es una suerte que podamos hacer Clears tan rápido como podemos hacerlos. Es una gran, gran suerte. Porque Dianética Negra, como la mayoría de las cosas destructivas que funcionan en este universo, podría funcionar muchísimo más rápido que las técnicas antiguas: podría funcionar con verdadera rapidez. Capta esto: Hoy en día puedes usar el Procesamiento Creativo. El proceso de usar mock-ups

quitaría de golpe un PDH sin tocarlo ni abordarlo jamás. ¿No es fascinante? Puedes hacer pedazos un PDH con quince minutos de procesamiento. E instalar uno lleva más tiempo que eso.

- 11 Podría existir otra condición: Un PDH podría ser tan... (con dolor, drogas e hipnosis; noquean al tipo, lo drogan), podría instalarse con gran rapidez, puede instalarse con tanta fuerza que al individuo se le deja muerto o enajenado de ahí en adelante y, por tanto, fuera de comunicación. Ese individuo no es amenaza alguna para nadie. O está perdido en un completo delirio, fuera de comunicación... o está muerto, y una bala hace lo mismo.

Así que en realidad no es un arma eficaz. Porque si alguien es capaz... si de pronto empieza a actuar de un modo extraño o a hacer cosas que alteran por completo cualquier pauta que haya seguido en el pasado, o si está haciendo algo que parece estar vagamente mal, entonces qué fácil es. Puedes echar mano de él. Descubrirás que el Procesamiento Creativo se le puede dar casi a cualquier preclear. Y podrías echar mano de él y quitarle de golpe el PDH. Es interesante, ¿verdad? En otras palabras: puedes sacarlo con tanta rapidez como ellos lo colocan.

Por tanto, de hecho tenemos el remedio antes de que se fabrique el arma de ataque.

En esta época de acciones improvisadas, está bien el echar a un lado las cosas sin más y decir: "No tiene ninguna importancia. Ninguna importancia, realmente, y no dramaticemos como lo está haciendo la gente acerca de la bomba atómica". De hecho la bomba atómica no es tan grave como esto otro. No es más que un arma MEST. Y está bien ser muy descuidado, muy alegre y demás, y como el niño que silba

en la oscuridad y dice que no hay fantasmas ni existe el coco... bueno, este coco sí que existe.

Es un remedio muy sencillo. Y es simplemente asegurarse de que el remedio se transmita. Es todo. No lo acapares ni lo retengas.

Por tanto, cuando se trata de la lógica... cuando se trata de la lógica, la lógica de conjuntar esto tuvo como uno de sus primeros criterios, ¿qué? La aplicación: ¿qué íbamos a hacer? ¿Qué estábamos intentando hacer? Eso se pensó bastante bien. Estamos intentando ayudar al beingness. ¿Qué vamos a hacer? Bueno, estamos intentando ayudar al beingness. Hay una buena definición de causa y efecto. Nos sentamos y decimos: “¿Cuál...?, ¿cuál es nuestro propósito? ¿En qué consiste todo esto? ¿Cuál es la primera declaración que se ha hecho sobre esto?”. Bueno, era eso. 12

Y no era una actitud perezosa como: “Seamos científicos y hagamos el tonto por ahí y veamos si podemos ganar un montón de dinero, o si yo sólo pudiera hacer *da-ra-zum-zum*”. No, fue sólo una declaración sencilla y precisa. Presuponía una cosa: que *podía* hacerse algo. Una presuposición. Y tenía que suponer, también, que el algo que podía hacerse sería básicamente sencillo. Estas eran suposiciones injustificadas. Pero es un universo que está hecho mediante postulados. Así que simplemente se postuló eso antes de empezar, y ha estado en marcha desde entonces; casi... bueno, ya es el equivalente a un poco más de veinte años. Y durante dos años y medio ha estado sometido a fuertes presiones y pruebas.

Yo fui el tipo más asombrado del mundo cuando descubrí que el primer libro no funcionaba rápida y uniformemente en manos de los auditores. No podía explicarme lo que estaba haciendo yo que no estuvieran haciendo ellos. No lo averigüé hasta hace relativamente poco tiempo: de hecho, hace muy poco. Yo

simplemente estaba diciendo: "Ahora habrá luz. Ahora habrá sónico. Ahora habrá somáticos. Ahora no habrá engrama". Y lo estaba haciendo mediante una escala de gradiente que lo hacía funcionar. Esa es una omisión muy, muy importante, pero... establecer un nivel de comunicación al respecto. Además, no sabía lo bueno que eso podía llegar a ser.

Con esta serie y con este entrenamiento que tenemos ahora, hemos pasado por el nivel en que esto podría ser más dañino de lo benéfico que podría ser. Hemos desequilibrado la escala en dirección opuesta. Y cuando alguien hiciera eso, ¿qué era seguro que produciría? Se llevaría con ello este universo. Me temo que es posible que eso haya pasado. He tenido mucho cuidado de no pensar en...

Una vez escribí un cuento. Solía divertirme de lo lindo escribiendo cuentos. Me encanta escribir cuentos. Ahora, de vez en cuando camino en círculos... pienso para mí: "Vaya, en realidad debería estar haciendo algo interesante, como escribir cuentos".

Un pobre tipo, el profesor Mudge. El profesor Mudge. Todo lo que tenía que hacer... se suponía que había encontrado en Spinoza el modo de teletransportar automáticamente. Y todo lo que tenía que hacer era pensar en un lugar y estaba allí. Y si pensaba en un lugar, estaba en otro lugar; y si pensaba en otro lugar, estaría allí, pero no podía poner eso bajo control. Y la estaba pasando fatal; simplemente la estaba pasando muy mal porque sabía que había un lugar en el que no debía pensar... un lugar por encima de todos los demás, en el que no debía pensar, bajo ninguna circunstancia, y sólo estaba apretando los dientes por el miedo de pensar en ello antes de encontrar el remedio con el cual pudiera controlar esto. Y cuando esto

llegó hasta el final, por fin pudo pensar el pensamiento: “el Sol”. No debía pensar en el Sol.

Bueno, en cierto modo es algo parecido en Cienciología. A menudo me pregunto si no estamos jugando a las carreras con ese pensamiento que no nos atrevemos a pensar, porque habría un súbito crujido y agrietamiento de muros, y saldría disparado. Pero hemos logrado avanzar lentamente hasta un lugar próximo a ese punto que no es peligroso. Y creo que ahora sería posible que pensáramos en eso, porque tenemos el puente construido atrás.

¿Qué tiene que ver todo esto con la lógica y el procesamiento? Ser lógico no es de mucha ayuda para un auditor, porque la lógica es algo bastante engañoso. A veces, a un auditor le ayuda ser terriblemente intuitivo.

13

Yo solía hacer cosas horribles. Solía sentarme y procesar a un preclear, lo miraba y veía sus... miraba sus engramas y decía: “Eh”. No hace mucho estaba yo haciendo una pequeña demostración, y una persona estaba recorriendo un DED-DEDEX. Le estaban arrancando la cabeza y él le arrancaba la cabeza a otro, y luego un par de tipos se arrancaban las cabezas. Y estábamos haciendo este 1-2-3, 1-2-3, recorriendo bráckets de eso, cada uno por turnos, ¿y qué te parece? El somático que tenía no se estaba reduciendo muy bien. Así que dije: “Bien, muy bien. Agarra a la chica”.

Y él dijo: “¿Qué chica?”

Y yo dije: “Esa chica de la cueva”.

Él contestó: “¿Qu-qu-qué cueva?”

Yo dije: “Hombre, la cueva, por supuesto. Agarremos a la chica en la cueva”.

Respondió: “Oh, creo que será mejor que siga recorriendo esta otra cosa aquí”.

Dije: “No, no, agarremos a esta chica”.

Y él dijo: “Bueno, agarrarla, ¿cómo?”

Y yo dije: “Bien, adelante, agárrala. Ahora, estrella su cabeza contra las rocas”.

Y él dijo: “Oh, no, no, no, no, no”, y empezó a ponerse bastante enfermo.

Allí es donde él estaba, por supuesto. Pero el problema era que estaba allí sentado con los ojos desviados en cierto modo, o sus rayos de energía desviados en cierto modo del risco frontal, que estaba directamente frente a su cara y que parecía una pequeña película en marcha. Y todo el tiempo que él estuvo recorriendo el otro, de hecho seguía manteniendo este facsímil en suspenso. Y ahí estaba eso: él estaba agarrando con las manos los tobillos de una chica, a punto de estrellarle la cabeza contra un muro.

Bueno, es bastante difícil para un auditor resistir la tentación de auditar así. Pero es muy alarmante para el preclear. ¡Demasiado alarmante! Un E-Metro hace un trabajo mejor con eso. Y empiezas a ver demasiados riscos, empezarás a entrar en comunicación con demasiada enthesa o demasiada energía, de modo que eso es un tanto malo. Pero puedes familiarizarte con un preclear. Y cuanto más trabajas con él, más fuertes son estas corazonadas que tienes acerca de él. Mientras puedas tener certeza acerca de ellas, trabaja con ellas. Si no puedes tener certeza acerca de ellas, no pierdas el tiempo con ellas. Alcanza tu nivel de certeza con respecto a los preclears.

No hace mucho bien ser lógico acerca de un preclear. En Cienciología sabemos que hay muchísimas cosas que pueden estar mal en él en este universo. Sabemos que tiene muchísimos “no puedo” acerca de crear, y muchísimos “no puedo” acerca de destruir, y muchísimos “no puedo” acerca de cambiar en este universo en las

ocho dinámicas. Y sabemos que tiene estos diversos compartimentos de las ocho dinámicas y que no puede hacer algunas de estas cosas. Es todo. Recorres mock-ups sobre ellas, y tu preclar saldrá perfectamente bien. No tiene ningún sentido tratar de ser lógico.

Nunca te molestes en preguntarle: “¿Por qué? Bueno, ¿por qué eso era 14 aberrativo para ti?” Nunca le pidas que evalúe. Porque el truco más tonto de este universo es: más allá de la línea progresiva del acuerdo, no hay lógica alguna en este universo. Esa es la lógica de este universo. Por tanto, la ingeniería, las matemáticas y la electrónica parecen ser muy ciertas y muy verdaderas, pero sólo son la línea del acuerdo: no hay lógica alguna más allá de ese acuerdo.

Puedes hacer una serie de ejercicios lógicos, cualquier clase que quieras para pasar un rato estupendo con ellos y divertirte sin límite. Pero la lógica no se usó para desarrollar Cienciología. No se usó la lógica.

Si esto hubiera sido el mero trabajo de conjuntar cómo haces un universo, ese trabajo se hizo en 1938, y se escribió sobre él en un libro titulado “Excalibur”. Pero no funcionó porque todo el mundo estaba de acuerdo con el universo MEST, de modo que había que descubrir en qué consistía todo este universo. Y había que descubrir cómo se formó, cuáles eran todos estos acuerdos, cuál era la escala progresiva del acuerdo, y qué pasó a lo largo de todo ese trayecto. Y luego se podría hacer que Cienciología funcionara. Así que se convirtió en un estudio del acuerdo: del acuerdo progresivo. Pero el acuerdo progresivo no parece realmente caer dentro del marco de la lógica. La lógica es una similitud progresiva.

Bien, ahora voy a darte algo que está un poco menos en el nivel de la opinión 15 y un poco... más en el cielo, voy a hablarte de algo muy específico respecto al

procesamiento, y a hacer que tu noche del sábado valga la pena un poco más de lo que ha valido hasta ahora. Voy a enseñarte acerca de la diferencia, la asociación y la identificación. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente.]* Vamos a echarle un vistazo aquí a la Escala Tonal y vamos a tener... luego vamos a tener la escala negativa. Y vamos a trabajar aquí con la diferencia, la asociación y la identificación.

A=A=A=A. Este es el comportamiento de la mente reactiva. Todo se identifica con todo en un tema determinado. Podría escribirse de manera distinta; la palabra sería la misma; el tipo lo confundiría. El valor de mando literal de un engrama. Eso es identificación en cuanto al pensamiento.

Alguien va caminando por la calle y ve una manguera. Tropicza con la manguera y esto le molesta mucho. Tal vez suponga que la tiene identificada con una serpiente. No, no dijimos que fuera un psicoanalista freudiano. ¿Con qué tiene identificada esa manguera? Bueno, con el acorazado *Missouri*. ¿Y por qué la tiene identificada con el acorazado *Missouri*? Porque él es de Oklahoma. Eso no es sensato, ¿verdad? Bien, ¡es sensato para este preclear! A=A=A=A: todo es igual a todo.

- 16 Ahora bien, esta persona está disociando. Y algo extraño acerca de esta Escala Tonal es que su parte más baja sea un remedo de la más alta. De hecho, las cosas que están totalmente en el fondo de la Escala Tonal remedan las facultades de theta en una pizca muy diminuta ahí en la parte más baja: sin fuerza, sin potencia al respecto y demás. Por ejemplo: está... el amor y el buen compañerismo, la protección, la fraternidad y demás, están abajo, justo antes de que el tipo esté muerto, aquí muy abajo en 0.0. La persona con quien uno se comporta de la forma más

40.0 Differentiation

[Diferenciación]

20.0

Association

[Asociación]

0.0

Identificación

[Identificación]

|||
|||
|||

1-2nd Per. Dec 6

[2ª hora, 6 Dic.]

CONFERENCIA 20

EL ESTADO

FORMATIVO DE

CIENCIALOGÍA:

LA DEFINICIÓN

DE LÓGICA,

PRIMER DIAGRAMA

amable es con un hombre muerto. Dicen: "Mira al pobre tipo", y todo esa clase de cosas.

- 17 La compasión es un remedo de la ayuda auténtica. Es de hecho un remedo de la buena comunicación. Es una deformación. Así que al llegar a la parte más baja de la Escala Tonal, encontramos al gran partido de "Hagamos todos una reverencia y adoremos al Tío Juan". Están por ahí como locos usando un grupo, y lo está llamando "fraternidad", y sin embargo cada hombre que está ahí está usando al grupo para ocultarse. Ninguno asumirá responsabilidad por nada. Están intentando decir: "Cinco imbéciles hacen un genio". Están intentando decir: "Como este es un grupo grande, tenemos a las masas, por tanto, somos inteligentes, somos poderosos y somos maravillosos".

Esto no es nada en contra del comunismo como enseñanza. De hecho, esa puede ser una enseñanza de un nivel muy alto. Pero hay mucho que decir acerca del comunismo como práctica. Cuando se usa para esclavizar al hombre es una práctica mala. Cualquier práctica que esclavice al hombre debería ser abatida en seco, y eso es *todo* lo que debería abatirse. Los hombres que la hacen están dementes; se les puede salvar.

Aquí tenemos un sentimiento de fraternidad justo antes de llegar a 0.0. Eso es un remedo de un sentimiento de beingness muy expansivo respecto a algo. Uno puede ser un individuo tremendamente elevado y, sin embargo, sentir un sentimiento enorme que abarca a su prójimo. Uno puede hacerlo, pero él no es MEST.

El tipo MEST que está abajo en el fondo no ama a su prójimo. Sólo está haciendo un remedo de eso en un último esfuerzo desesperado por decir: "Mira, ¡soy un thetán! ¡Soy un ser de verdad! ¡Realmente existo! ¡Tengo vida en mí! ¡Mira, siento

esta fraternidad! ¡Por favor, por favor, por favor, no me mates! Escóndeme, porque yo... yo... yo... yo estoy vivo de verdad". Y así toman las facultades más elevadas que existen y las remedan aquí abajo. En cierta forma, el propio MEST se está haciendo pasar por una fraternidad de vida. Pero eso no es vivir: eso es morir.

Así que muy arriba, aquí en la cúspide, no tienes este $A=A=A=A$ como 18 diferenciación, pero sí que tienes un nivel en el que alguien puede decir... en el que alguien puede decir: "Los crisantemos no son ningún submarino, y alguien dejó que se saliera el aire de los radios de la rueda". Y sabe de qué está hablando.

De hecho, es todo un truco hablar incoherentemente. A veces te detendrás y empezarás a hablarle a un niño y le dirás algo así, y el niño te mirará de una manera muy inteligente y dirá: "Sí, pero sin zapatos". ¡Y alguien que está abajo en la banda de identificación casi se vuelve loco! Lo miran y tratan a toda costa de hacer que estas cosas encajen. Manejan estas sandeces todo el tiempo pero nunca se dan cuenta. De modo que ahí tienes ese nivel de remedo.

Entonces aquí arriba, tenemos diferenciación. Ahora bien, puedes tener bastante diferenciación como para tener un universo completo, un universo completo, un universo completo, un universo completo, y luego tener estos universos completos segregados o en comunicación entre sí sin destruirlos. Eso sería todo un truco. Eso se escribe *diferente* porque se supone que es diferente.

Pero aquí abajo, ¿qué tenemos? Tenemos asociación. Y como asociación, la 19 gente puede vincularse y decir: "Miren. Todos somos miembros de este equipo y somos gente buena. Pero aquella gente son miembros de aquel equipo, y son gente mala. Por tanto, todas nuestras acciones son buenas y todas las acciones de ellos son malas. Y vamos a utilizar esta estrategia y esta táctica para darles una paliza". Algo así.

O aparece alguien y dice: “Veamos, el agua hierve y esto hierve o eso hierve y hace esto o aquello y lo divides entre 212 y obtienes la raíz cuadrada de las tuzas”. Y dice: “Eso es muy asociativo y es muy lógico”. Por supuesto, ¿qué es lo más asociativo que tenemos? Lo más asociativo que tenemos es rastrear los acuerdos... la escala de gradiente del acuerdo que se conoce como el universo MEST. Por tanto, tenemos asociación. Eso es vincular esto y aquello.

Te he contado esa historia sobre tres tipos, uno de ellos... van todos en el metro, y el metro está haciendo mucho ruido, así que uno de ellos dice: “Creo que me puse la camisa al revés”. Y el siguiente dice: “No, no lo es, es jueves”, y el siguiente dice: “Eso, a ver si para cuando salgamos encontramos las llaves”. Eso es demasiado diferenciador o está demasiado identificado. No es asociativo. Y por supuesto sólo son disparates, es una incoherencia y sólo... le faltan unos cuantos pasos para ser lógico. Y lo lógico es que el tipo diga: “Creo que me puse la camisa al revés”; y el otro diga: “Traías al envés la camisa”. Y el otro dice: “Una vez me pasó a mí”. Y confías en eso como si fuera una situación coherente. Eso la volvería asociativa.

0 Ahora bien, algunas personas creen que tienes que ser lógico. Esas personas que piensan que tienes que ser lógico están más o menos en esa banda. Pero sólo se vuelven combativas y muy, muy rebeldes acerca de todo esto cuando llegan aquí, muy abajo. Y entonces... Vas avanzado a pasos y dices: “Mira, es de este modo”, y te saltas unos ocho pasos en tu lógica, y dices: “Bueno... así es como vamos a bajar el cobre de esa montaña”.

Y el tipo dice: “Sí, pero dijiste... espera un momento, ¿qué hay acerca de esto? ¿Qué hay acerca de aquello? ¿Y qué hay acerca de alguna otra cosa? ¿Qué hay acerca de alguna otra cosa? ¿Y qué hay acerca de alguna otra cosa?”.

Tú simplemente dices: “Bueno, todo eso está ahí incluido”, y se lo explicas con mucha paciencia.

“Sí, pero, –dice– ¿qué hay acerca de esto?”. Y él dice: “Y luego está el impuesto sobre los sacos”.

Y tú dices: “Bien, eso es sólo... eso... eso es sólo un milreis”.

Y él dice: “Sí, pero... pero no lo has añadido”.

Tú dices: “No es necesario añadirlo. Estamos trabajando sobre el 50 por ciento del costo, y hemos tenido eso en cuenta”.

Y él dice: “Bueno, tienes que calcular estas cosas. Tienes que ser muy cuidadoso, tienes que ser muy cauto, tienes que calcular todas estas cosas y tienes que calcular...”.

Como el alférez de navío que sale y toma la altura del sol y luego... saca un sextante que tiene un error de graduación de veinticinco grados, sale y toma la altura del sol y lo calcula todo. Se vuelve y entra, y entonces toma sus tablas. Y calcula la posición del barco a partir de esa medición; calcula la posición del barco casi al milímetro: tomando el Océano Pacífico, calcula la posición del barco casi al milímetro. Y... entras allí y descubres todas las mesas de derrota completamente cubiertas. Hay masas de cifras y... el tipo realmente ha averiguado su posición.

Y tú dices: “¿Qué hay del error de graduación del sextante?”

“Bueno –dice–, eso es normalmente tal y tal, y tal y cual. No le presta atención alguna a eso, por supuesto”. Dice: “Eso no es más que el... eso no es más que hacer las mediciones de navegación”. Dice: “Eso no nos preocupa”.

Y tú dices: “¿Entonces por qué estamos navegando a unos cinco kilómetros al norte de Kansas City?”

Ahora bien, aquí hizo una típica proeza. Se ha vuelto asociativo de manera demasiado concienzuda sin ser siquiera vagamente lógico. Y justo por debajo de ese nivel, toda la cadena se rompe y el tipo empieza a disociar.

De vez en cuando encontrarás una preclar, y... entrará y te hablará, o a un preclar que entrará y dirá: "Y... de un lado a otro de la calle, y cuando lo estacioné, las vacas no estaban en ninguno de los lados, y sé que esa es la razón de que me persigan".

Y tú dices: "¿Qué decías?"

Él dice: "Me libraré de ellos en un minuto, pero...". Eso es disociación.

- 21 Ahora bien, aquí abajo está la identificación... y esto, por extraño que parezca, es exactamente lo que dice: es identificación. No hay nadie aquí en la audiencia que no lleve encima un carnet o algo que diga que tiene tal y cual identidad. Eso es una identificación. Relaciona conjuntamente dos cosas completamente contrarias. Dice que tu nombre es tal y cual y que eres un ser humano: ¿no es eso extraño?

Una de las razones por la que llevas un cuerpo por ahí es porque es un buen carnet de identidad. Pero no creo que sea un buen carnet de identidad. Pesa muchos kilos y viaja en autobuses y se baja de ellos, y necesitas toda clase de cosas para cargar con eso por ahí. Pero nadie te reconocería si no lo tuvieras. Son demasiados kilos que llevar por ahí simplemente para tener algunas huellas dactilares.

Pero cuando digo identificar, quiero decir identificación. O sea, con tan poca lógica en todos los sentidos como quiso el conde Korzybski que fuera. Y es simplemente horrible. Las cosas más terribles se derivan de eso.

Ahora, cuando digo: "Soy algo", bueno, "Soy algo" eso está aquí arriba en asociación... dice: "Estoy asociado con". Pero cuando tienes identificación, te tienes

a *ti*, un productor de universos y un regulador y cambiador de todas las cosas, confundido con ser un trozo de MEST. Y lo más identificado que puede llegar a estar un tipo es enterrado. Se le ha puesto dentro de MEST, es MEST y se le ha deslizado al interior de MEST y se le ha tapado. Eso es identificación.

Por tanto, si esto es identificación, ¿hay algún nivel más bajo que ese? Sí, lo hay. Están los niveles de “No soy”, “Soy un cuerpo”, y “Soy menos que yo” cerca de -8.0. Porque por debajo de ese nivel, un individuo cree tan completamente que es un cuerpo, que está viviendo la mentira de que es algo distinto a lo que es, a tal punto que ya no es él mismo. ¿Y qué te parece? Incluso está ansioso respecto a ser algo que no es. Incluso teme que no pueda ser eso.

Ya ha reconocido que él no existe, que es un cuerpo. Eso está en 0.0 en la Escala Tonal; eso es “ser un cuerpo”. Y luego descendemos por debajo de eso, y él dice: “Ni siquiera soy capaz de ser un cuerpo. Estoy tan por debajo de esto, que ni siquiera soy un buen cuerpo. Tengo que poseer un cuerpo, tengo que controlar un cuerpo, estoy muy ansioso acerca de un cuerpo, o tengo que esconderme. Tengo incluso que esconder el cuerpo”.

No es más que un nivel rebajado de “Soy” aquí arriba en la cúspide por encima de 40.0; luego “Soy algo”... podrías decir abajo, alrededor de 20.0: “Soy miembro de un equipo y estoy haciendo esto y aquello”; y luego por debajo de eso, podrías decir: “Soy y manejo un cuerpo”. Y luego se baja hasta 0.0: “Soy un cuerpo. Soy un cuerpo llamado Pérez”, o algo así, “y no sé nada más que eso. Y si alguien me aborda y dice que soy algo distinto a este cuerpo llamado Pérez, puedo demostrarle por completo que soy Pérez. Soy sólo Pérez. Incluso llevo un carn... llevo huellas dactilares y llevo carnets de identidad en el bolsillo, puedo demostrarle a cualquiera

que aparezca que me llamo Pérez, que soy Pérez, y no hay más que hablar. Eso es maravilloso y soy muy listo al poder hacer ese truco”.

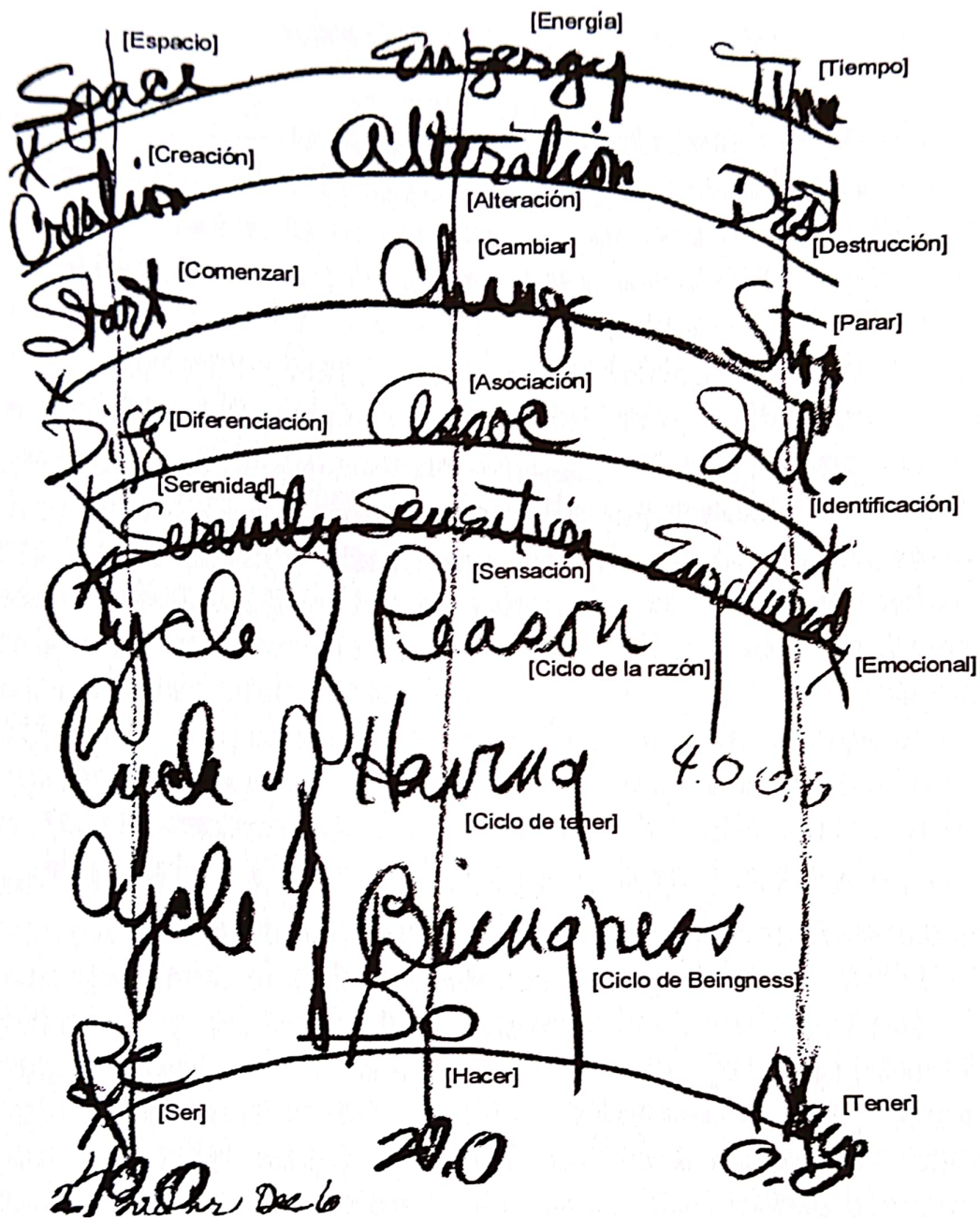
Y aquí abajo, hombre, el tipo ni siquiera es capaz de ser un Pérez cuando baja de este nivel. Estos son los thetanes que te encuentras esperando en el depósito de cadáveres, que han estado allí durante muchos años porque no tienen ningún lugar a donde ir y ni siquiera podrían ser un cuerpo. Ni siquiera saben que están allí. Es muy, muy... es divertido o descorazonador, según como lo mires. Llegas y... estableces una línea de comunicación con uno de estos tipos, y él en cierto modo mira la línea de comunicación –ya está en apatía– y dice: “Mira, una línea”.

Y tú dices: “¡Eh! Eh, ¿qué estás haciendo?”.

Y él dice: “Supongo que algo me está molestando”. Eso es más o menos lo vivo que está.

- 22 Entonces, ¿qué es todo esto? Esto es, por tanto, una experiencia relacionada. Así que tenemos otra cosa. Ya hemos observado que teníamos ciclos de acción. Los ciclos de acción empiezan con creación y terminan con destrucción. Muy bien, si así son las cosas, echemos entonces una mirada al ciclo de diferenciación. Y al examinar este, descubrimos que el ciclo de diferenciación empieza aquí con... el ciclo de diferenciación empieza con diferenciación, continúa a través de asociación y pasa a través de ella a identificación. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente.]* Es el ciclo de havingness. Comienza aquí y termina ahí. Es el ciclo de la razón, es el ciclo de tener –lo cual es el tiempo en sí–, es el ciclo de ser, y ese es el ciclo de todas las cosas que miden el ciclo.

Eso te dice que si estas tres condiciones existen en esto, tienes que invertir el ciclo en el preclear.



[2ª hora, 6 Dic.]

CONFERENCIA 20
 EL ESTADO
 FORMATIVO DE
 CIENCIOLOGÍA: LA
 DEFINICIÓN DE
 LÓGICA, SEGUNDO
 DIAGRAMA

Ahora, miremos por aquí y descubramos si hay algún otro ciclo implicado. Sí señor, claro que lo hay. Aquí está el segundo ciclo de acción, que es: comenzar, cambiar y parar. Y por encima de ese nivel, aquí hay otro ciclo, que es: creación, alteración y destrucción. Y por encima de ese nivel tienes, por aquí, espacio, energía y tiempo.

Y por debajo de este nivel, controlando todas estas cosas, tenemos –en la experiencia humana–, tenemos ser, hacer y tener. Todas esas cosas están relacionadas, y todas estas están relacionadas, y todas estas están relacionadas, y esto es 40.0 en la escala, y esto es 20.0 en la escala o por ahí, y esto es 0.0 en la escala.

Las interrelaciones de la razón, de la experiencia, del universo MEST... la interrelación de todas las leyes del movimiento y de la ley del ciclo del universo en sí están postuladas, pues, en esta Escala Tonal; y para elevar a un individuo por la Escala Tonal, sólo tienes que hacer que invierta cualquiera de estos ciclos, y los otros se invertirán. Invierte cualquiera de esos ciclos; y los demás se invertirán. Entonces, para subir a un individuo por la Escala Tonal, desde el cero del universo MEST... desde la infinitud del universo MEST de vuelta al cero del universo MEST, tendrías que trabajar con él desde la parte baja de la escala *hacia arriba* en la escala.

- 23 Existen muchos pasos intermedios en cada una de estas escalas, pero estos pasos son, cada uno de ellos, una escala de gradiente de lógica, y se deshace siguiendo la secuencia de acuerdo que tuvo lugar y dio como resultado el 0.0 y lo de debajo del 0.0. Por tanto, es en esencia un ejercicio de *desacuerdo*; es un método para hacer que un individuo se ponga en *desacuerdo* con el universo MEST. Y alguien que al final pueda ponerse más y más en *desacuerdo* con el universo MEST y hacerlo en una escala de gradiente de modo que no se trastorne de una manera brutal, está,

por supuesto, subiendo continuamente por la escala. Pero si obligas a tu preclear a estar de acuerdo con el universo MEST, estás pasando, en todos los casos, desde la diferenciación hacia la identificación, porque el propio universo MEST en sus niveles más extremos es una identificación de un caos y confusión tales que de hecho sólo se divide en dos mitades, y son positivo y negativo, y el positivo es “tener” y el negativo es “no tener”. Este “tener” y “no tener”, en cuanto a experiencia humana, convierte a la experiencia humana en positiva y negativa.

Entonces, ¿cuál es el mejor modo de subir a este preclear por la Escala Tonal? Bueno, hay una cantidad tremenda de maneras de hacerlo porque hay otro ciclo justo aquí. Y este ciclo de aquí va desde serenidad, pasando por sensación hacia abajo en la escala emocional, y eso, una vez más, son tus tres puntos. Así que recorres la escala emocional hacia atrás; recorres la escala emocional hacia atrás. Y descubrirás que la escala emocional se ajusta, de principio a fin y con exactitud a esa escala de diferenciación, asociación e identificación. La compasión, abajo en la Escala Tonal, es: “Estoy siendo mi prójimo”, por ejemplo. El enojo es: “Me mantengo en contra y a favor, gracias, mi prójimo”.

Ahora bien, siempre que tenemos emocional-sensitivo-serenidad, tenemos aquí abajo una Escala Tonal con la cual estamos sumamente familiarizados. Esa Escala Tonal baja desde entusiasmo en 4.0, pasando por conservatismo, aburrimiento, antagonismo, enojo, miedo, pesar, hasta apatía. Por tanto conocemos esta pequeña banda de forma muy íntima. Estamos muy, muy seguros de esta pequeña banda de aquí entre esos dos puntos. Pero en realidad hay algunas emociones y condiciones que están por debajo de eso, que están enumeradas, por supuesto, en nuestro libro de texto, y de las que tendremos que hablar más tarde.

Pero entonces, subir al individuo hasta el nivel, sólo hasta esta altura, ha sido todo un truco con las técnicas antiguas: 4.0, 0.0. Pero mira cómo lo subes ahora por la Escala Tonal. Todo lo que tienes que hacer es usar Procesamiento Creativo para empezar a hacerle asociar y diferenciar. “Hagamos un mock-up de mamá. Muy bien. Hagamos de nuevo un mock-up de mamá. De acuerdo, cambiemos uno de esos mock-ups por el de la esposa. ¿Cuál es la diferencia entre los dos mock-ups? Oh, quieres decir... quieres decir que tienes a ambas con el mismo vestido y ambas llevan puestos los mismos zapatos y ambas están hablando en el mismo... espera un momento. Tienes que cambiar una de estas cosas hasta que consigamos alguna clase de diferencia entre ellas”.

Y el tipo dirá: “Por el amor de Dios, nunca lo reconocí antes, pero sí que tengo levemente confundidas a mi madre y a mi esposa”.

- 24 Simplemente creas mock-ups hasta que el individuo pueda crear mock-ups de mamá y mock-ups de la esposa que sean instintivamente muy distintos. Luego creas mock-ups relativos a la identificación de diversas acciones que él emprendería en su vida: ¿Cuál es la diferencia entre conducir aquí y conducir en algún otro lugar? ¿Cuál es la diferencia entre conducir un coche y conducir una carreta? Te sorprenderás cómo algunos tipos se quedan tremendamente atascados. Están atorados en algún lugar allá en 1776, y cada vez que sacan el coche, lo destrozan o algo por el estilo. En aquella época no había automóviles.

Conseguirás algunas de las identificaciones más asombrosas de tu preclear. Todo lo que tienes que hacer es darle un mock-up de uno y un mock-up de otro y dejar que mire los dos mock-ups. Y si no puede subir por la escala hasta donde pueda hacer esa clase de mock-up, consigamos la primera diferenciación elemental básica,

esa es la diferencia entre blanco y negro. Consigues la diferencia entre gris y muy gris. Ahora haz que maneje y controle a voluntad el gris y el muy gris, y luego logras que finalmente maneje y controle a voluntad blanco y negro, los desactive y los active; no sólo que los desactive y los active, que sea capaz de localizarlos por todas partes y ponerlos a tiempo y ponerlos de este modo y de aquel modo. Él ha diferenciado dos cosas; ha diferenciado el blanco y el negro. Bien.

¿Los ha diferenciado? Ahora vamos a descomponerlos y a obtener diversos colores y a manejar esos colores, porque eso es descomponer el blanco. Ahora tengamos el negro y el más negro, y hagamos que diferencie entre los diversos matices del negro. La clase de negrura existente que contiene algo, la clase de negrura existente que no contiene nada: ¿cuáles son las diferencias entre estas dos cosas?

Hacemos que diferencie y diferencie, y qué descubriremos, ¿qué estamos haciendo? Estamos subiendo por la Escala Tonal directamente hacia 40.0. Pero si él no puede hacerlo muy bien, pasamos un mal rato con eso. Hagamos que pare y cambie cosas. Hagamos que se acostumbre a ser capaz de parar cosas y luego cambiarlas.

De acuerdo. Este es un ejemplo de ese pequeño ejercicio: “Haz mock-up de un automóvil. Haz que pase de derecha a izquierda. Páralo. Ahora transfórmalo en la Torre Eiffel. De acuerdo. Ahora, como la Torre Eiffel, haz que se mueva de derecha a izquierda. Párala. Ahora transfórmala en un ser humano”. O sea, un mero ejercicio. Te sorprendería cuánta gente... sólo sigue adelante directamente. Y cuando se trata... No pueden parar nada. Muy bien, tienen el parar, y de nuevo aquí al cambiar.

Ahora, encontramos a alguien en destrucción... descubrimos que este tipo... ah, vaya, sí, seguro que puede destruir cosas. De hecho, está todo tan destruido que no tiene más que una visión negra. Bien, vamos a animarlo, por consiguiente, a la destrucción de cosas. Vamos a imaginárnoslo; vamos a ponerlo en tal estado que realmente pueda destruir bien estas cosas: “¿Lograste volar esa torre? Bien, vuela media torre. ¿Ya lograste volar media torre? Eso está bien. Rehazla como una escuela”. Estás haciendo que vuelva a subir por la escala. Estás haciendo que destruya cosas a medias y luego las altere, que destruya cosas a medias y las altere, que las destruya a medias y las altere, etc., etc., etc. Por tanto, estás pasando desde destrucción hasta alteración.

O haz que las destruya, que destruya cualquier cosa que tenga. Él dice: “Me persigue esta visión de esto y aquello y esto y aquello. Me persigue esta visión absolutamente negra. Estoy seguro de que es una visión negra de mi sótano, pero no estoy seguro; podría ser una visión negra del cielo”.

Y dices: “Bien, eso es perfecto. Tomemos una gran tela negra y arrojémosla sobre esta visión negra”. Él piensa durante un buen rato y al final arroja una tela negra sobre la visión negra, y sabe que es una tela negra porque da un poco esa sensación. Dices: “¿Pusiste esa tela negra sobre esa visión? Ahora, ten mucho cuidado, pero cierra un gran cono de negrura encima de la tela negra. ¿Ya lo tienes? Ahora, transfórmala de tela en alfombra”. El tipo lo pensará un buen rato. Algunas veces puede hacerlo. Alteración de negrura. Te asombraría cuánto puedes alterar y variar la negrura. No desistas ni renuncies porque tu preclar no pueda hacer ninguna otra cosa. O haz que ponga una mancha negra encima de algo con los ojos abiertos de par en par y que luego al final sea capaz de mover esa mancha negra un

par de centímetros, o volverla blanca o hacer una cosa u otra con ella. Así, lo tienes de nuevo retrocediendo hacia 40.0.

Muy bien... este asunto de intentar manejar el tiempo de la experiencia humana ha sido casi imposible. Pero llegamos a una serie muy interesante de procesos cuando llegamos al manejo de la energía, porque la rehabilitación del individuo con respecto a la fuerza debe ser buena; él debe ser capaz de manejar fuerza, generar fuerza y recibir fuerza en todas las categorías. Y lo que es más importante, debe ser capaz de manejar y controlar el espacio en todas las categorías a fin de respaldar esto.

Muy bien, esas son las diversas escalas. Son las escalas de la lógica, son las escalas de la experiencia y son las escalas del procesamiento en Cienciología.

Muchas gracias.

