

La Escala Tonal: Subiendo al Dc por La Escala

CONFERENCIA IMPARTIDA EL 5 DE DICIEMBRE DE 1952
65 MINUTOS

Vamos a hablar de una de las muchas 2 ocasiones en que usaremos la Escala Tonal. La razón por la que debemos hablar del ciclo de acción, de una forma más o menos completa, y para hablar del tema de forma global, más bien rápida, para que podamos entrar en el tema de la Escala Tonal, ya que la Escala Tonal es en esencia un ciclo de acción. En el instante en que sabes que la Escala Tonal es un ciclo de acción, puedes empezar a lanzar a los preclears de un lado a otro en la Escala Tonal.

Por experiencia, sabes que el mejor modo de mejorar a alguien y ponerlo en buena forma es lanzarlo hacia arriba en la Escala Tonal. Es lo único en lo que te esfuerzas de forma continua, y a menudo lo consigues y algunas veces fallas, y se convierte en demasiada randomness...

De modo que, ¿cómo subes a alguien por la Escala Tonal? Bueno, en cierta medida lo hemos estado haciendo simultáneamente sin haberlo dividido del modo adecuado. Uno de los modos en que lanzas a alguien hacia arriba por la Escala Tonal

es hacer que deje de identificar. Consigues que asocie una cosa con otra en lugar de identificarla con ella. Puedes hacer que diferencie. Empiezas con él hacia arriba en la Escala Tonal haciendo que ponga sus recuerdos en movimiento, o algo por el estilo. O lo haces subir por la Escala Tonal agotando todas las ocasiones en que la gente estaba intentando liquidarlo. O le haces subir por la Escala Tonal manejando... reduciendo su deseo de ser efecto y haciendo que desee estar en causa. O lo haces subir por la Escala Tonal agotando suficientes secundarias, de modo que pueda asumir un nivel de emoción más alto. Algunas secundarias lo están abrumando... se encuentra en un engrama de terror o algo por el estilo. Recorres el engrama de terror hasta agotarlo y después de eso está en enojo.

En Dianética y Cienciología tienes esta clase de serie de combinaciones con la cual has estado trabajando directamente, aunque de modo uniforme. Has estado trabajando con esta Escala Tonal, y sabes que subir a una persona por la escala le hace bien a ella. También descubrimos que subir a una persona por la Escala Tonal le restituye su autodeterminismo.

De modo que simplemente extrapolamos a través de eso y descubrimos que al subir a una persona por la Escala Tonal aumenta su autodeterminismo y también aumenta esto, aquello, lo otro y así sucesivamente. Bueno, cada vez que dices: "Si subes a una persona por la Escala Tonal, eso mejorará esto, aquello y lo demás", eso es automáticamente una declaración de que: "Si haces esto, esto, esto, esto y esto, subes a una persona por la Escala Tonal". Podemos hacer esta declaración en ambos sentidos, y así tenemos una cantidad muy grande de formas de subir a alguien por la Escala Tonal. Con el Procesamiento Creativo puedes abordar directamente cada una de estas maneras, y la gente sigue subiendo directamente por la Escala Tonal.

Así que la Escala Tonal se convierte en algo en lo cual es muy fácil mover a la gente, no algo que era una especie de cosa terrible, difícil, algo del estilo de dar en el clavo porque “Tenemos que subirlo por la Escala Tonal y sabe Dios cómo vamos a hacerlo, pero lo intentaremos de algún modo. Y tal vez recorriendo esto y recorriendo eso y haciendo esto o lo otro, quizás esto va a moverlo un poco hacia arriba. Se encuentra en un tono mejor, su tono es mejor. Es un poco más autodeterminado. El otro día se levantó del diván y me dijo: “Tienes el descaro de hacer tal, tal y tal”. Y antes siempre había sido muy dócil, pacífico y propiciador, así que ha subido en la Escala Tonal”.

Aquí tenemos un “calibrador”. Esta Escala Tonal era algo muy interesante. Y el desarrollo de toda esta ciencia podría, de hecho, controlarse o medirse por lo bien que estuviera desarrollada la Escala Tonal.

En el Libro Uno teníamos una Escala Tonal. Es la primera lámina, la primera ilustración en el Libro Uno: Es la Escala Tonal en su forma embrionaria. Y después, en *La Ciencia de la Supervivencia*, empezamos a movernos por esa línea y realmente obtuvimos el comportamiento en estos diversos niveles. 3

Lo singular acerca de la Escala Tonal es que tienes a una persona en cierta posición en la Escala Tonal, y actúa directamente por toda la Escala Tonal. Y también descubrimos que el hombre era una composición de seres que tenía dos posiciones en una Escala Tonal. Primero descubrimos que tenía un par de posiciones en esta escala. Estaría en 1.5 y en 2.5. Era muy extraño. Parecía ser muy, muy perturbador. E intentamos explicarlo mediante armónicos, etc, etc, y se explicaba de ese modo con absoluta facilidad y todavía hay algo de cierto en eso, pero el hecho del asunto es que la persona, la persona estaba en la Escala Tonal como una unidad socioeducativa

que era parte de una sociedad, y eso era su actividad de estímulo-respuesta. Y entonces estaba en la Escala Tonal en un nivel completamente distinto como el thetán. ¿Qué era él como thetán? Ahora bien, él estaba ajustándose o no a la sociedad en la medida en que estaba cuerdo o demente como thetán.

Así que teníamos esta unidad de control. Miramos en la Escala Tonal y descubrimos que podemos ubicar al thetán en la Escala Tonal, e –independientemente por completo– descubrimos que por lo general está completamente hasta abajo de 0.0. Y podemos localizar la respuesta corporal, los niveles socioeducativos, a los que podemos localizar de un lado a otro a través de este muchacho. Decimos que fue a Eton: De inmediato hemos fijado una posición en la Escala Tonal.

Y después teníamos al ser compuesto localizable en la Escala Tonal, antecedentes socioeducativos y medioambientales, tal y tal, tal y tal, tal y tal, modificados por el thetán... la voluntad del thetán para aceptar esto o su ansiedad por rechazarlo.

Así que teníamos al thetán y al cuerpo en la Escala Tonal, y después teníamos esta posición en la Escala Tonal que se obtuvo a causa de la interacción entre esos dos hechos. Así que en realidad había tres lugares en los que una persona podría haber estado en la Escala Tonal. Y su denominador común, quiero decir posición, el lugar donde estaban situados, sin embargo, demostraría una capacidad de predicción que era en sí horrible de contemplar.

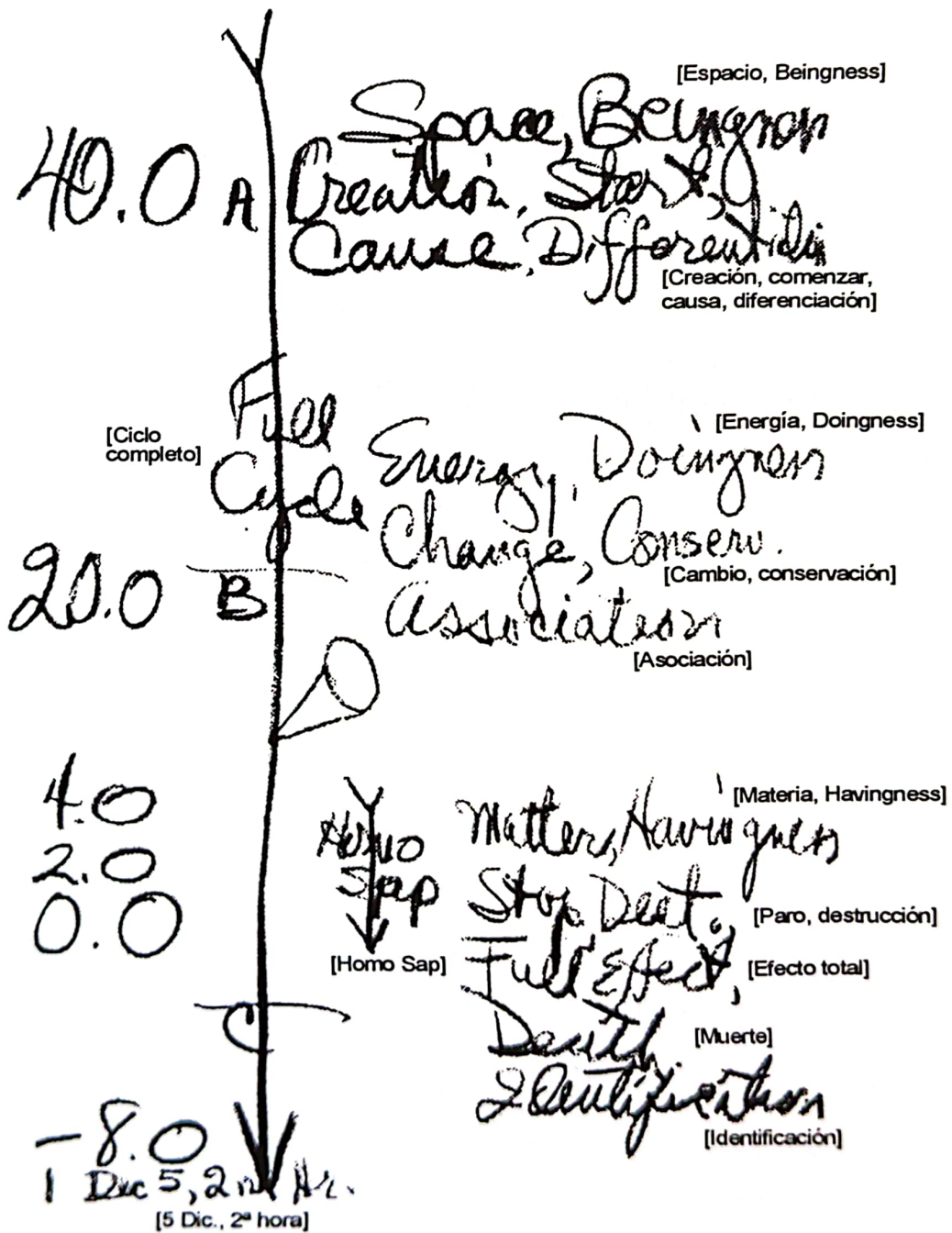
Si miraras a lo largo de la Escala Tonal y descubrieras que alguien te estaba ocultando información continuamente una y otra vez, de pronto... simplemente descubrirías que esa persona te estaba arruinando. No podrías imaginarte en absoluto por qué pasaba esto. Bueno, si miraras a lo largo del nivel, este dice: “Comunicación”, y después en otras posiciones en la Escala Tonal de *La Ciencia de*

la Supervivencia, en la columna de ética, en la de comportamiento, sexo y otras cosas, podrías haber predicho con exactitud lo que esa persona habría hecho.

Hay una razón muy buena para esto. La Escala Tonal es un modelo muy bien definido, y resulta muy bien definido para nosotros ahora que podemos relacionar la experiencia por toda ella, arriba y abajo, y así se vuelve muy fácil de usar. Usas esto en el Procesamiento Creativo, lo usas continuamente en el Procesamiento Creativo, porque la composición –la imagen global del caso– puede alterarse ahora por el uso de cualquiera de los principios que hemos hablado en la última hora, y con otras cinco o seis. Hay unas cinco o seis experiencias más interrelacionadas –de menor magnitud en realidad–, pero cinco o seis más que podemos entrelazar, y como dice el artillero antiaéreo: “Podemos fijar al preclear con ellas y después darle su merecido”. Porque tenemos un número cualquiera de condiciones que podemos alterar o arrojarle a él o variar y demostrarle que *puede* cuando dice que no puede. Hacemos eso con procesamiento de mock-up.

Por consiguiente, podría decirse que el uso de la Escala Tonal es el uso del procesamiento en sí. Ahora bien, si conoces la Escala Tonal, y conoces los principios de esta tonal, puedes hacer un trabajo de procesamiento muy bueno. Podría concebirse que la Escala Tonal es una escala de longitudes de onda. Realmente, eso sería otra escala. De hecho es una escala distinta. Las longitudes de onda no son una demostración adecuada de la Escala Tonal. Pero los estados y condiciones del beingness procedentes de Q1 son posiciones en la Escala Tonal. Por lo tanto, aquí tenemos la Escala Tonal desde 40.0 hasta 20.0. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente.]*

CONFERENCIA 17
 LA ESCALA TONAL:
 SUBIENDO AL PC
 POR LA ESCALA



LA ESCALA TONAL: SUBIENDO AL PC POR LA ESCALA

Por cierto, sigo anotando 20.0 y la imagen del armónico indica que 16.0 ó 22.0 son los puntos de acción óptimos. Simplemente continuo dividiendo esto por la mitad para simplemente dar la *zona* de acción. Digo: “Bueno, está en la zona general de 20.0”. Pero en realidad, el propio 20.0 es conservatismo. Puedes calcular los armónicos de ese modo.

Y aquí tenemos 0.0 y después también tenemos aquí abajo -8.0; y después tenemos otro punto interesante, y este punto es 4.0. Otro punto interesante es 2.0. Ahora bien, esos son puntos muy interesantes en esta Escala Tonal. Te doy los puntos más interesantes en la escala. Ahora bien, esos son números arbitrarios. Son números con los que calculas armónicos. Bueno, dices que... simplemente nosotros... son simplemente un número arbitrario. No son más que un valor asignado arbitrariamente sin relación alguna con ninguna otra cosa excepto esta escala. Dicen que estas cosas podrían llamarse igualmente *A, B, C, D* como posiciones, pero si las usas aritméticamente, puedes calcular a partir de ellas valores armónicos. Y si tienes valores armónicos con nuestra Escala Tonal de aquí, puedes calcular cuáles son los armónicos más bajos, y eso se calcula numéricamente.

En realidad, la Escala Tonal debería empezar en 0.0 –la Escala Tonal debería estar en 0.0– exactamente en el plutonio. Eso debería estar en 0.0 en la Escala Tonal. Porque eso es... todo es destrucción de ahí hacia abajo, lo cual comienza de nuevo en creación.

Es una hermosa pieza de simbolismo que por fin hayan empleado el plutonio para un arma. Es el simbolismo más maravilloso posible. Porque el plutonio es el nivel... Ellos piensan... las personas que van por ahí con los ojos desorbitados, hablando acerca de una fisión de orden inferior: “¿Consiguieron que el hidrógeno

llegara a tener una reacción en cadena, y así sucesivamente?” No, no. Simplemente tuvieron la suerte de dar con el punto donde tienen el punto de parar más bajo – donde el parar llega a un punto donde debe empezar de nuevo–; y ese elemento es el plutonio. Es tan denso que no puede permanecer denso. Y así eso sería 0.0.

Hay una condición del plutonio mediante la cual permanecerá unido, y una condición en donde no permanecerá unido. La diferencia es la diferencia entre el fin del viejo ciclo y el comienzo del nuevo ciclo.

Cuando el plutonio explota, puedes hacer toda clase de cosas con él. Puedes impulsar toda clase de cosas con el plutonio. Tienes una fuente de energía casi ilimitada que los chicos están tirando por ahí. Y naturalmente, con ese orden de magnitud harías pedazos a la sección del universo MEST de manera definitiva. Simplemente harías a las cosas pedazos de un modo maravilloso.

Y entonces, aquí tenemos lo que sería teóricamente real, ves, podría haber otras imágenes elementales que no harían esto en absoluto en modo alguno, aquí en este universo. Sin duda hay imágenes distintas en otros universos de materia. Pero tendríamos allí... eso sería un verdadero 0.0.

Pero esta Escala Tonal se hizo a la medida primeramente para aplicarse al comportamiento humano. Y, por extraño que parezca, esta Escala Tonal se ha incorporado al habla. Los muchachos saben de qué estas hablando cuando dices: “Él es un 1.1”. “Él es un 1.5”. “Estaba procesando a un 1.5 el otro día y...” Y en esa declaración, “1.5” es una gran y vasta imagen de comportamiento.

7 Un auditor conoce bien la Escala Tonal, lo que significa que sabe cómo hablar bien Cienciología, simplemente lo transmite directamente y con gran facilidad diciendo: “Ah, ¿usted... 1.5? Sí”. Le indica de inmediato: Se aferra como loco,

bastante destructivo, sin embargo, al mismo tiempo tiene impulsos de ayuda y de estar alterado, y se supone que debe estar haciendo eso para sí mismo: Todo el mundo es bueno pero es bastante brutal acerca de todo el asunto. Tiene artritis. Probablemente se está aferrando a un puñado de riscos en estas diversas pautas. La escala simplemente te dice que si le dieras una línea de comunicación, la invertiría totalmente para que fuera destructiva, si es que la fuera a dejar seguir adelante en grado alguno. Simplemente lo has expresado pauta tras pauta tras pauta al decir un número. Dices 1.5.

Ahora bien, dices 2.0; 2.0... Es la persona antagonista que se coloca en medio del parque y da un discurso arriba de una caja de jabón y dice: "Abajo el gobierno. Debes hacer algo. Obreros, despójense de sus cadenas, porque vamos a destruir al gobierno. Y todos van a heredar el gobierno siempre y cuando sigan adelante y lo hagan; porque el gobierno ha hecho esto y ha hecho aquello".

De hecho eso es más 1.5, hacia... más hacia 1.5 que hacia 2.0 cuando empieza a hablar sobre destrucción. Pero va a continuar en un nivel de antagonismo. Eso es antagonismo". Ellos son esto. Ellos son eso. Ellos son una cosa u otra. Ellos son tal y tal, tal y tal, tal y tal": Es antagonismo.

Ahora, 4.0, es entusiasmo. Está entrando y saliendo siguiendo la línea de 4.0. Está diciendo: "Ahora, lo que debíamos hacer es esto y lo otro, y eso y lo otro, y si nos mantenemos unidos y hacemos esto y aquello, bueno, sabremos que podremos lograrlo. Ahora, vamos a...", y así sucesivamente.

Y 0.0, la persona dice... Ahí estás en la Escala Tonal.

Esta banda entre 0.0 y 4.0 está muy bien trazada. Se encuentra en la tabla de *La Ciencia de la Supervivencia*. No hay cambio alguno en esa tabla; no ha variado en lo absoluto. Cuando le echamos un vistazo tenemos una imagen muy clara de lo que estamos hablando.

En realidad, no habría ninguna razón por la cual debería empezar aquí de pronto y darte las diversas características de la gente, porque todo el libro uno de *La Ciencia de la Supervivencia* habla de esto; y el libro uno de *La Ciencia de la Supervivencia* podría llamarse "La Evaluación Humana". La evaluación humana es pertinente de forma muy general, y todavía es tan válida como lo era en el día en que se escribió.

Y así ha llegado a tener un uso todavía apropiado de lo que ha sido en el pasado. Hoy tenemos más uso para ese libro del que teníamos cuando se escribió. Así que no tiene ningún sentido que permanezca aquí y te dé una larga disertación sobre estos diversos niveles de la Escala Tonal desde 0.0 a 4.0.

No sabes mucho acerca de -8.0, ni tampoco acerca de 4.0 a 40.0. Y este 40.0, por cierto –te lo estaba mostrando en una conferencia anterior en aquel ciclo de acción–, ese 40.0 que estaba poniendo allí hacia una corrección infinita. Y si percibieras cualquier confusión del tema respecto a que estuviera por aquí hacia la corrección infinita, no es ni siquiera vagamente hacia la corrección infinita. Está muy adentro. Simplemente estaba mostrándote más o menos lo que sería una escala de gradiente, trazada sobre esta Escala Tonal. Para cualquier ciclo de acción puedes tener una escala de gradiente. Pero 40.0 está tan lejos del infinito que difícilmente podrías medirlo.

Es bastante finito. El 40.0 está dentro del campo de la experiencia de cualquiera de ustedes. Tiene un cierto número de emociones etc, etc. Si miras la tabla de

actitudes –de la que tendré que hablar un poquito más, pero que no voy a hablar de toda ella–, la tabla de actitudes en el *Manual para Preclears*, que es la porción más válida del *Manual para Preclears*, esa pequeña tabla. Cuando miras ahí de un lado a otro de ella, descubrirás cierto número de condiciones que van entre 27.0 y 40.0. Algunas de ellas están por encima de 40.0, algunas de ellas están por debajo de 40.0. No fui lo suficientemente arbitrario para asignarlas ahí a través de las tablas para el 40.0.

De modo que, si miraras ahí de un lado a otro, descubrirías lo que hay en esa banda. Esa banda tiene la característica muy interesante de tener en ella muchísimo más de lo que longitudinalmente parece a primera vista. Pero lo más interesante de todo esto es el hecho de que la maldita cosa es un armónico. Se puede observar que es un armónico. Al dibujarlo no fue evidente en lo absoluto. Pero sabes, te encuentras con estos armónicos por todo el universo MEST. 9

Un armónico es algo de este estilo: Tienes un diapasón... tienes dos diapasones. Y uno es... un diapasón, digamos que es de 1.024 vibraciones por segundo. Cuando lo golpeas, si contaste las vibraciones, estaba vibrando así. Te daría una determinada nota musical. Tomemos y golpeemos uno de esos... ¿y qué te parece? Otro diapasón situado al lado de él, que es de 512 vibraciones por segundo, daría una nota mucho más débil, pero mucho más... simplemente media nota, quiero decir un nivel de media nota por debajo de él. Daría *bmmmmmm*. No lo has golpeado. Golpearías al diapasón de 1.024 vibraciones por segundo y al de 512 que tiene la mitad de la cantidad de vibraciones, la mitad de su longitud de onda en cuanto a sonido.

Ahora bien, si fueras a tomar el diapasón de 512 e hiciera *¡boing!*, bueno, qué te parece... todo el mundo sabe que otro diapasón de 512 haría sin duda *¡boing!* justo al lado de él.

- 10 Golpeas uno y el otro va a vibrar; ellos simplemente... Eso es lo que se conoce como vibración por simpatía y es uno de los mecanismos que esta contenido en la propia compasión. Quinientos doce: Esta persona está a 512 vibraciones por segundo. Eso es simplemente más o menos una manera práctica de decir dónde está. Y va a intentar hacer de todo el mundo un 512 siendo compasivo. La persona activa esto; y los demás también se vuelven un 512. Tal vez les gustaría estar mucho más arriba.

Así que en 1.024, sin embargo... eso es lo extraño... no mucha gente sabe que en 1.024 conseguirías que el diapasón sonara si lo golpearas con la mitad de su longitud de onda. Continuando en múltiplos de este modo.

Estás aquí abajo, sintonizas una estación de radio; la estación de radio tiene un ciclo de mil o un millar de kilociclos por segundo o algo por el estilo, es un millar de kilociclos, vas a obtener algo... simplemente está operando a ese rango, y los receptores de por ahí que estaban ajustados a quinientos kilociclos, y los receptores por ahí que estaban ajustados a dos mil kilociclos podrían obtener también un pequeño fragmento de esa recepción.

Esto es muy notable cuando te pones justo enfrente del transmisor. En las ciudades, esa gente que es lo bastante desafortunada para estar enfrente de transmisores potentes, puede recibir los armónicos en toda su extensión.

Las estaciones de radio reciben continuamente agradables cartas de la Comisión Federal de Comunicaciones diciendo: "Entendemos que su armónico en tal y

tal –el doble de su longitud de onda, algo por el estilo– es demasiado fuerte. Tendrán que modificar esto... o dejar de transmitir”.

Hay ocasiones en que el armónico se hará tan fuerte que de hecho podrías 11
sintonizar uniformemente en tu aparato a la mitad de la longitud de onda y recibirla exactamente con la misma facilidad que la longitud de onda principal. Esa es la idea de los armónicos. Se repite, en otras palabras: Se repite.

Bueno, ¿qué es lo que está repitiendo? De hecho, es un armónico de densidades. Simplemente son densidades. Cualquier cosa que tenga la mitad de densidad de algo, armonizará y vibrará con ello. Tomemos la unidad de densidad uno: Cualquier cosa que sea de la mitad de densidad o de densidad doble de ese uno será compañía para él, hará las mismas cosas que eso. Pero las cosas que estén en diferentes –digamos algo que sea un tercio de eso o algo que sea dos tercios de eso–, no obtendrás ahí una acción tan marcada. Incluso podrías obtener una acción completamente distinta.

En este universo esto es armónicos en observación. Podrías dedicarle todo un 12
estudio. Simplemente voy a señalarte esto: La apatía no es demasiado distinta del enojo. La apatía se encuentra ahí abajo en la banda inferior, es bastante ancha; pero la apatía se mantiene, ¿no? Y está inmóvil, ¿no es cierto? Y el enojo se mantiene, ¿o no? ¿Está más o menos inmóvil? Puedes ver al tipo simplemente poniéndose rígido y la rigidez se asienta, contrae artritis y demás. Bueno, por lo tanto, hay una relación entre la apatía y el enojo. De hecho, se puede lanzar a un tipo enojado a apatía muy rápidamente, porque es una condición muy relacionada. Así que está en enojo, tiene un compañero en la apatía.

13 Ahora bien, miremos al 3.0; y el 3.0 es conservatismo. “Bueno, sí, Sr. Pérez, si usted vuelve mañana, lo consideraremos con mucho cuidado. Por supuesto, esta compañía tiene una política muy conservadora, y no queremos ocupar en exceso su tiempo ni nada por el estilo pero...”, etc, etc. Detén el movimiento, detén el movimiento, detén el movimiento. Sujetémoslo, no hagamos nada y no seamos muy emprendedores. Y parezcamos muy calmados acerca de todo el asunto. Porque esa es la más agradable y estúpida trampa que existe en el universo: Que esa gente tranquila tenga algo que aportar a la sociedad o que en algún momento se debiera consultar con esa gente. Porque el conservatismo es un armónico muy por debajo de la serenidad, es un armónico, muy, muy por *abajo* de ella. Es un armónico bastante cercano al enojo y la apatía. Eso es destrucción. Está tan abajo en su Escala Tonal, pero está tan arriba en comparación con una multitud de cosas, que la gente se deja engañar por él completamente.

Piensan que ser conservador, y tener bastante compostura, y ser bastante equilibrado, y conformarse, y refrenarse tiene algún valor. Ahora bien, aparentemente toda la ciencia actual, lo que se ha escrito en cualquier campo, de alguna manera se parece a esto: “Bueno, evidentemente, de acuerdo a algunos de nuestros investigadores, cuya fiabilidad por supuesto no tenemos posibilidad de garantizar, pero simplemente nos parece según observamos su trabajo, que podría ser posible que existiera una condición –por supuesto, bajo ciertas condiciones de restricción y que en ningún momento penetren en ninguna clase de información funcional o utilizable–, pero se descubrió esta condición mediante ciertas cosas y en varias ocasiones se observó. Y así, esta vez podemos decir que avanzamos, sin respaldarlo, por supuesto, este

dato. De acuerdo al profesor Cariaco, tenemos...”, y allá vamos: Escritura científica moderna.

¿Qué quiere decir? Dice: “No nos responsabilizamos de esto. No asumimos ninguna responsabilidad. No asumimos ninguna responsabilidad. Y simplemente para variar, asumimos cierta responsabilidad leve si hay algo que tener. Pero si no hay nada que tener de inmediato, bueno, no asumimos ninguna responsabilidad por eso. Y si tenemos algo que tener, habremos tenido que haberlo conseguido de un modo bastante encubierto, como si fuera algo que se nos debía, y si asumiéramos responsabilidad por cualquier cosa, bueno, eso nos dejaría prácticamente masacrados porque en realidad estamos muertos de miedo. Simplemente estamos sentados ahí en los escritorios y si alguien dijera, ‘¡Buu!’, realmente rápido, correríamos, correríamos y correríamos”. De hecho, entrarán en enojo y apatía. 14

Ahora bien, aquí está tu imagen de las cosas conservadoras. Es otra hermosa manera de destruir.

El joven inventor que acaba de conseguir el nuevo guimagajuyit que hace que el tanque Sherman realmente espatulaque, y que entra precipitadamente –ha estado trabajando en el departamento de diseño–, entra precipitadamente en la oficina principal y dice: “Mira, el gobierno está a punto de descartar nuestros pedidos de tanques General Sherman y tal y tal, porque no van a espatulacar. De pronto he descubierto que los turretapas, sí espatulacarán. Simplemente mira, mira y sal y mira la prueba”. Y en la oficina principal todas las personas, los empleados y demás, se emocionan bastante.

Pero después entran a ver al jefe, y el jefe está ahí sentado y dice: “Bueno, entonces, veamos, ¿qué es la espatulación? Bueno, eso es espatulacar. Ah, yo...

bueno, ¿qué términos está empleando ahí? Eso es muy interesante, muy interesante. ¿Por qué no escribe un memorando sobre ello y lo pone en los conductos establecidos, y consideraremos esto en la próxima reunión de la junta, tal vez, si llegamos a hacerla...”.

El joven dice: “Pero oí que el gobierno estaba a punto de disponerse a ...”.

“Bueno, no debería preocuparse de esas cosas de alto nivel político, eso es todo al respecto”. Y sale, y los empleados observan cómo se le ha tratado, de modo que también están en cierto modo conservadores con él.

Y entonces vuelve a la fábrica y se sienta por ahí y de algún modo se queda un poco resentido al respecto, pero no piensa demasiado en ello y no piensa mucho más acerca de ello. Y unos pocos días después el gobierno cancela todos los pedidos de tanques General Sherman. Y los tanques General Sherman que ellos hacen... acaban los pedidos de estos. Bueno, se entregan, pero en la batalla no funcionan y mueren muchos hombres y esa clase de cosas. Pero en la oficina principal no podíamos asumir responsabilidad, ¿verdad?

Esto es de hecho la verdad del asunto: El jovencito allá en los campos petrolíferos, que Dios lo ampare si descubre cómo ahorrar a la compañía el 50 por ciento de sus costos de producción. Que Dios lo ampare, porque el conservatismo es una escala de gradiente de morir. Es parar. Representa uno de los ciclos de acción de parar.

- 15 Y de hecho podrías decir que hay un ciclo de acción interpuesto entre conservatismo y enojo. Comienza en conservatismo y termina en enojo. Ves, podrías decir que ahí hay un ciclo de acción completo. Hay un ciclo de acción que va desde enojo y lleva directamente a apatía.

Todo esto desde 40.0 a -8.0 podría denominarse un ciclo de acción. Esto sería un ciclo completo en lo concerniente al comportamiento según estamos interesados en él. Sin embargo, podría haber un ciclo de acción, como hemos visto aquí, entre 4.0 y la muerte. Aquí está una persona que ha sido entusiasta toda su vida, se consume, y un día también ella está muerta. Así que esto es el homo sapiens y ese es su ciclo de acción más amplio.

Ahora bien, un thetán tiene ese primer ciclo de acción completo, y el propio universo tiene este ciclo de acción completo. Pero las cosas que empiezan en conservatismo acabarán en enojo. Las cosas que empiezan en enojo, podrías... ves, realmente podrías empezar a crear en cualquiera de esos puntos de sujeción. Y tienes cantidades de ciclos marcados aquí dentro. Por eso es por lo que podemos decir que empezamos aquí con diferenciación y acabamos en identificación completa. 16

¿Qué es la materia? La materia es lo que tiene más solidez: Es la materia, y, ¿qué obtienes? Obtienes una identificación de partículas dentro de eso y obtienes una identidad y una identificación, y significan lo mismo: Identidad e identificación. Porque la identidad no es el individualismo. La identidad es “todos somos lo mismo”. “Yo también tengo un nombre”. Pero el individualismo depende de la diferenciación, que es: “Soy tan diferente que no necesito un nombre”. La persona es tan claramente distinta que no necesita una clasificación artificial.

Así que tenemos que el individualismo es estar muy arriba en la escala, y tenemos que la identidad es materia sólida. Ahora bien, eso, a propósito, se interrelaciona del modo más estupendo. Encontramos que en el fondo un símbolo se convierte en la cosa; el término es la cosa. Me refiero a que no hay diferenciación alguna en la parte más baja de la escala. Los psicóticos son exactamente así. Te

entregan un símbolo, se meten la mano en el bolsillo y te entregan una cosa. Es fascinante observarlo.

En los libros científicos es mucho más importante –en esos libros muy conservadores, de bajo nivel–, es muchísimo, muchísimo más importante tener la clasificación adecuada. Pero mira esa diferencia. Creo que es el campo de la biología o la botánica –tengo que consultar esto un día–, simplemente lo tomé de pasada hace como unos veinticinco años y no lo leí de cabo a rabo.

17 Pero Francis Bacon estaba escribiendo un tratado filosófico, lo estaba escribiendo a toda prisa. Sabes que estas... escribir esas cosas lleva mucho tiempo. A los mejores escritores les llevó mucho tiempo escribir las cosas. Sabes que es un hecho real, cuanto más te lleva escribir algo, mejor es el relato. Bueno, debe de ser cierto, porque cada vez que miras las revistas o algo por el estilo, dice: “Llevó siete años escribir este relato”. Y un buen escritor mirará algo así y dirá: “Me pregunto qué le pasa a ese relato. ¿Qué es lo que no pudo resolver en él?”

Evidentemente, se supone que debiste haber escrito un párrafo a la vez y después haberlo dejado a un lado durante un mes o algo así. No puedo ver la efectividad de todo este movimiento a cámara lenta. Pero lo curioso de ello es que los escritores, sabiendo esto, prefieren ocultar al público en general la rapidez de la actividad.

El pobre viejo Dickens, él sin duda... ninguna popularidad para su obra, y ni siquiera fue vagamente aceptado o inteligente. De hecho, creo que aún es el escritor más popular de Inglaterra. Dickens escribía a una velocidad que habría dado vértigo a un reportero moderno de la corte. Si no lo crees, suma la cantidad de años que Dickens tuvo de vida y la cantidad de libros que escribió y la cantidad de palabras

por libro, y descubre después cuánto escribió en un año, y descubrirás que estaba superando al escritor norteamericano más rápido de literatura de baja calidad. Interesante, ¿verdad?

El viejo Eddie Poe solía lanzar este material a una velocidad que a un redactor de periódico rápido le parecería como un relámpago lubricado. Escribió lo que escribió más rápido de lo que escribe el redactor de periódico moderno esa horrible bazofia que lees acerca de asesinatos.

La calidad no parece tener ninguna relación con el tiempo, excepto que puedes 18 contar con toda seguridad con tener mala calidad si llevó demasiado tiempo. Y la escritura científica moderna que continua y hace objeciones acerca de la palabra: El profesor Yunguta dice que esta palabra debería haber sido *A* pero el profesor Yanguala dice que debería haber sido *A* en la variante *nie*. Y el libro se pasa la mitad de su extensión discutiendo si debería haber sido *A*, y este libro trata de las eras glaciares. Y estás mirando ahí en vano, estás mirando simplemente todo el tiempo a través de este libro para encontrar lo que causa un período glacial. Y miras una y otra vez, y no dice nada. Describe un período glacial diciendo que se considera, se dice, se creía, pero suponemos, y la evidencia, aunque existen otras...

¿Qué consigues? En ninguna publicación que yo conozca no obtienes ninguna causa declarada en todo el tema de las eras glaciares y los glaciares. Y si lees la *Enciclopedia Británica* sobre el tema de las eras glaciares ni siquiera suponen que fueron causadas alguna vez por algo.

Puedes mirar por ahí en vano para descubrir la “causa de las glaciaciones”, y no lo encuentras en las obras científicas. Ni siquiera hablan de la causa de las eras glaciares. ¿Por qué? Porque están escribiendo en un nivel de tono de identidad, y

la identidad nunca es otra cosa que un efecto total. Y no hay personas ni cosas que están en el nivel de efecto total que escriban acerca de la causa. Ni siquiera conocerían la causa si se toparan con ella.

La persona que hizo este universo podría encontrarse en la calle con estos tipos y estrecharles la mano, ellos tendrían todas las razones posibles para creer que estaban hablándole a la persona que hizo este universo, y aun así se irían y escribirían: “Se cree, y yo opino, y las evidencias no parecen indicar en este momento...”

¿Pero sabes cuál es el resto de la conducta en esa banda tonal? Es una cosa fascinante: Falta absoluta de responsabilidad. Estas cosas que están realmente propugnando –estas cosas que están propugnando– no las han puesto a prueba; y esa es la cosa más estremecedoramente horrible de todo el asunto. Extienden este *increíble* nivel de planteamiento conservador, y después acaban abogando por que todo el mundo adopte el yupgalla.

- 19 ¿Y cuál es su serie de casos para comprobar si la lobotomía prefrontal funcionaba o no? ¿Cuál es la trayectoria de investigación exploratoria de la lobotomía prefrontal, que se recomienda tan extensamente... que se recomienda tan extensamente que un tribunal consideraría negligencia si un médico no la hiciera si estuviera indicada? El número de casos en los que puso a prueba la lobotomía prefrontal es exactamente cero. Comenzó a practicarse en Estados Unidos como algo que se practicaba. No se investigó, y en ningún momento desde el principio nadie ha encontrado jamás si hacía algo a o en favor de un paciente. ¿Acaso no es fascinante?

Resulta que el único registro e investigación de cifras existentes sobre esto están depositados en mi caja fuerte. Se recopiló con grandes gastos, eran todos los datos que pudieron conseguirse sobre el tema; no datos tendenciosos: Son todos los

datos que se pudieron conseguir sobre el tema de la lobotomía prefrontal y el electrochoque.

Trastocaban sus palabras en un sentido o en otro. Decían: “*Mejoría* significa ‘dejar de agitarse con tanta violencia’ ”, o algo por el estilo. Pero dirán: “Se indicó *mejoría*”, y descubres lo que era la *mejoría*... “Se observó *mejoría*”, descubrirás que el tipo solía caerse de su diván y llorar y revolcarse por ahí en el suelo, pero ahora no se cae de su diván. Llora y se revuelca en el diván. Y eso es superior.

No hay nada. El primer caso acerca de esto en que se basa este tratamiento era una palanca que saltó de una fragua y atravesó los lóbulos prefrontales de alguien en Bavaria. Estudias el historial del caso y descubrirás que ese alguien, justo antes de que esto sucediera, tartamudeaba o era estúpido y era un imbécil. Y un día se acercó a esta fragua y la fragua estalló y esta palanca salió volando y le atravesó las sienes y salió justo por el otro lado e hizo limpiamente un agujero a través de los lóbulos prefrontales.

Bueno, adelante. ¿Por qué no me preguntas qué pasó? ¿Qué? ¿Qué? Me refiero a que, ¿qué le sucedió a su tartamudez o a su incapacidad en general o si dejó de ser torpe? Eso no es parte del historial del caso. No hay nada. Y nadie que escriba o estudie sobre el tema tiene evidentemente suficiente inteligencia para comprender que es una parte esencial del historial del caso.

Jamás le echés una mirada a un trozo de materia y lo respetes. No respetes **20** nunca la materia. Ese es el primer error que cometes, porque lo que estás haciendo es prestar tu apoyo a algo que es efecto total, y si te permites ser efecto total de ese trozo de materia, te sitúa por debajo de la materia.

Así que cualquier ocasión en que prestes tu apoyo a algo tan absolutamente material como un yapgala-yapyap o lo trates de otro modo que “¡Cielos, qué te parece! Ellos... qué te parece. Esas piedras ahí chocan unas con otras”. La psiquiatría: Las piedras. No puedes atacar a la psiquiatría con todo tu poder, porque estás en comunicación con algo que es efecto total, y es bastante difícil ponerse en comunicación con ello porque carece de cualquier línea de comunicación que valga la pena. Puedes liquidarla, pero, ¿por qué? Siempre puedes demoler la materia, y puedes hacer otras cosas con la materia, pero ni siquiera está ahí.

Ahora, examina detenidamente dónde están estas diversas bandas. Y eso es 3.0 en la Escala Tonal –escritura científica conservadora–, 3.0 en la Escala Tonal. Cielos, el *Homo sapiens* está actuando realmente en una banda estrecha ahí, ¿no? Sin duda sí lo está.

- 21 Está en una estrecha banda de tolerancia en cada una de las otras direcciones. Sube ahí a unos 6 kilómetros y probablemente morirá de anoxia. Si bajara unos tres kilómetros y pico, probablemente –le pasaría alguna otra cosa– se tostaría o algo en el... Sin duda no puede bajar a sesenta centímetros bajo el nivel del mar, así que está fijado entre el nivel del mar y unos 6 kilómetros.

Y no sólo está en este estado, sino que está fijado a unas determinadas... unas determinadas zonas de este polo. Está aquí entre..., ah, no está muy por encima de 70. Debes tener una tecnología, una tecnología esquimal, para existir por encima de eso, que es simplemente *fascinante* de contemplar lo técnica que es. Y no hay nadie viviendo allá en la Antártida. Y directamente en el ecuador al nivel del mar... *drrrrr*. Y así, está en este diminuto globo en el universo MEST y no puede subir más de 6 kilómetros y no puede bajar distancia alguna, y su gradiente de temperatura sin ropa

u otra protección es muy ligero; de hecho, si fuera constante es de unos quince o veinte grados. Muy ligero, si careciera de protección alguna.

Pero con todos sus mecanismos protectores puede vivir desde -18 grados bajo cero –si tiene todos sus mecanismos protectores– hasta unos 57, si tiene todos sus mecanismos protectores. Pero si carece de esos mecanismos, se reduce de inmediato desde, ah, no sé, 21 a 30 o algo así. Es bastante reducido. Si no tuvieras tejados y otras cosas bajo las cuales ocultarte cuando el sol comenzara a pegar más fuerte de 30, eso sería probablemente tu fin. Y sin duda el frío acabaría contigo con bastante rapidez. De manera que está asustado. No tiene espacio alguno donde actuar. Tiene una banda de tolerancia de temperatura. Tiene una banda de tolerancia de movimiento. ¿Sabes que si golpeas a un *Homo sapiens* a 120 kilómetros por hora contra un muro se hace papilla? No tiene ninguna tolerancia de movimiento que valga la pena.

Si lo pones en una nave que tenga una aceleración de 8 Gs, probablemente quedaría bastante aplanado y aplastado. Le haría mucho daño; tendría que tener mecanismos especiales. Si de pronto activaras una aceleración de 12 veces o 12 gravedades –una aceleración de casi 10 metros por segundo–, si tuvieras toda esa aceleración, 12 gravedades, probablemente ni siquiera estaría vivo para hablarte acerca de ello; simplemente se haría pedazos.

¿Sabes que a los muchachos que operan en botes patrulla armados con torpedos, cuando cruzan mares violentos, se les caerían los riñones; sus riñones se desplazarían? Simplemente un bote patrulla armado con torpedos enfrentándose a una mar picada. O un tipo manejando una motocicleta, si no lleva una faja, al final sus tripas y sus riñones se le desplazarán. A un muchacho en un bote patrulla armado con torpedos, por cierto, se le cayó todo el cerebro a la parte baja de su cráneo.

22 Así que esto es interesante. Me refiero a que tiene muy poca tolerancia para el movimiento y demás. Así que está en una banda estrecha. Y se siente como si estuviera caminando sobre la parte más delgada del hielo. Y te preguntas por qué el *Homo sapiens* está asustado. No tiene espacio, y no puede generar un gran movimiento. Debe tener un movimiento lento. Y el hecho de que haga algo en grado alguno es simplemente fantástico. Es un gran cumplido que pueda trabajar en esta estrecha banda de tolerancia, estrecha, diminuta y de hecho crear algo y protegerse y sobrevivir.

La única razón por la que estaba haciendo esto es que el *Homo sapiens* era, para su propio entorno, un muchacho muy duro: Para su propio entorno. Era más duro que los dinosaurios, era más duro que las serpientes y los caimanes, y más duro que los armadillos, y era más duro que las aves y era más duro que cualquier otra cosa, así que este planeta le pertenece.

De acuerdo, así que toma todo eso de la banda tonal. Cuando estás actuando con un preclar y estás pasando un mal rato para subir a ese preclar de 1.1 a 2.0, cuando estás pasando un mal rato haciéndolo con técnicas antiguas, tu marco de referencia acerca de lo que debería sucederle es en sí bastante estrecho para llevar a un tipo de 1.1 a 2.0. Así pues, cuando tenemos una banda estrecha de esta clase, te arriesgas a olvidar que existe *esta* banda de acción en la que trabajar. Estamos haciendo una cosa bastante increíble al contemplar desde esta diminuta banda aquí la capacidad de ascender a una banda muy amplia.

Puedes limpiar del todo al *Homo sapiens* en un espacio muy corto de tiempo con estas técnicas. Puedes moverlo de un lado otro por la banda de tonos. Pero, al hacer eso, debes tener en cuenta estos diversos ciclos.

Ahora bien, tomemos lo que tenemos aquí y descubramos qué hay en 40.0. Y tenemos... en 40.0, tenemos espacio, beingness, creación, comienzo (en cuanto a movimiento), causa (muy importante ahí) y tenemos diferenciación.

Tomemos la banda central y descubramos lo que tenemos ahí en la banda central. Tenemos energía, tenemos doingness (quieres llevar a alguien a una acción de alto nivel), tienes cambio –lo esencial del doingness es el cambio– y, aparte de eso, tienes que la conservación entra ahí, y tienes, por supuesto, lógica y asociación. 23

Ahora bien, aquí abajo en esta banda inferior tienes la materia –por supuesto, este tipo está en un cuerpo, el thetán está en un cuerpo en esta fase–, es la banda de materia en la que te encuentras. Tienes havingness. Por supuesto, tu thetán está aferrándose como un loco a este cuerpo. Debe tener algo. Además de eso tienes parar. Y además de eso, destrucción. Y, por supuesto, cualquier cosa que pasara por ahí podría usar al *Homo sapiens*. ¿Por qué? Porque el *Homo sapiens* está muy cerca de un efecto total. Aquí tienes muerte y tienes identificación.

Simplemente tomas esos ciclos de acción, y vamos a ponerlos juntos y echemos un vistazo a lo que sacas de ahí, y obtienes esta imagen de estos ciclos. Y eso es ciclo tras ciclo tras ciclo tras ciclo. Y si cambias su posición en cualquiera de los ciclos, cambias su posición en todos los ciclos.

Ahora hagamos alguna cosa más en relación a esto. Tomemos esto y tomemos una escala de gradiente de energía. Y la energía es, aquí, quizá una partícula; y ahí, partículas que están ideadas principalmente para moverse o ser movidas. Y aquí tenemos colecciones de partículas, aquí abajo: Esto sería posiciones en la escala de *A, B, C*. Aquí abajo, en *C*, tenemos partículas que están concebidas para ser o que son a causa de la condensación... las tenemos como partículas inmóviles. Se supone 24

que paran el movimiento o que son paradas. Están los diversos diseños de las partículas. El espacio en esa área está tan contraído que las partículas se pararán y serán paradas. Está diseñado para parar el espacio. Es lo que llamas "parar el espacio". Es espacio condensado. Así que el propio espacio se condensa desde 40.0 y avanza hasta aquí abajo.

De hecho, si miráramos desde aquí la banda por completo... si simplemente miráramos todo seguido, tendríamos en realidad aquí... Ojalá pudiera dibujarlo aquí; lo pondré en rojo como un poste que está sobresaliendo hacia ti. Parece una tachuela, quizás; pero si pudieras imaginarte mirando desde este poste hacia aquí abajo –ves, el poste se proyectó de esta manera–, estarías mirando a escalas de gradiente de longitudes de onda en la tabla. Así pues, si tuvieras que introducir escalas de gradiente de longitudes de onda en la tabla, descubrirías que casi cualquier onda podría existir en casi cualquier posición sobre esta tabla. Es bastante difícil dibujar eso. En 8-80 supe de la existencia de eso, pero no podía imaginar ningún modo de explicarlo sin embrollar a alguien enloquecidamente. Pero puedo hablarte de ello. Que es distinto de escribir sobre ello.

Así que tengamos un... tengamos esta cosa aquí en cualquier punto, y simplemente tomemos el otro plano hacia nosotros y miremos las longitudes de onda. Y ahora podríamos tener... hay una escala de gradiente de distancias entre partículas que podría ajustarse realmente en relación con cualquiera de esos espacios.

25 Hay mucho más que decir acerca de eso, pero aquí esto es suficiente para nuestro conocimiento. Y aquí hay una cosa tonta denominada banda estética.

Ahora bien, la banda estética está muy próxima a theta, y theta podría ser atraída al extremo inferior de la banda por la estética. ¿Cómo demostramos esto? Tomamos

cuerpos... Los cuerpos son estéticos; a él le atraen los cuerpos y así se hunde dentro de esta banda inferior de la escala, abajo en el área de *C...* mediante una onda estética.

Así que hay una banda estética acompañando incluso a la banda de esfuerzo más pesada. Tienes, en el esfuerzo –lo que llamamos la banda de esfuerzo–, que es un nivel de esfuerzo que podría existir a determinada profundidad aquí de un extremo a otro de toda la tabla. Y tendríamos “razón” existiendo también como longitud de onda. Estas dos cosas no pueden imaginarse sobre una superficie plana, una superficie bidimensional. Son una cosa tridimensional. 26

De hecho, estás tratando de expresar en cuanto a dimensión cosas que son... tienen que ver con la experiencia. Y tu flujo de partículas es en esencia experiencia actuando aquí bajo en estas diversas condiciones enfatizadas.

Así pues, busquemos aquí y descubramos que tenemos razón, que tiene una onda magnífica, aquí tenemos la estética, y aquí tenemos esto y eso en casi cada nivel de esta tabla.

Si puedes imaginártelo de ese modo, puedes ver cómo *20.0* podría contener un esfuerzo increíble. ¿Ves? Quiero decir que *20.0* podría tener este esfuerzo fantástico que una persona podría realizar porque estaba en *20.0*. Pero ese mismo esfuerzo en *4.0* sería algo que no podrías tocar. Sin embargo, podría ser el mismo esfuerzo en *20.0*, el mismo esfuerzo en *4.0*. En otras palabras, *20.0* es capaz de manejar toda la banda aquí fuera, y *4.0* no es capaz de manejar toda la banda aquí fuera, pero toda la banda está presente en *4.0* y está presente en *20.0*. ¿Captas la idea?

Así que estamos tomando las capacidades de manejar toda la banda. Así que nosotros... Mira cómo lo hace esta cosa: Baja por la escala de este modo. No necesitas

devanarte los sesos con esto, pero es bastante interesante que baje por la escala de este modo.

En 40.0, estas cosas son tan innecesarias que una persona presta principalmente atención a la banda estética. Es así de estético; no va a preocuparse acerca del esfuerzo.

En 20.0 quiere ponerse en movimiento, así que va a prestar atención a las bandas de partículas visibles: Como la luz, la electricidad, ese tipo de cosas. Verá a estas cosas crujir y tronar alrededor y usará este material, etc, etc. Y también está presente y puede estar presente en 40.0. Simplemente se usa más en 20.0.

Y ahora bajamos hasta C como posición, y descubrimos que aunque hay todas estas hermosas bandas estéticas y hay toda esa luz, crujido, capacidades de onda alta para pensar y todo lo demás ahí en 20.0 –en C, lo mismo que eran en 20.0–, cuando llegamos ahí a C descubrimos que la capacidad de la persona para manejar los espectros de onda ha disminuido hasta un punto en que ella tiene que ver principalmente con las ondas de partículas de materia muy pesadas y muy sólidas

Y está manejando la materia con materia y electricidad de alto voltaje, y eso es todo lo que está dispuesto a manejar. Y no agrega ahí gran cosa de la banda estética.

Así que uno podría decir que como... aquí en el extremo superior está la capacidad... Tendríamos un triángulo aquí fuera: Un triángulo que estaría de frente a ti. Y saldría aquí desde 40.0, y tendrías esta estupenda capacidad desde aquí, aproximadamente de un metro en el triángulo: Tendrías la banda entera, que iría desde la longitud de onda más diminuta que existiera hasta la longitud de onda más

pesada que existiera. Si quisieras manejarla cualquier cosa podría manejarse en 40.0 con gran selectividad. Aunque no hay necesidad de manejarla.

Así que, ¿Qué se ha seleccionado de aquí? Sería lo que está más inmediato a ti: Lo más arriba en la escala. Mira, estas escalas son paralelas sólo aparentemente. Pero no lo son. Son perpendiculares entre sí. 27

De acuerdo. Así que en 40.0 lo más probable sería manejar una onda muy ligera, muy estética. No hay ninguna necesidad de hacer nada más acerca de ella, pero podría manejar toda una onda si quisiera. Y si empezara a manejar lo que llamaríamos la onda de esfuerzo, las ondas de esfuerzo pesado de... bueno, electricidad de alto voltaje y demás, si quisiera manejar esas, simplemente podría empezar desde cero y manejarlas. Y no podría, no podría concebir que hubiera una gran dificultad para manejar el esfuerzo pesado que fuera mayor que la gran dificultad que estaba teniendo para manejar la estética, pero diferenciaría ampliamente entre estas ondas. Sería capaz de seleccionar esta onda y diría: "Qué te parece. Esta es una onda... una onda de fotones pesada. ¡Ah, bien!" y así sucesivamente.

Si esta línea volviera a desplomarse hacia B , y en B estuviera a medio camino de vuelta, y descubriéramos que esta capacidad de usar ondas en B era simplemente esta: Era falta de voluntad para usar ondas de la banda superior porque la capacidad requiere una gran cantidad de material más pesado. Pero este nivel en B seleccionaría en cierto modo el centro de la banda. No emplearía una estética tremendamente alta, pero la emplearía en dirección a la estética. Y no emplearía una materia tremendamente pesada si no tuviera que hacerlo, pero usaría materia, ¿entiendes? Y así tendrías su facultad.

Ahora bien, su preferencia por las ondas sería por las ondas de banda media. Esa sería la preferencia. Quieres energía que vaya *jzzzzap!* y que viajara a través de una extensión muy amplia del espacio y realizará una gran cantidad de cosas con el mínimo esfuerzo, de modo que tú... Esa sería la clase óptima de energía.

28 Necesitamos un relámpago que sea rápido y portátil, y al que puedas meterte en el bolsillo y usar a voluntad. Pero, ¿qué te parece? Esta persona en *20.0* o en *B* en la Escala Tonal ya está como deslizándose al interior de “Debe hacerse para mí” o “Debo tenerlo envuelto”. Ya está hasta ese grado en ese estado de ser. “Es valioso para mí recibir del intendente ciertos paquetes de...” “Es algo bueno tener contigo un paquete de transformadores de repuesto en estos jets”.

Mira, ya ha bajado al punto en que no está pensando demasiado en “Hagamos un paquete de transformadores para estos jets. Ah, al diablo con los jets. Simplemente sigamos hacia allá”. Y por cierto, en ese punto de la Escala Tonal, descubrirás a la gente haciendo eso. Perderán el tiempo por ahí con una pieza de maquinaria o una pieza del transformador o un elemento del equipo o algo así. Pierden el tiempo por ahí con eso y pierden el tiempo por ahí con eso y se aburren de algún modo con ello porque sus... hay... sus piezas y repuestos no están ahí y se les acabó la tecnología; no saben del todo de qué hacer mock-up en el asunto “Bueno, al diablo con ello”, y simplemente van a dejarlo y después pasan a algún otro sitio y escogen algún nuevo equipo allá, o hacen allá algún nuevo equipo. En lo que respecta al transporte, es una limitación que aceptarán pero que *pueden* rechazar muy fácilmente. Pueden rechazarla muy fácilmente.

De acuerdo, y ahora descendamos aquí hasta este pobre hijo de su madre en *C*. Por supuesto, lo que él selecciona es lo que se está usando sobre él. Ahora bien,

todo el espectro de la banda está disponible para C . Un ingeniero actuando en esta sociedad en estos tiempos puede escoger, fabricar, usar, hacer casi cualquier cosa que quiera con cualquier parte de todo el espectro de la energía. Es sólo que no parece que quiera andar jugando con la parte superior del espectro. Es exactamente igual de fácil de hacer.

Se ha metido en este asombroso dato de muerte: C . Ah, es importante, C . No puede encajarlo en cosa alguna, no hace nada con ello, pero debe meter *quántums*. Cada vez que empieza a usar mecánica cuántica, usa una c . Ah, y aquí hay una c y una c ahí y una c en algún otro lado. Supongo que tiene algo que ver con su deseo de *verlo*. No creo que guarde relación con ninguna otra cosa a causa de esto: Cada vez que ves que aparece una c en una fórmula, que me parta un rayo si no tienes una C ..., un factor apareciendo en la misma fórmula. Y dices: “¿Qué está haciendo ahí ese factor? ¿Qué está haciendo ese 0.86608910? ¿Qué es eso en esa fórmula?”

Y él dirá: “Bueno, eso es..., eso es..., eso es el compensador. Eso es... tienes que compensarlo”.

“Eh, espera un momento. ¿Por qué simplemente no divides ese factor entre c y descubres cuál es la velocidad para el...”

“¿De qué hablas? Está ese... está c ”: C es sagrado. Hay un Dios con el nombre de c y vive a 300.000 kilómetros por segundo. Y un ingeniero en esta vida en estos tiempos considera que eso es un modo muy rápido de vivir para cualquiera, así que está dispuesto a respetar a este Dios. Pero no está demostrado en modo alguno que lo más rápido a lo que se desplaza la energía sean 300.000 kilómetros por segundo. Eso no está confirmado ni siquiera vagamente.

Puedes realizar unos pocos experimentillos y aplicarle un propulsor de anillo acelerador a una acción de condensador rápido, y descubrirás suficientes datos para trastornar las cosas de algún modo. Puedes disparar energía hacia fuera... Parece que la energía quiere desplazarse. Esta no es una cosa terriblemente factual porque ni siquiera hemos ensayado con ella; es simplemente evidencia suficiente para demostrar qué es lo que pasa con ella.

La energía viaja en proporción a la velocidad de su emisión. Y si emites... dejas que un condensador o un anillo acelerador emita energía en un período terriblemente corto de tiempo, aparentemente va mucho más rápido. Y después tenemos un... hay un factor en eso, y está demostrado que así es y que 300.000 es muy interesante, si insistimos en trabajar con la luz.

Pero por supuesto que la persona que está trabajando con esto está impresionada con la luz, –cuando nace se la proyectan en la cara– y así tenemos ahí la luz.

Así que en cada uno de estos en C... Igualmente, descubrirás algún muchachote muy pesado y hecho de MEST sentado ahí con un pincel, y estará trabajando realmente con la estética: Intentando trabajar sin parar con la estética. Y descubrirás a algún otro intentando trabajan sin parar con la razón en esa banda, y usándola.

- 29 Pero descubrirás que la sociedad está principalmente de acuerdo en lo que llamaríamos la banda emocional y la banda de esfuerzo. Han acordado que esas son las bandas que deberías usar: “Lo que hay que hacer es trabajar”. Y dice: “Emoción. Emoción, bueno, eso es lo que necesitamos”. En realidad, la emoción está por debajo de la sensación. Y para conseguir emoción, debes recuperar la sensación. Así que están usando en esa escala de la parte inferior simplemente esa pequeña sección de ello.

Espero que ahora comprendas esta Escala Tonal muchísimo mejor de lo que se le ha entendido, porque sé que yo sí.
Muy bien, tomemos un descanso.

