

# *Ciclos de Acción*

CONFERENCIA IMPARTIDA EL 5 DE DICIEMBRE DE 1952  
59 MINUTOS

¿Cómo están?

2

Cinco de diciembre. Cinco de diciembre, primera hora de la tarde. Ahora que saben todo acerca de las escalas de gradiente, vamos a ocuparnos de ese interesante tema conocido como el ciclo de acción.

Tenían que saber algo sobre el espacio, los puntos de anclaje, los puntos de origen y demás, antes de que pudiéramos ocuparnos de los ciclos de acción. Por mi parte es un aspecto de cuidado que no se ha observado en el pasado en el campo de la física. Simplemente dieron por sentado que había un “dentro” antes de decidir lo que había en él.

Por lo tanto, el ciclo de acción no llegó a cobrar la importancia que debiera y de hecho... Uno de los primeros usos de este ciclo... y no se ha usado lo suficiente como para tenerse en cuenta, excepto el uso que hicieron de él los peritos en estadística que deseaban demostrar algo que se estaba tratando de ocultar desde la declaración del pueblo védico referente a este interesantísimo dato: que las cosas comenzaban con la creación, continuaban a través del crecimiento, pasaban por un período de decadencia, y luego morían. Le atribuyeron esto al universo.

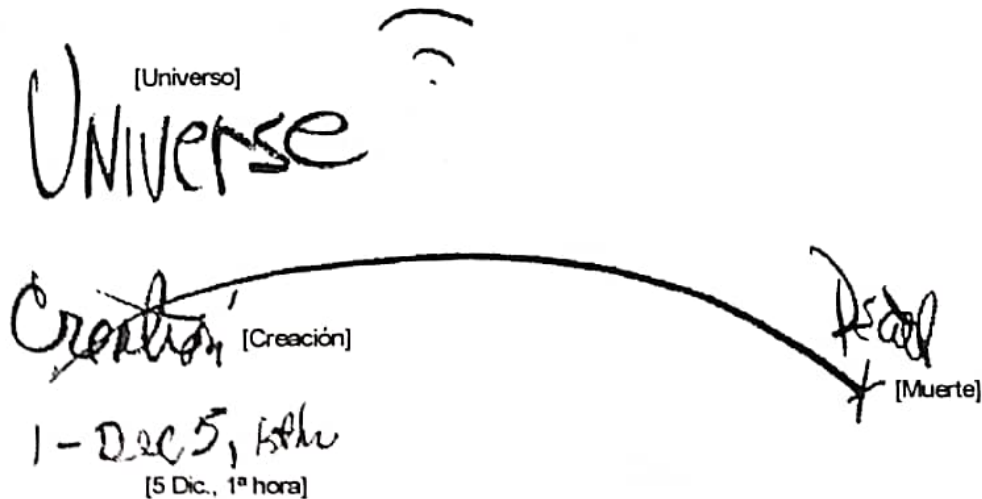
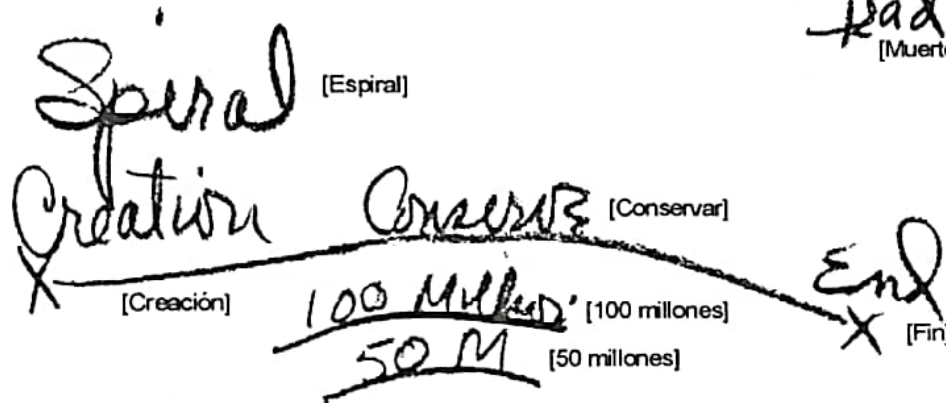
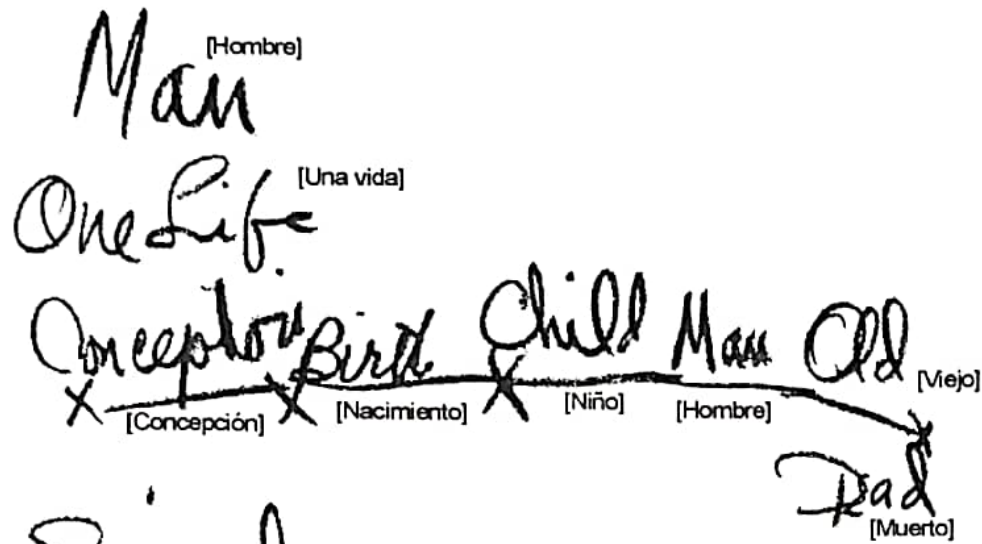
Ahora, esa fue una declaración muy sabia, y es muy posible que sea un fragmento de información sobre el cual quizás se supo mucho más en otro tiempo. En la actualidad, es un fragmento de información que está sepultado en los himnos védicos.

- 3 Por tanto, echemos una mirada al microcosmos llamado hombre, y echémosle una mirada en la forma de un ciclo de acción. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente.]*

El hombre comienza con la concepción, comienza con la concepción, sigue adelante hasta el nacimiento, sigue adelante hasta la infancia, sigue adelante hasta ser un hombre, luego es un anciano, y luego está muerto. Es lo que él cree que es su ciclo de acción.

Y sin duda, para un cuerpo –es decir, para un período de havingness, si el havingness se mide en relación con el cuerpo; no nos preocupemos por el tiempo, sólo digamos un período de havingness–, él continúa a través de este ciclo, y durante muchísimo tiempo estuvo conforme con la creencia de que dejaba de existir cuando se alcanzaba el fin del ciclo. La relativa conformidad con que esto se ha aceptado es característica de este ciclo de acción. Todo lo que se acepte silenciosamente, como una bala en el cerebro, ser destripado, morir de pulmonía, ser enterrado en el barro, ser atrapado... lo ves, debe de haber bastante presión ahí para insistir en que haya un acuerdo al respecto. Debe existir un acuerdo muy fuerte en relación a esto, de lo contrario nadie lo permitiría jamás.

- 4 Muy bien, tomemos ahora lo que se conoce como espiral. Esto es una vida. Esto es una espiral. Y vamos a comenzar esta espiral aquí en la creación. Esta es una espiral para el hombre. Así que comienzas aquí en creación, preservar, fin.



CONFERENCIA 16  
CICLOS DE ACCIÓN  
PRIMER DIAGRAMA

Hay varios puntos adicionales en esta escala de gradiente, una espiral es sencillamente esto: Una espiral es un período de vidas o un período de existencias o una sola existencia, que mantienen una relación íntima entre sí. Por ejemplo, podrías retroceder en el pasado de un preclear, y podrías encontrar que hay una espiral global de él estando en un cuerpo. Adquirió un cuerpo en un momento u otro, estuvo dentro y fuera de cuerpos durante algún tiempo; y luego, de repente, tenemos una larga espiral que... es simplemente vida tras vida, tras vida, tras vida, tras vida, tras vida, y él va cuesta abajo al final, y ya no está en la espiral de cuerpos. Esa es una espiral más grande.

Aunque el término *año* es muy engañoso, se podría decir que el universo tiene cerca de setenta y cuatro o setenta y seis billones de años. Es decir, he descubierto que el *Homo sapiens* que se encuentra aquí en el planeta Tierra, en el sistema solar, en este extremo de esta galaxia tiene cerca de setenta y cuatro o setenta y seis billones de años. Qué es lo que se está computando exactamente como un año, no lo sé. Simplemente dices "año" y tienes una respuesta inmediata en el E-Metro.

Podría significar que se está hablando de un año galáctico trazado arbitrariamente; de una oscilación planetaria o algo por el estilo. Pero es un número determinado de oscilaciones, y todo esto se reduce a un número determinado de unidades de havingness. Mira, un año es una unidad de havingness. Por eso llega a ser una unidad de tiempo.

- 5 Al principio esa espiral tenía por lo menos cien millones de años de edad. El tipo entró en el universo MEST y funcionó unos cientos de millones de años hasta que al final concibió que estaba muerto. Y luego concibió que se le resucitaba de nuevo mediante alguna nigromancia, y se consideró un ser nuevo, un ser completamente

nuevo, y en esta ocasión quizás siguió adelante durante cincuenta o sesenta millones de años: su siguiente espiral. Esto es una espiral. Y luego se sintió muerto, y fue resucitado otra vez, y siguió adelante durante quizás veinticinco millones de años: acortando cada vez más cada período. Y la espiral actual para la mayoría de las personas aquí es de treinta y cuatro mil años. Encontrarás a algunos preclears que tienen aproximadamente tres mil años en su espiral actual, y muy rara vez podrás encontrar uno cuya espiral sea más larga que eso. Cuando lo haces, encuentras a alguien que no está en sintonía con la cultura.

Por lo tanto, tenemos espirales. Y esas espirales abarcan el orden de cien... bueno, cien millones, y luego quizás cincuenta millones, y luego quizás algo parecido, hasta que llegan aquí abajo, en este momento, a este punto de espiral microscópica que es esta espiral actual. Y el hombre es parte de ese punto microscópico en el período de una vida.

Hagamos una medición sólo en cuanto a havingness. Un año es un período de havingness. Un año aquí en la Tierra, tenemos primavera: creación, crecimiento; verano: continuación del crecimiento; otoño: decadencia y conservación; el invierno es muerte. Y luego, del invierno, emerge el año una vez más.

Esta es la espiral de havingness y de un ciclo. Y a menos que tengas el factor 6 de havingness diseñado como una espiral, de hecho no puedes lograr que alguien esté de acuerdo con la unidad de tiempo. Por ejemplo, un mes. Un mes es tener una luna llena. La luna no está ahí, luego la luna se crea de repente, y luego la luna gira alrededor y se vuelve cada vez más grande, y luego decae y se vuelve cada vez más pequeña, y luego ya no está ahí, el tiempo ha pasado.

5 DE DICIEMBRE DE 1952

Un día comienza con el alba como su creación, y va progresando hasta la muerte previa al alba. Si no piensas que justo antes del alba está la muerte, en esta etapa del día el mundo entero se siente como muerto. Es probable que algunos de ustedes alguna vez hayan tenido mucho que ver con vastos espacios justo antes del amanecer, sin embargo las horas más terriblemente oscuras están en esa etapa.

Como extraña coincidencia en un día cualquiera, la mayoría de la gente muere a las dos de la mañana. A las dos de la mañana hay una enorme cantidad de muertes, y esto ocurre más o menos en ese momento. Sienten que podrían vivir hasta el próximo día si pueden superar las dos o tres horas siguientes, seguirán hasta el final de un día más.

Así que aquí tenemos estas espirales de havingness. Por alguna u otra razón, al parecer quisieran ir en divisiones de cuatro, aunque aquí escribí tres cada vez.

Tenemos cuatro períodos de la luna, tenemos cuatro períodos en el año, y en una espiral que esté más en el exterior es posible que haya cuatro períodos. Sería la cantidad de havingness lo que mediría el lapso. Esa cantidad de havingness se determina en esta espiral, y encontramos que esta espiral es excesivamente inherente al universo MEST. Puedes utilizar esta espiral en cualquier universo, y se utiliza bastante; pero quiero que la veas como algo especializado, no como algo inevitable. Esta espiral de crecimiento y decadencia es también muchas otras clases de espiral.

7 Muy bien. Cuando tratamos de abarcar todo el universo, descubrimos que el propio universo MEST está haciendo una espiral que comenzó con su creación, y está continuando hacia su muerte. Esa es la gran espiral de este universo. Pero sin duda está continuando hacia su muerte.

También está la espiral de acción de un juego. Cualquier juego tiene esta espiral de acción si está trazado con reglas incluso vagamente similares al universo MEST. Eso no significa que cada juego deba tener esto como una espiral... quiero decir, esto como un ciclo.

Aquí tenemos, que el universo completo va desde la creación hacia la "muerte", y tenemos el macrocosmos. Y aquí arriba tenemos al hombre bajo el microscopio. De modo que eso es todo lo que hay en lo que respecta a esta espiral.

Si esto se puede notar como un común denominador tan interesante, entonces debe tener una estrecha relación con todo el campo de la experiencia. Por lo tanto, en este universo debe de haber una estrecha relación entre esto y todo el campo de la experiencia. Ahora nos estamos ocupando de construir, conservar y destruir universos, es un compromiso bastante grande, y deberíamos saber un poquito sobre lo que nos estamos comprometiendo a hacer.

En tiempos de guerra a la gente que consigue contratos con el gobierno de Estados Unidos no se le impone ese trabajoso requisito de tener que saber lo que están haciendo antes de poder hacerlo. Nosotros deberíamos saberlo.

Entonces, miremos aquí y descubramos lo que es el espacio. Por extraño que parezca, un trozo de espacio –un buen trozo de espacio– es una partícula postulada. Debes tener una partícula antes de que puedas tener espacio. Y antes de que puedas tener una verdadera partícula, tienes que... antes de que puedas tener espacio, debes tener la partícula; y antes de que tengas la partícula, debes tener espacio. Así que es una elaboración coincidente. Están estrechamente relacionados. No son dos cosas diferentes.

8

5 DE DICIEMBRE DE 1952

Dos partículas tan separadas se convierten en dos puntos de anclaje. Dices: “Bien, hay un punto por allá y un punto por allá”. Podrías ponerte matemático al respecto y simplemente decir: “Ese punto no tiene ni longitud, ni anchura ni profundidad”. Tienes el derecho a decirlo. Encontrarás que es difícil mantenerlo en un lugar, pero tienes derecho a decirlo, y así es. Y luego, tu próximo paso podría ser una partícula. O simplemente podrías confrontar más al respecto, y decir: “Bueno, aquí hay una partícula; ahora tiene masa”, y tienes tu creación de espacio. Tu partícula tiene masa. Pero tu partícula podría ser algo sin masa. Es una partícula. No es necesario que una partícula tenga masa. Podría ser sólo un trozo de espacio –un microscópico trozo de espacio– al que luego das masa.

Aquí sólo estás tratando con un postulado. Puedo ver en sus caras que tienen esa escalofriante noción de que esto de alguna manera les va a llegar sigilosamente y de soslayo y se va a transformar en una proeza muy difícil en física. Pero francamente... francamente, en realidad es demasiado simple para captarse con facilidad. Tienes una partícula y la pones ahí, y tienes una partícula y la pones *ahí*.

Bien, ¿de dónde sacas esos *ahí*? Es muy sencillo. ¡Simplemente dices que están ahí! Tienes que tomar un punto de vista de dimensión y tienes un punto de vista. Ahora, tienes que decir que tienes un punto de vista antes de que tengas un punto de vista, y para tener un punto de vista, tienes que tener algo que ver. Así que eso también es coincidente, ¿no?

Así que en realidad tienes puntos de vista, la coincidencia de visión, los puntos de anclaje y la partícula, simultáneamente. Eso debería decirte algo muy interesante. Todo esto está ocurriendo aquí a la vez. Quiero decir, no se pueden dividir estas cosas de manera que digas: “Bien, ahora tenemos espacio”. ¿Ah, sí? ¿Sí? Y claro que

no lo tienes. Si vas a decir “espacio”, vas a tener que decir “punto de anclaje a punto de anclaje”, no sólo en forma arbitraria. En cuanto muevas tu mano de esta manera o algo así, en cuanto hagas un movimiento en esa dirección, tienes un indicador y estás indicando un punto o una línea en la que vas a ver un vacío, y un vacío que puedes o no puedes aventurarte a llenar. Pero tenemos todas estas cosas.

¿Qué hay acerca de la intención? En realidad no puedes expresar esta intención sin que suceda. Por supuesto, podrías expresarla de tal manera que no sucediera. Pero si expresaras la intención, dirías: “Ahora voy a colocar un trozo de espacio hasta aquí”; ya lo has alineado por completo, y de nuevo tienes instantaneidad.

No nos podemos salir de cero en el cronómetro con esto. Cada vez que añadimos una de estas cosas a otra de ellas, encontramos que se están haciendo en el mismo momento. Eso da a la gente la escalofriante idea de la simultaneidad del tiempo. Y ciertamente el tiempo es enormemente simultáneo, porque no existe. El tiempo es algo que inventaron. El gran dios Moloc, sabes: realmente no existió. Pero alguien tuvo que inventarlo para mantener a los esclavos a raya. 9

Y “el tiempo”... alguien tuvo que inventarlo. Tiene un altar y un beingness, y se le ofrecen sacrificios en cada fábrica del país. Se trata de un reloj registrador, que es un altar pequeño y muy bonito, y la gente entra y lo alimenta con trozos de... trocitos de papel. Y él dice “¡Choup rrrr!”, y eso es el oráculo. Y cada vez que dice: “¡Choup rrrr!”, está diciendo: “Bendito seas, hijo mío. Se te pagará”.

En realidad lograrían mucho más si simplemente pusieran a un dios barrigón en la pared y le dieran una cara agradable en lugar de una estúpida cara circular con números arábigos en ella, porque un dios con la cara llena de números arábigos es un tanto insulto.

5 DE DICIEMBRE DE 1952

Bueno, le dicen a todo el mundo que este es un objeto conocido como tiempo y que es un gran misterio. Es un misterio que no debes desentrañar, porque si desentrañas este misterio en forma demasiado drástica, vas a desentrañar todo lo demás también. Y hay mucha gente que tiene muchos intereses creados por aquí. Ellos no pueden fabricar energía por sí mismos. No podrían construir un universo ellos mismos. Tres o cuatro personas no podrían reunirse y formar de golpe un universo que tuviera un aspecto bastante bueno. Así que dicen: "Tenemos que retener este, tenemos que retener este". Esas personas están en el centro de este ciclo de acción.

Muy bien. Ahora, lo que tenemos... aquí hay una interrelación de ciclos. Sólo echémosle una mirada de forma muy general y, sólo por diversión, digamos que tenemos que tener espacio antes de tener acción. De hecho, esa no es una buena manera de verlo en absoluto. Pero decimos que tenemos que tener espacio: el espacio es un requisito para la acción. En realidad, cuando tienes acción, tienes espacio; cuando tienes espacio, tienes acción; cuando tienes espacio y acción, tienes havingness. Y todo está simplemente justo ahí: ¿en qué? Tiempo simultáneo. Es muy fácil tener tiempo simultáneo porque, como dije, eso es un mito y un misterio.

Pero esto otro no es un mito ni un misterio. Puedes experimentarlo. Así que Dios bendiga cualquier cosa que puedas experimentar, y al cuerno con todo lo que tengas que aceptar porque alguien lo diga.

Entonces, aquí vamos en un primer ciclo de acción. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente.]* Tenemos aquí espacio postulado (sabes lo que es el espacio; este es el mismo espacio del que estuvimos hablando ayer), y llega

Space Particles Action Solid Matter  
 [Espacio] [Partículas] [Acción] [Sólido] [Materia]  
 Cycle Jan Object [Ciclo de un objeto]  
 Dec 1952 [Dic. 1952]  
 Cycle 56 [Ciclo 56]

CONFERENCIA 16  
 CICLOS DE ACCIÓN  
 SEGUNDO DIAGRAMA

Start Change Stop  
 [Comenzar] [Cambiar] [Parar]  
 Motion Actions [Acciones de movimiento]

Start Change + Nil Change - Stop  
 [Comenzar] [Cambio por adición] [Cambio nulo] [Cambio negativo] [Parar]  
 Start Increase Decrease Stop  
 [Comenzar] [Aumento] [Disminución] [Parar]

2- Dec 5, 1952  
 [5 Dic., 1ª hora]

5 DE DICIEMBRE DE 1952

hasta aquí, a partículas, y esto llega hasta aquí, a acción, y esto llega mediante la acción hasta la solidez, y aquí tienes materia.

- 10 La materia es una condensación de espacio. ¿Cuánto se condensará el espacio? Por supuesto, se condensará hasta regresar a cero, porque no estás condensando espacio. “Es simplemente... sólo estás estrechando puntos de vista dimensionales en algo y postulando más partículas en ello, es todo. Es... dices: “Bien, es *bunb-bunb...*”, etc.

Ahora, realmente tienes tanto tiempo como espacio y partículas postules. Y si postulas mucho espacio y pocas partículas, tienes acción; tienes un campo de acción que puede tener lugar. Y si postulas muy poco espacio y muchísimas partículas, tienes materia sólida.

No hay ninguna razón por la que no pudieras hacerlo instantáneamente. Podrías decir: “Bueno, es desde aquí...”. No pienses que estas cosas tienen que crecer; no es así. Ese es todo el truco del universo. Podrías tener esto, dices: “De aquí a aquí, y de allí a allí, y de allá a allá, y de allí a allí, y de allá a allá, eso es un trozo de espacio. Y ahora es una masa sólida de partículas. Ahí lo tienes: un trozo de hierro”. Me refiero a que no hay ninguna razón por la que no podrías hacerlo: simplemente tiempo simultáneo.

No depende de ninguna escala de gradiente de incidencia: haz que eso sea muy claro para ti. No depende de una escala de gradiente de incidencia.

- 11 Ahora, hay mucha gente por ahí que sabe esto de manera instintiva, y no les es posible imaginarse por qué tienen que pasar por todo este trabajo, la idea de acopio de partículas, para tener todo un hatajo de partículas que luego se unen y formen un objeto, o por qué tienen que ir en una escala de gradiente de este tipo.

Podrías tener un niño, y cuando él quiere algo, lo quiere ahora mismo. Él no lo quiere “Hasta que papá trabaje otro mes para que reúna bastante paga para hacer esto y aquello”. Y esto: “Sí, cariño. Ahora tienes que ser muy... te das cuenta, cariño, de que esas cosas llevan un poco de tiempo. Y tienes que trabajar por aquello que obtienes. Y si vas a la escuela y gradualmente rebasas los límites y demás, bueno, con el tiempo trabajas durante ochenta o noventa años, y al final te dejarán ser psiquiatra”.

El tipo es una protesta instintiva; está diciendo: “¡No. Esto no tiene que ser!”

De vez en cuando, se pondrá muy molesto al respecto y dirá: “Lo quiero ahora mismo. ¡Zing! Sin escalas de gradiente ni nada por el estilo. Tiene que ser ahora mismo”, y se meterá en dificultades con el resto de la sociedad. Todos vienen y le dicen que esto lleva tiempo. No le dicen qué es el tiempo. Simplemente dicen que lleva tiempo.

Lo que en realidad le están diciendo es: “Metes muchas partículas gradualmente”. Le están diciendo la diferencia entre: “Ahora haremos esta caja aquí arriba... este gran cubo. Ahora tú sólo quieres decir: ‘Eso está lleno de partículas. Y todos esos espacios están ocupados y están en yuxtaposición entre sí de tal manera que se unirán por cohesión, y que esa clase de tetraedros de espacio van a hacer esto y aquello, y por lo tanto tienes hierro’. Tú sólo quieres decir: ‘¡Zong!’, y eso tiene lugar. Mientras que nosotros te aseguramos solemnemente que sabemos absolutamente que eso no puede hacerse, porque *nosotros* no podemos hacerlo”.

Así que dicen: “Esta es la manera de hacer esto: Primero haces esta gran caja y vacía. ¿Ya la tienes? No puedes tener cualquier cosa. Sólo debes tener una caja vacía, que tiene los puntos de anclaje más débiles posibles, así que podemos decir que son

5 DE DICIEMBRE DE 1952

prácticamente cero. Ahora tenemos esa caja, y tenemos mucho cuidado de tener la forma geométrica perfecta y demás. Ahora tomamos una partícula –otro pequeño trozo de espacio aquí–, y tomamos esta partícula y decimos que está totalmente llena. Decimos que tiene la forma de un tetraedro y que está totalmente llena. Ahora vamos a tomar esa partícula y la vamos a poner en la caja. ¿Comprendes eso?

“Muy bien, ahora vamos a tomar otro trozo pequeño de espacio aquí... porque, como puedes ver no podemos hacer cosas grandes, tenemos que hacer cosas pequeñas. Y sólo toma este segundo trozo minúsculo de espacio y diremos que está totalmente lleno de partículas. Estupendo. Eso es otro tetraedro. Y lo pondremos en esta gran caja. Y así, con el tiempo, tendremos una caja llena. Y es mucho más satisfactorio hacerlo de esa manera.

“Y si dijeras: ‘Haremos un gran tetraedro de espacio y lo llenaremos de partículas. Y luego dos más, y luego cuatro más, y luego los meteremos en esta gran caja’, eso no sería justo”.

Y dices: “¿Qué es justo?”

“Bueno, justo”.

12 Evidentemente, lo que es justo no está bien hecho. Y esto, por cierto, es terriblemente verdadero de principio a fin cuando la gente comienza a hablar de lo que es justo.

Ahora, capta esta idea: escala de gradiente. Quieren una escala de gradiente. No pueden hacer mucho de algo de inmediato, así que quieren hacerlo poquito a poquito.

Bueno, este universo está construido sobre ese postulado que te acabo de dar. Está construido sobre el postulado de que tomas este espacio y fabricas pequeñas partículas y llenas el gran espacio de esa manera. Y además, está construido sobre el postulado de que cuando consigues llenarlo hasta cierto punto, comienza a hacerse más pequeño: eso es contracción y decadencia. Y de esta manera tenemos un método para deshacernos de estas masas de cosas, o quizás un modo de hacer acopio de ellas o algo. Nadie está nunca lo bastante seguro de qué está haciendo con esto, pero es un juego. Y sólo sería terriblemente descarado para ti. Tendrías que bajar...

La gente esta construyendo un avión por aquí, y van y fabrican planchas, y colocan las planchas en el avión y demás. Y todo es muy interesante. Y construyen este avión, y ponen un motor en el extremo delantero del avión, y le ponen gasolina, y llaman a un joven y le enseñan a pilotar aviones. Y sacan el avión fuera del campo de aterrizaje, y toman al joven que sabe pilotar aviones y lo ponen en la cabina. Suben aquí a la torre, y en la torre tienen a un hombre que sabe cómo hacer que salgan los aviones. Y tienen operadores de radio y meteorólogos para asegurarse de que el avión no se meta en dificultades por el tiempo. Y tienen emisoras de radio en otros campos, y otros lugares donde puedes conseguir gasolina. Y tienen todo esto calculado. ¿Para que? Para que él pueda pilotar aviones. Lo sientas en una silla y dices: "Ponte medio metro detrás de tu cabeza. Ahora ve a Chicago".

Y de inmediato dices: "Pero no puedes llevar un cuerpo a Chicago". ¿Por qué debe llevar un cuerpo a Chicago? Si se vuelve lo suficientemente hábil, cuando llegue a Chicago hará uno.

Eso, por cierto, es la esencia de la teletransportación. Bien, ¿para qué quieres **13** arrastrar un cuerpo de un lado a otro? Si tuvieras que arrastrar algo de un lado a

5 DE DICIEMBRE DE 1952

otro y estorbarte... Una persona tiene que estorbarse a sí misma exactamente en el grado en que no pueda crear y destruir. Y entonces, si quieres arrastrar este cuerpo por ahí todo el tiempo, sin duda podrías teletransportarlo –de un modo u otro–, ¿pero por qué? Tienes este bonito cuerpo y todo el mundo lo mira.. Y lo sienten sólido, y todo está listo. Y entras, y ellos están allí. Y dicen: “Bueno, creo que iré a Chicago”. ¡Puf! ¡Puf! Allí, están, caminando por el Loop.

Eso es muy simple, pero cuando llegaran a Chicago tendrían que ser capaces de volver a crear un cuerpo que fuera comparable a este cuerpo, de modo que hubiera identificación implicada en ello, si son MEST a tal grado que deban tener identificación.

Ahora, con lo que verdaderamente logras identificación es con la materia. No logras identificación aquí con las partículas. Una persona que puede ser un universo no se preocupa de si su nombre es García, Guillén o Goleta. No le preocupa cuál sea su nombre. Y posiblemente, los seres que estuvieran en su universo y demás, probablemente no... no iría por todas partes con una actitud de estar a la expectativa para asegurarse de que ellos continuaran llamándole García: algo de ese nivel.

Ahora, dices: “García posee esto y aquello, esto y aquello, y tú tienes bienes. Por lo tanto, tienes que tener una etiqueta para poder saber qué es lo que él posee”.

Oh, ¡qué dian...!, ¿qué?... ¡oye, espera un momento! ¿Lo que él posee? ¿Quieres decir que este... que el tipo tiene que poseer? Ah, este hombre tiene que poseer, ¿eh? Bueno, ¡creí que estábamos hablando de dioses! Los dioses no poseen, crean. Y no venden, destruyen. No hay comercio en los mercados del Walhalla del que estamos hablando.

Sin embargo, cuando entras a todo este tema de los ciclos de acción, descubres que la imposición de una escala de gradiente en la fabricación de un ítem nos da la ilusión llamada tiempo. ¿Quieres dejar sin resolver esto en un preclear? Encontrarás que tu preclear más difícil es el que tiene las mayores dificultades con las pertenencias. El preclear más difícil tiene las mayores dificultades con la "pertenencia". Él quiere; no puede tener. El simple hecho de que quiera estar fuera de su cabeza es suficiente para confirmar el hecho de que va a seguir estando en su cabeza. El hecho de que no quiera algo es la garantía más segura de que va a obtenerlo. Está en una completa inversión. Por debajo de esto, es prácticamente MEST. No puede manejar fuerza, lo que significa que no puede hacer objetos, y si no puede hacer objetos, está en la parte más baja de la escala de tener que querer.

Entonces, tomemos eso como un ciclo ahí. Y sería el ciclo de un objeto aquí: este espacio, partículas, acción, sólido y materia y objeto. Y ponemos esto aquí con mucho cuidado, "universo MEST", y también pondremos con mucho cuidado, diciembre de 1952, y haremos una traducción de eso para que sepamos de cuál 1952 estamos hablando, porque eso se basa en algo muy poco estable. Está en una situación muy delicada, porque dice: "A.D.". No sé que sepamos de quién es ese A.D. Así que pondremos lo que es, que es el ciclo 56, marcación dos... que es el "tiempo zonal".

Bueno, es el ciclo de un objeto. Ahora, cáptalo específicamente, el ciclo de un objeto aquí y ahora en este momento, el lugar y los acuerdos en que te encuentras.

Entonces, ¿qué ciclo de acción hay para un objeto que está construido de esa forma? Un ciclo de acción para un objeto que está construido de esa forma va así: comenzar, cambiar y parar. Y esas son las tres características del movimiento. Es **14**

5 DE DICIEMBRE DE 1952

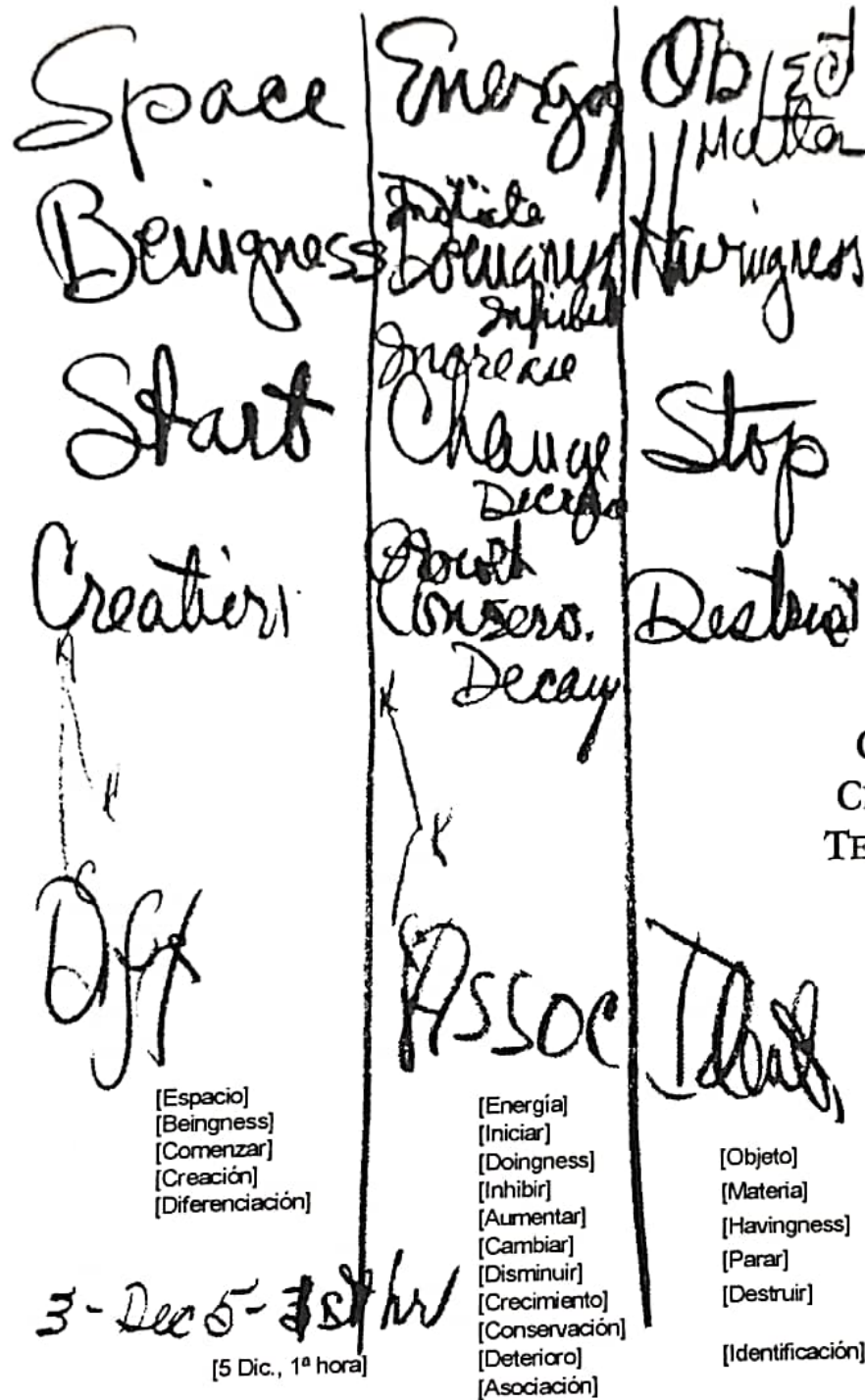
todo. El movimiento hace estas tres cosas. No hace cuatro, seis ni doce cosas; sólo hace esas tres cosas: comienza, cambia y para.

Por tanto, puedes imaginar esto aquí arriba como acciones de movimiento. Puedes imaginar todo esto y hacerlo sumamente interesante, simplemente poniendo aquí algo un poco más particular. Tienes comenzar, y tienes cambio por adición, y luego tienes cambio nulo, y luego tienes cambio negativo, y luego tienes parar. Ahora, eso está altamente particularizado. Lo de en medio es nulo.

Esto se compara con esto: comienzo, incremento, disminución, paro. Comienzo, incremento, disminución, paro. Así es como esto funciona. Esta es la fórmula del acuerdo de cómo tenemos que hacer la materia y mantenerla, incrementarla, disminuirla y demás. Aquí tenemos de nuevo concepción, crecimiento, conservación aquí en medio, luego disminución –notas que la gente mayor comienza a encogerse– y luego paro. Y cuando se convierten en polvo, realmente se encogen.

Tenemos todos estos ciclos de acción que están relacionados y que todos son lo mismo. Sólo seguimos dibujando lo mismo, pero estamos adquiriendo más y más experiencia en esto. Así que simplemente seamos... decimos al cuerno con esto, y vamos a buscar y encontrar cuántas de estas cosas podemos interrelacionar.

Bien, tenemos que entrar en la experiencia comparativa. Ayer viste que el espacio era beingness. Podríamos comparar el espacio con el beingness. Eso es muy útil, porque a medida que una persona incrementa su espacio, incrementa su beingness. Esto se puede observar en un preclear, y se puede extrapolar de otras cosas. “Así que, diremos que el espacio es beingness, y esto es doingness, y esto es havingness. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente.]* Beingness, doingness, havingness.



CONFERENCIA 16  
 CICLOS DE ACCIÓN  
 TERCER DIAGRAMA

3-Dec 5-3:57 hr  
 [5 Dic., 1ª hora]

5 DE DICIEMBRE DE 1952

Por supuesto, aquí arriba tenemos esto como espacio, energía, objeto... objeto como materia, porque al decir *objeto*, también estamos hablando de energía.

Muy bien. Y esto es comienzo, beingness, espacio; y esto es comenzar, cambiar, parar. Y esto es creación y esto es conservación, más o menos, y eso es destrucción.

Y a través de todas estas cosas tenemos experiencia relacionada. Es muy extraño que cuando estamos procesando o tratando de entender algo, todo lo que tenemos que hacer cuando vemos todo este material es simplemente interrelacionar estas cosas. Si no podemos comprenderlo en una categoría, lo trasladamos a otra categoría de la misma banda y podremos comprenderlo.

De modo que aquí tenemos tres cosas en operación.

Ahora tenemos aquí los diversos elementos de la energía, y cuando llegamos al análisis final, ¿cómo se relaciona esto? Un preclear debe ser capaz de crear la condición, la energía o el objeto; debe ser capaz de conservarlo, protegerlo, controlarlo, ocultarlo, cambiarlo, envejecerlo, hacerlo ir hacia atrás en un ciclo de acción, percibirlo con todas las percepciones, desplazarlo a voluntad en el tiempo, reorganizarlo, duplicarlo, ponerlo de cabeza o de costado a voluntad, hacerlo desobedecer las leyes MEST, ser ello, no ser ello y destruirlo. Si puede hacer todas esas cosas, ha resuelto cualquier condición que sea posible en el universo MEST.

15 Eso resulta directamente de esto. Y esto lo haces con facilidad, con facilidad considerable.

Espacio y beingness son coincidentes. Un hombre tiene tanto beingness como pueda manejar espacio. Comienza cosas con facilidad porque siempre puede crear

espacio para ellas. En este universo es un poco más difícil cambiarlas, y una vez que se han cambiado algunas veces es bastante más difícil pararlas.

Así, en lo que respecta a la energía, se requiere energía para hacerlo. También se requiere espacio y materia, porque la energía son partículas minúsculas de materia, que se suman formando partículas grandes de materia sin espacio en cual moverse muy rápidamente. Y eso es materia. Una partícula que no tiene espacio para ir a ninguna parte es materia.

Ahora, tenemos entonces... la energía se compara con el doingness, y por supuesto la esencia de la energía es el cambio. Hacemos que se desplacen cosas hacia acá y hacia allá y alrededor y en las cercanías, y tenemos cambio constante y continuo. 16

Y la energía, por supuesto. Pongo la conservación justo ahí sólo para marcar el punto central, pero también debería ser crecimiento, conservación y decadencia. Se puede encontrar que la operación de la energía está en el crecimiento, la conservación y la decadencia. Eso es cambio, esas son las características del cambio.

Ahora bien, el cambio está dividido en cuanto a aumentar y disminuir. Y el doingness, aquí arriba, es iniciar, inhibir. Puedes iniciar algo y llevarlo adelante, o puedes inhibir algo en cuanto a doingness. Y un doingness simple y puro tampoco serviría. Si en verdad quisieras ser muy técnico, ni iniciaría ni inhibiría, pero no puedes tener un nulo teórico en medio de la acción. Así que justo en medio de la acción siempre hay un árbitro. Siempre tienes un árbitro en el juego porque esa tiene que ser una de las características.

Así pues, por aquí tenemos un objeto o materia. Y eso es havingness, y eso es paro, y eso es destrucción. Y esas son cosas relacionadas.

17 Ahora, vamos a aplicar esto de manera práctica al tema de dirigir el juego llamado "universo MEST". No vamos a preocuparnos del procesamiento por un momento, y vamos a echarle una mirada a estas cosas y ver si son útiles. Queremos matar algo. Todo lo que tienes que hacer es pararlo con suficiente frecuencia, y morirá; así de sencillo. No tienes que matar a un cachorro disparándole en la cabeza. Cada vez que corre por el cuarto, páralo, páralo, páralo. Trata de ladrar, páralo. Trata de saltar sobre la silla, páralo. Quiere hacer esto, páralo. Quiere hacer aquello, páralo. No lo dejes hacer nada. Cada vez que vaya a iniciar cualquier acción o a llevar a cabo cualquier acción, insiste en que su posición en el ciclo es parar: y morirá.

Ahora, digamos que quieres parar algo. Quieres parar algo. Dale cosas. Dale montones de materia, montones de materia. Y cuanto más materia le des, más lento funcionará. Y si quieres pararlo por completo y en seco, sólo vacía los camiones de basura sobre ello. Se parará. Simplemente dale cosas. Dale cosas que él considere bastante deseables. Dale relojes de oro y Cadillacs y abrigos de visón y... Cuanto más le das de esto, más trastorna a la persona. Y la gente *sabe* que quiere tener estas cosas. Lo sabe, porque eso es lo correcto..., ahí mismo, en el acuerdo uno, dice: "Yo quiero tener el universo MEST". Y dicen "quiero", pero cuanto más consiguen de ello, más infelices se vuelven.

Y si quieres deshacerte de alguien por completo, comienza a darle muchos regalos. Sencillamente... sencillamente... adiós. Tienes que exagerarlo un poquito, pero si fueras mañoso haciendo cosas de modo que cada... cada quince o veinte minutos, bueno, que pudieran recibir otro regalo, saldrían corriendo completamente o morirían al instante.

Ese es uno de los errores más grandes que las mujeres cometen o los hombres cometen en las relaciones interpersonales. Por cierto, hay una buena y adecuada razón para esto.

Ahora, vamos a tomar... si quieres parar algo, la mejor manera de hacerlo es destruirlo. La mejor manera de hacerlo es simplemente destruirlo. Se parará.

Y si quieres materia, para cosas continuamente, no comiences a darles inicio. Si quieres acumular materia, comienza a parar cosas. Y si paras bastantes, obtendrás muchísima materia. Este es un principio operativo de tal magnitud que te conmocionaría. Crees que el *capitalista* tiene que ser muy, muy astuto; crees que tiene que ser un chico realmente astuto y llegar al lugar correcto, en el momento correcto, y telefonar a Guillermo en el justo... En realidad se está echando la soga al cielo. Cada vez que hace un movimiento, se está echando la soga al cuello, si su meta es ser un gran *capitalista*. Nunca, bajo ninguna circunstancia, debería hacer ese tipo de cosas. Todo lo que debería hacer es continuar parándolas. 18

Si descubre que va a haber un préstamo bancario que se va a transferir a cierto lugar, todo lo que debería hacer es ocuparse de pararlo. Si averigua que van a construir algo en cierto lugar, todo lo que tiene que hacer es parar su construcción.

Si hay una ley nueva que se va a aprobar, debe parar su aprobación. Sin importar lo que sea. Por supuesto, eso lo matará; pero por otra parte, qué diantres... es decir, sólo es un capitalista. Por cierto, esto funciona igual para los miembros del gabinete soviético. Es una gran broma, ¿sabes? No hay diferencia mental y no hay diferencia estructural en los riscos entre un miembro del gabinete soviético y un capitalista, lo que creo es lo más divertido de todo. Y por supuesto, esto tendría que ser verdad,

5 DE DICIEMBRE DE 1952

o los dos gaudules nunca se atacarían. Ambos están tratando de poseer de forma tan desafortada que tienen que pararse el uno al otro.

Quieres saber qué le va a suceder al comunismo; bueno, parará al capitalismo. Quieres saber qué va a suceder para parar el capitalismo; lo parará el comunismo. Es muy simple porque ambos se dirigen a la misma meta. Ahora tenemos una bonita relación vinculada de paro que va en ambas direcciones.

La destrucción debería ser la actividad principal del capitalista: eso es en lo que debería especializarse. Y sin duda, *siempre* hay un hilillo de sospecha de... ¿Sabes de esa última guerra, en la que acabamos de terminar de combatir? Sabes, podría jurar que alguien la provocó para su propio beneficio. Simplemente podría jurar que así fue. Eso es justo lo que parece.

- 19 Por ejemplo, Pearl Harbor. Vamos a ver: ordenaron que todos los barcos estuvieran dentro del puerto para una inspección del almirante que duraría tres días, inmediatamente antes de que fuera bombardeado. Sin embargo, al mismo tiempo, tenían la notificación del cuerpo de inteligencia ruso que decía que Pearl Harbor *sería* bombardeado el domingo a las ocho en punto de la mañana. Luego tuvieron confirmación por otras líneas. Y veinticuatro horas antes de que Pearl Harbor fuera bombardeado, un submarino había sido hundido justo fuera del puerto de Pearl Harbor. Es muy extraño que lo que se ordenó fuera una inspección de un almirante, porque una inspección de un almirante implica que sacas todas tus municiones de las cajas y las guardas en las santabárbaras. Eso es muy extraño. Y es muy curioso que en los primeros renglones de "Estrategia y Táctica", en la Academia Naval de Estados Unidos, dice que "cuando dos naciones están entablando relaciones diplomáticas y ajustes" -o palabras en ese sentido que significan que hay una pequeña tensión

en el aire— “la posición de la flota sería en alta mar con paradero desconocido”. Ese es el primer renglón de “Táctica Elemental”, de la Academia Naval de Estados Unidos.

Y es muy extraño que cuando tienes un mensaje que dice: “Pearl Harbor va a ser bombardeado a las ocho en punto de la mañana”, y lo recibes, de un modo u otro, el almirante que está a cargo de todo esto en Washington esté en una fiesta y algún otro también esté en otra fiesta. Y al final se ponen en contacto con estos tipos y llegan a la Casa Blanca y se ponen en contacto con alguien de allí —con quienquiera que estuviera allí en el momento, lo he olvidado— y lo consiguen, y entonces toda esta gente dice: “Ahora, lo que hay que hacer...”. ¿Ves?, se sientan ahí. Tienen montones de teléfonos, circuitos secretos y todo lo demás. Y la única instrucción que... “Lo que hay que hacer es poner eso en un código naval de alto secreto. Bueno se requieren cerca de tres horas para descodificar eso únicamente; tal vez ni siquiera lo tenían en Pearl Harbor. Les enviaremos un aviso de advertencia con tiempo de sobra, y pondremos esto en un código de máximo secreto, y llevará tres horas codificarlo, y cerca de una hora transmitirlo, y luego, cuando llegue allí, les llevará cuatro o cinco horas descifrarlo”. ¡Y qué te parece! Ese código se descifró, y al final el mensaje se leyó el domingo a las diez en punto de la mañana, hora de Pearl Harbor: dos horas después de que todo estaba en ruinas.

Ahora, no quiero dar a entender con eso que hubiera algo raro o extraño respecto a Pearl Harbor. No digo que fuera una traición en absoluto. No fue una traición: definitivamente no fue una traición. Fue sólo una completa estupidez. Y por fortuna no hay un monopolio de estupidez, y la estupidez no es una prueba que hagan en círculos políticos, navales o militares. ¿Ves?, no tienen ninguna prueba

5 DE DICIEMBRE DE 1952

para la estupidez. Dicen "prueba de inteligencia", etc. Nunca tienen pruebas de estupidez.

Sí. Cuando logras que esas tres cosas funcionen juntas, "realmente tienes un lío en las manos", porque no operan juntas; operan simultáneamente. El havingness parará; el parar destruirá; el destruir, por extraño que parezca, da como resultado havingness.

20 Ahora, quieres saber cómo es posible que eso cause un problema... bien, examinemos la guerra. Si destruyes el ejército, ganas el país. ¿Captas la idea? Havingness. Si alguien tiene que tener algo que otro tiene, ineludiblemente va a tener que destruirlo para conseguirlo. ¡Y qué te parece! También destruirá lo que esta obteniendo. Reducirá su funcionalidad. Se introducirá un elemento de destrucción dentro de cualquier cosa que se obtenga de esa manera. Esta es una regla, una pequeña regla operativa en el universo MEST.

Alguien quiere venir y asumir el control del conglomerado de fábricas Du Pont. Y se dedican a la destrucción de muchas reputaciones y de muchas fortunas y de muchos estos y aquellos, y al final consiguen las fábricas Du Pont. Y ahora las fábricas Du Pont, no van a producir lo que habían producido. Pensarías que seguirían produciendo, pero no lo harán.

Vamos a tomar General Foods. General Foods es responsable del uno o del dos por ciento de toda la comida que se distribuye en Estados Unidos. Es realmente maravilloso que en la época en que General Foods estaba actuando a toda prisa para conseguir este fantástico monopolio de preparación de comida en Estados Unidos, se mantuvieran apoderándose de las pequeñas empresas. Salían y arrebataban productos que fueran buenos, y cortaban algunas cabezas, y las tiraban en las calles,

y las atropellaban con algunos tanques, y las aniquilaban en el mercado de valores, y absorbían sus deudas pendientes, y las bloqueaban de tal manera que no pudieran conseguir la maquinaria que habían estado utilizando, en los lugares donde la conseguían. En otras palabras, cortar, cortar, cortar: parar, parar, parar, parar, parar. Y de repente, la pequeña empresa decía: “De acuerdo, no tengo elección. Te venderemos el negocio”.

Y, por cierto, nunca se le ocurre a una persona en esa categoría entrar por la puerta principal y decir: “Aquí hay tres millones de dólares. Ahora, ¿qué hay de tu empresa? Estupendo. Vamos a firmar en la línea de puntos”. Simplemente no puede hacerlo. Simplemente no sabría cómo operar. Eso superaría su capacidad. Tiene que hacerlo de la otra manera, invariablemente lo hará. Sólo examina los arreglos extraoficiales que ocurren en el banco. Es fascinante.

Muy bien, entonces tenemos a Postum. Vamos a hablar de Postum. General Foods se puso la soga al cuello y se fue al traste, cerró y esclavizó la empresa, y el producto llamado Postum bajó de calidad, ¡ziiinnng! El tipo de lata en que se envasaba se cambió notablemente, y eso bajó de calidad: ¡ziiinnng! Y las ventas de Postum bajaron en calidad: ¡ziiinnng! Y entonces General Foods se sienta cómodamente y dice: “Tienes que tener, tienes que tener, tienes que tener; anúnciate, anúnciate, anúnciate, anúnciate; Postum, Postum, Postum. Todo el mundo bebe Postum, Postum, Postum...”.

Todo el mundo dice: “Uf, es horrible, pero lo beberemos. Muy bien, nos rendimos. Tenemos que tener”.

21 El grado en que una persona tiene que tener es el grado en que sobrevivirá. Si tiene que tener todo sólidamente empaquetado, está parada y muerta; porque aunque la pertenencia es una meta final, cuando se logra, finaliza el ciclo de acción.

Nunca hubo un gran aventurero que no terminara su carrera al descubrir el tesoro sagrado de Perú. Bolitho, el buen Bolitho, en su *Doce contra Los dioses*, que es algo maravilloso que leer, ¡precioso! La introducción de *Doce contra Los dioses* es una de las mejores obras que conozco, incluso en relación con muchas cosas, y especialmente con este tema.

Sabes, podemos añadirle esta línea breve: Si un tipo actuara, actuara y actuara, y al final, con esta enorme ambición obtuviera el tesoro del Perú, y luego se diera la vuelta y mirara a toda la gente que le había obstaculizado el conseguirlo, y sólo tomara los lingotes de oro y las piedras preciosas e hiciera que esa gente los tuviera, está acabado. Y si se alejara de su mayor triunfo –si un hombre alguna vez pudiera hacer esto: alejarse de su mayor triunfo con las manos vacías, los bolsillos vacíos y quizás sólo con la camisa sobre su espalda–, viviría para triunfar una vez y otra vez y otra vez y otra vez; si pudiera hacerlo.

22 ¿Sabes?, vivimos en medio de una cantidad tremenda de propaganda –propaganda continua del universo MEST– en la que el vector tiene un giro de 180 grados, de tal modo que se nos hace creer que las cosas son así y asá. Y entonces lo aceptamos por fe y no salimos a mirar. Por ejemplo, no vemos cuál es el producto final de encontrar los tesoros de Perú.

Veamos, por ejemplo, a los ganadores de la lotería de hace unos cuantos años: vamos a inspeccionarlos y a averiguar qué ha sido de ellos. Conozco a una muchachita en Hollywood que es hoy una estrella muy famosa. Fuimos buenos amigos. Y ella

es una... bien, esta gente tiene montones de MEST. Tienen montones de MEST hoy, ella y su esposo. Y, ¡caramba!, lo único que la interesaba a ella era su familia, su familia en el Este. Y todos se mudaron a Hollywood, y ella tenía este enorme ingreso, y podía darles cualquier cosa que quisieran. Comenzó a hacerlo. Ya no tiene familia: lo único que le interesaba, era sus hermanas, etc. Y todo el grupo se ha hecho pedazos completamente. Y sin embargo, ¿en qué está interesada? Está interesada en su trabajo. No está interesada en lo que tiene. Podría comprarse un Cadillac y dejarlo en la entrada y no mirarlo nunca más. Estaría en una posición en que podría hacer eso.

¿Sabes que esta chica no es feliz? Ves su nombre en carteles luminosos por todas partes. Y dirías: "Caramba, esta chica sin duda debe de ser feliz" ¡Ah, no! Si sólo pudiera decidir que lo que estaba tratando de hacer era lo que estaba tratando de hacer... estaba tratando de actuar y le encantaba actuar, y le encantaba la atmósfera y la creación de la actuación; y si entrara en su camerino con un vestido de algodón de cuadros o un vestido de \$3.98, se pusiera el vestuario de la función y se lo quitara otra vez y se pusiera ese vestido, cada vez que le dieran su sobre con la paga, tomara cincuenta, sesenta dólares, lo suficiente para comer y pagar su hotel, y tirara el resto en el basurero más cercano, sería una chica feliz.

Pero nadie puede esperar que haga eso. Y el estudio le da todo este dinero, y se preguntan por qué no es más feliz y por qué su antigua chispa no está siempre ahí, y demás. La están matando, poco a poco, centímetro a centímetro.

Y eso es totalmente contrario a la forma en que tendría que marchar el universo MEST. Se te ha dicho en detalle: "Ahora mira, si tienes éxito, tendrás muchísimas cosas. Y puedes tenerlas todas. Puedes tener casas grandes y hermosas, y puedes

5 DE DICIEMBRE DE 1952

tener todo en esta forma, y puedes tener todo en esa forma, y entonces puedes ser muy feliz". Y en realidad puedes persistir en eso: puedes persistir en ese concepto falso; porque es un modus operandi completamente al revés y no encaja, y no funcionará de esa forma para nada: puedes continuar engañándote con el objeto de mantenerte en acción. Pero en cuanto dejes de saber que es una farsa, caes en la "trampa".

23 En realidad tienes que estar en una posición como esta alguna vez, tener una superabundancia de MEST para averiguar qué es lo que tal condición te hace. Es simplemente increíble lo que un montón de MEST puede hacerte. Te convierte en un "MEST" terrible.

Por tanto, estas cosas están relacionadas. Y donde veas que aparecen como manías, donde veas havingness acumulándose y MEST amontonándose por todas partes, y haciéndose más abundante y más abundante y más abundante, ese es más o menos el objetivo y el modus operandi, tendrás un paro. Cuando tienes paros, vas a tener destrucción; y donde tienes destrucción, un paro y demás, va a haber algo más de materia.

Vaya, no hay nada tan lleno de materia como un campo de batalla después de que se ha "ganado" (entre comillas) una batalla. Realmente tienes una enorme cantidad de cuerpos ahí si tu meta son cuerpos. Están en bastante mal estado, porque siempre lo están en semejantes circunstancias, pero así son las cosas.

Bien, todo esto es experiencia interrelacionada. Si quieres saber por qué el espacio de este hombre está en malas condiciones, es porque concibe que su beingness está en malas condiciones. Si su beingness está en malas condiciones, entonces es cuestión de... su capacidad para comenzar está en malas condiciones.

Y si su capacidad para comenzar está en malas condiciones, eso simplemente tiene que ver con lo que él puede crear. Si puede crear, su beingness estará en bastante buena forma. Si su creación está en buena forma, su espacio estará en bastante buena forma. Sencillamente todo esto siempre va junto.

Si quieres eliminarlo, tenemos todas estas líneas diversas aquí: interrelación. Si quieres corregir cualquiera de ellas, aborda las otras tres. ¿Recuerdas el antiguo ARC? Bien, lo tenemos justo aquí.

Por cierto, el ARC como comentaré más ampliamente, sólo para introducirlo aquí y mostrarte que no estamos fuera del marco de referencia que hemos estado estudiando durante muchísimo tiempo, hay un ARC aquí, y un ARC aquí, y un ARC aquí. Hay una escala de gradiente de ARC, sólo que el ARC es el plano. Es un plano triangular y se ajusta hacia arriba y hacia abajo, de una parte a otra en esta escala. Y puedes decir ARC, ARC, y tendrías aquí ARC.

Analícemos esto, y entremos al meollo de lo que sabemos que es la columna vertebral de la capacidad de pensar. Y me refiero a la diferenciación, a la asociación y la identificación. Hemos regresado justo ahí. Es diferenciación, asociación, identificación. A partir de la asociación, logras lógica, consigues pensamiento de acción. Alcanzas cosas, etc., con pensamiento de acción. 24

Y a partir de la identificación, llegas a la demencia. Baja al manicomio “y encontrarás que identificación es identificación. Así pues, “colocó la maleta sobre la baca, b-a-c-a, es lo mismo que colocó la maleta sobre la vaca, v-a-c-a. Y ahí está él, con la maleta encima de la vaca.

5 DE DICIEMBRE DE 1952

Identificación, tiempo, todo lo demás, cesa: ¿ves?, se convierte en una masa sólida.

Así que sólo pongamos esto aquí en su sitio: diferenciación, asociación e identificación. Y ahí están.

Así hemos relacionado la escala de gradiente de la demencia con la escala de gradiente de la acción: el ciclo de acción y el espacio, la energía y la materia.

Tomemos un descanso.

