

Las Lógicas: La Lógica de Valores Infinitos

CONFERENCIA IMPARTIDA EL 4 DE DICIEMBRE DE 1952
65 MINUTOS

Esta es la segunda mitad de la conferencia 2
vespertina del 4 de diciembre, y ahora vamos a tratar algo que algunos de ustedes han visto antes, pero que se vuelve mucho, muchísimo más valioso que cualquier cosa disponible con anterioridad, como evaluación –mucho más valioso ahora– son las lógicas 6 y 7 tal y como se escribieron.

La lógica 6 dice: “*Los absolutos son inalcanzables*”. Es simplemente un esfuerzo 3
directo en este universo para tratar de cortarle el paso a la imponente idea de los absolutos y detenerla en algún punto de su trayecto.

Bien absoluto, mal absoluto, lo absolutamente correcto y lo absolutamente 4
incorrecto: ¿por qué son absolutos? Porque sólo existen por definición arbitraria. “Una chica que da su contribución a la Iglesia es buena”, o lo que sea que paguen a las iglesias. “Un tipo es malo si no trabaja adecuadamente en su empleo”, y así sucesivamente. Toda esta serie de acuerdos de control y definición en realidad no tienen nada que ver con ningún nivel elevado de información operativa.

Echemos ahora una mirada a este universo y descubramos cómo se aplica esto. Creo que es... ¿cuál es el cero absoluto, menos 173 ó 273... cuál es? ¿273? ¿Eh?

Voz masculina: 273

273, menos 273 grados centígrados, ¿verdad?

Voz masculina: Sí, es 273.

Jamás nadie ha bajado hasta ahí.

Voz masculina: No hasta el cero Kelvin.

Bajan, descienden, descienden, descienden: es el cero Kelvin, así es. Bajan allí y afirman que en teoría todo movimiento se detiene allí. Por supuesto, están intentando detener al movimiento para bajar ahí. Es muy interesante, porque puedes hacer un mock-up de un menos 273 grados bajo cero con suma facilidad.

Todo lo que haces es salir aproximadamente cinco mil o seis mil kilómetros y... donde no consigas ninguna radiofrecuencia o algo por el estilo, simplemente haces mock-up de algo de espacio y dices que no hay en él nada de frío ni calor, y que no hay nada en él. Y si haces un mock-up de algo de espacio y dices que no hay nada en él, entonces no tienes ningún movimiento en él y menos 273 grados bajo cero se define como ausencia de movimiento

- 5 Cuando decimos que los absolutos son inalcanzables, descubrimos que, en cuanto a theta, son alcanzables por postulado. Pero eso es mediante la introducción de un factor arbitrario, ¿verdad? Postulado: Simplemente dices *bu-bu* y eso es.

Pero como algo práctico en este universo, cuando tomas el MEST y empiezas a reducirlo, a reducir su calor, a reducir su masa, a reducirlo y reducirlo, llegas a... no

sé hasta dónde se ha bajado, quizá a 270; quiero decir, no creo que hayan llegado tan abajo.

Voces masculinas: Ahora han llegado hasta a una décima de grado menos.

No, no han llegado.

Voz masculina: Sí.

Han llegado hasta alrededor de una décima de grado menos. Nunca llegarán allá.

De igual modo, avanzamos en la dirección opuesta y hablamos de un metal puro. Siempre es impuro al menos en un porcentaje de dos milésimas o algo así. Ni siquiera logran tener un metal puro. Siempre es 99.99 puro, o algo así. Eso sería un absoluto. Así que para este universo, tan pronto como empezamos con esto, simplemente no logramos un absoluto. Este universo podría destruirse en el momento en que se topara con algo absolutamente incorrecto, o se podría topar con algo absolutamente correcto: el universo se destruiría.

Te diré por qué. Eso es de nuevo una declaración teórica, pero funciona: funciona de maravilla. Y ante todo funciona en el procesamiento. En el procesamiento nunca logras *algo* absoluto. No logras reducciones absolutas, estados completos ni nada similar. ¿Por qué? Este universo y la mayoría de los universos favorecen una escala de gradiente; es una escala de gradiente de datos, de espacio, de acción o de objetos. Siempre es una escala de gradiente.

Eso es la lógica 7: *Las escalas de gradiente son necesarias para la evaluación de los problemas y de sus datos.* Es peor que eso. Es incluso peor que eso. El universo se conduce en una escala de gradiente. Y la razón de que una escala de gradiente sea aquí tan, tan

6

interesante y de que funcione *tan* bien en el Procesamiento Creativo, es que fue una escala de gradiente de acuerdo lo que condujo aquí a la persona, y es una escala de gradiente la que hizo al universo: una escala de gradiente de acuerdo. Si estás de acuerdo con un poquito, puedes estar de acuerdo con una gran cantidad; si no estás de acuerdo con un mínimo trocito, no puedes estar de acuerdo con nada. Eso te dice algo en lo que respecta a discutir algo.

- 7 Cuando estés discutiendo con alguien y ellos estén parlotando y parlotando sin parar, entiende algo, mucha gente lo *hace*, oirás que esto se está haciendo todo el tiempo, pero no se hace de manera hábil. Si en una discusión quieres ser muy delicado y completamente letal, haz que estén de acuerdo tan a la ligera que estén de acuerdo sin que haya fricciones, y luego mantén ese nivel de tono a medida que avanzan los acuerdos. ¡Eso es mortífero! Porque el tipo más o menos seguirá directamente hasta el final y llegará a tu banda tonal. Llegará a tu nivel de banda tonal con un acuerdo sobre el que no hay ninguna tensión y ningún esfuerzo. De modo que no estás peleando para conseguir un acuerdo; es la manera incorrecta de lograr un acuerdo. De algún modo, el acuerdo simplemente se va deslizando y entra en forma gradual. Y si un acuerdo cualquiera se desliza y entra gradualmente, puede acabar en algo... evidentemente tan grande, sólido y real como el universo MEST.

En 1950 decíamos que cuando supiéramos más acerca del acuerdo, seríamos capaces de cascar los casos más rápidamente y de hacer más en el procesamiento de lo que nunca habíamos podido hacer. Sí, es muy cierto, porque la realidad era en apariencia un acuerdo. Era un acuerdo de manera tan obvia que no podíamos decir que algo era real a menos que lo hubiéramos acordado. Y de nuevo, no había un acuerdo absoluto. Pero no se requería como acuerdo absoluto.

Alguien entra en la habitación, ve un gran tigre y el tigre está allá, sobre el borde superior de la persiana. El tigre mide más o menos tres metros y medio de largo y la persiana sólo mide unos noventa centímetros, noventa y dos, y él entra y dice: “Hay un tigre de más de tres metros y medio en el borde superior de la persiana, y me asombra que no estén ustedes muertos de miedo”.

Y este tigre es completamente real para él, y él es tan duro de mollera que no sabe cómo hacer que ese tigre llegue a ti. Simplemente dice que está ahí, y eso es todo lo que hay al respecto. Y todos ustedes dirán: “Ahí no hay ningún tigre”.

Pero si lo hiciera, aquí podría salirse con la suya; conseguiría una carcajada y un bonito mock-up. Pero si fuera al club Kiwanis... si fuera al club Kiwanis, entrara y dijera: “Deberían tenerle miedo a ese tigre que está ahí arriba sobre esa persiana, porque podría saltar sobre ustedes”.

Ellos dirían: “Está bien. Ahora tómala con calma, amigo. Sí, está bien, está bien. ¿Quieres un trago o una taza de café? Siéntate un momento. Hablemos sobre ello, hablemos sobre ello... Llamen a la policía”. Y naturalmente sacan selectivamente de ese entorno a un tipo que insiste en ver tigres sobre el borde superior de las persianas.

La única prueba de cordura administrada por un psiquiatra –como si no lo supieras–, la única prueba es: “¿Está de acuerdo con el universo MEST? Bien, si está de acuerdo con el universo MEST, todo va bien. Podría estar en apatía (podemos ponerlo ahí si no lo está)... ¿pero está en completo acuerdo? Muy bien, ¿lo está? Entonces está cuerdo”. El tipo es estrictamente un chiflado. 8

Bueno, ¿de dónde sacamos todo este asunto acerca del acuerdo? Es una escala de acuerdo. Podrías empezarla de este modo: Al principio de la línea dirías que 9

4 DE DICIEMBRE DE 1952

estabas allí. Y quizá decidiste que te gustaría un universo. Algo tenía que pasar, tenías que estar de acuerdo en algo antes de que pudieras tener un universo, o tú y un par de tipos o algo por el estilo, y has decidido arreglar esto, etc. Y tenía que pasar algo antes de que lo hicieras.

Tenías que hacer que pasara algo, o bien originarlo de modo innato o hacer que se iniciase sobre ti, de modo que fuera deseable obtener algo llamado un universo y tener algo de acción y demás. Deberías observar que nunca he definido la palabra *universo*. Porque si definiera la palabra *universo* como tal, dirías: “Oh, ¿eh? Eso significa que es paralelo al universo MEST”. Y los universos no necesariamente son muy paralelos al universo MEST en absoluto. Algunos de ellos ni siquiera contienen acción. Tienen algo más. Es muy interesante.

Cuando esos tipos montaron esto, sin importar lo que haya sido, tuvieron que estar de acuerdo –al menos entre sí– en que era deseable tenerlo. Y luego tuvieron que estar de acuerdo respecto a muchas otras cosas, de tal modo que pudieran tener cierta clase de esfuerzo de grupo en relación a esto, o incluso que pudieran estar de acuerdo en algo. Un lado diría: “Esto es deseable”, y el otro lado diría: “Esto es indeseable”, y tendrían un juego. ¿Ves?, se requirieron ese tipo de cosas.

- 10 Por cierto, tienes que estar de acuerdo para estar en desacuerdo. Eso suena como una de esas declaraciones indirectas, pero a menos que tú y el oponente con el que discutes estén totalmente de acuerdo sobre algo, nunca podrán pelear. Uno de los mejores medios de quitarle la base a una discusión en la que te veas metido es descubrir de pronto que estás categóricamente de acuerdo: sólo haz que *él* descubra que está categóricamente de acuerdo contigo.

Ahora bien, podían haber pasado muchas cosas, el universo MEST podía simplemente haberse superpuesto: ¡bing! El universo se habría construido en esta dirección, y luego un día tendría un gran número de acuerdos innatos a él que eran innatos al universo MEST. O el universo MEST dice... alguien entró allí y había una especie de puente de acuerdo que en cierta forma se había construido, de repente el tipo había estado de acuerdo en que algo era terriblemente deseable. O en algunos casos sólo había un gran ¡bum! repentino, y su universo se colapsó, y que eso sucediera fue algo muy alarmante. Alguien pudo captar su longitud de onda, su cadena de acuerdos, descubrir cuáles eran sus leyes y volarlo. Eso no es difícil.

Eso era común y corriente. Y prácticamente todo el mundo aquí puede 11 conseguir un gran número de bops muy grandes en un E-Metro, es un tipo peculiar de bop. Alguien me lo acaba de mencionar. Es un theta bop *grande*. Un theta bop pequeño es más o menos así: una pequeña oscilación atrás y adelante, atrás y adelante, atrás y adelante. Pero un theta bop que insiste en recorrer diez o veinte puntos lo ancho de la escala –simplemente salta muy hacia atrás, quizá un tercio del dial hacia atrás y hacia adelante, algo así–, o la mitad del dial hacia atrás y hacia adelante, algo así, eso es un bop sobre la pérdida del universo hogar, y sobre seguir tratando de aferrarse a él.

¿Ves?, toda esa clase de bops son un “tratar de aferrarse a”: seguir tratando de aferrarse a ello. Y a veces vas a recorrer esto como una explosión, o a veces como una persuasión, pero *siempre* lo vas a recorrer como algo que no debería haber sucedido. Es algo que uno lamenta, y el tipo todavía permanece en ello.

Muy bien. Ese puente, por tanto, condujo a la persona al universo MEST, y repentinamente descubrió que estaba de acuerdo en que esto era un cúmulo de espacio

4 DE DICIEMBRE DE 1952

que tenía su origen en un punto desconocido, y ahora él es parte de esa organización y se ha presentado como voluntario. Y cuando menos lo espera, descubrirá que está de acuerdo.

¿Cómo se hace todo esto? Se hace con hipnosis, se hace con otros medios diversos. La hipnosis no es más que un acuerdo repentino. Y se hace de varias maneras. Y luego la persona baja por toda esta larga escala de acuerdo, y las cosas se ponen más y más de acuerdo, y es probable que, para su descrédito personal, de hecho sean cada vez más antagónicas a su mejor beingness. Pero él todavía sigue bajando, y baja más, más, más y más. Se ha metido en el juego llamado el universo MEST, que está diseñado para necesitar un gran número de reclutas. Y él consigue a todos estos reclutas.

12 Ahora bien, la esencia de desenredar el universo MEST no era nada muy especial, excepto por esto: Las dificultades para descubrir lo que se había acordado, desde un punto en el universo donde ese acuerdo era una realidad y donde se habían ocultado las reglas.

En realidad, no existe ninguna anatomía de este acuerdo que estuviera allí en absoluto. ¿Ves?, ahora tenías que dar una mirada y descubrir todo lo que se había acordado en el universo, luego podías remontarte, y luego de hecho podías sacar a alguien del universo. Eso es más o menos todo lo que podrías hacer al respecto. O podrías darte la vuelta y organizarlo para que alguien más que lo quisiera, de hecho que pudiera darse la vuelta y dominar el universo.

13 A fin de hacer algo sobre esto, tenías que saber lo que era esta anatomía. Bien, es la anatomía del acuerdo, y esa anatomía del acuerdo es siempre una escala de gradiente.

Con un sujeto hipnotizado puedes comprobar este acuerdo muy fácilmente. Ahora, la razón por la cual es interesante para ti estudiar Cienciología es esta: Estás en un nivel de acuerdo sobre determinada serie de datos. ¿Pero cuáles son los datos? Los datos están en un nivel de acuerdo de cómo estamos en desacuerdo con el universo MEST. ¿Cómo puedes darle la vuelta?

Estamos de acuerdo en una anatomía del acuerdo, de modo que la anatomía del acuerdo pueda invertirse o manejarse de cualquier otro modo. O incluso que puedas continuar y profundizar el acuerdo en algunos sectores. Puedo mostrarte modos y medios de lograr que alguien tenga incluso un acuerdo mucho mejor con el universo MEST.

No he divulgado los datos porque hace mucho que no hablo con ningún psiquiatra. Pero los datos son bastante común y corrientes. Hipnosis. Vas por ahí y les demuestras la realidad, les obligas a encarar la realidad, la narcosíntesis, el electrochoque: todas estas cosas son métodos para lograr que alguien esté de acuerdo con el universo MEST.

Y he estado pensando en hablarle a la psiquiatría acerca de esto, porque estoy seguro de que no han pensado en emplear ninguna de estas cosas, son prácticamente los únicos métodos de reducir realmente a alguien a base de lograr que esté de acuerdo. Y la hipnosis y la narcosíntesis... Quiero que hagas una lista de esto: hipnosis, narcosíntesis, electrochoque, drogas, fenobarbital. Existen otros métodos: decirle a una persona lo cansada que está y que debería tomarse un descanso; decirle a la gente que más les valdría... les valdría poner atención en su alma, y demás. Todos estos son métodos que debería tener la psiquiatría, porque sé que serían completamente originales para la psiquiatría.

Hacer que el acuerdo de la persona con el universo MEST sea más profundo. Simplemente se le dice que “encare la realidad ahora”. “Te voy a decir lo que está mal en ti: simplemente no has encarado la realidad. Ahora debes encarar la realidad de tu problema. El día en que encares la realidad de este problema, entonces serás capaz... por fin serás capaz de mejorar”. Y la persona cae en apatía y cae cada vez más, más y más. Por supuesto, se pone más y más bajo control, y estoy seguro de que la tarifa no tiene nada que ver con ello.

Sólo te daré esa advertencia. En varias partes del mundo han estado trabajando hasta quedarse sin preclears muy rápidamente. Acaban con el ejercicio de su práctica. El tipo se toma un par de semanas y de pronto mira por ahí y ya no tiene ningún paciente; y por supuesto, la verdad del asunto es que tarde o temprano empieza a conseguir una avalancha de pacientes, pero está acabando con la práctica psicoanalítica normal a razón de un consultorio cada quince días. Por supuesto, esta es una velocidad que ha sobrepasado el suministro deseable de carne de cañón. Así que actúa con mucha cautela en relación a esto: quiero decir, hazlo más lento, detén el movimiento y serás capaz de lograr un montón de MEST.

- 14 Ahora bien, la escala de gradiente de acuerdo se refleja, por supuesto, en las escalas de gradiente que descubres que existen por toda la materia. Simplemente mira a la materia. Mira los líquidos, los sólidos, los gases; y ahí tienes gases, líquidos, sólidos: es una escala de gradiente. Es interesante, ¿verdad?

Primero tienes flujos de una u otra clase, y luego hay un pequeño puente, tienes una situación tipo risco y otro par de cosas, y ese estado formativo es muy interesante. Examina eso y descubrirás que se forman gases y luego los gases siguen en una escala de gradiente, y hay gases más y más pesados. Y luego... de pronto tienes líquidos.

Y eso entra en una escala de gradiente de líquidos, y hay líquidos más y más espesos y hay un material como... y luego tienes sólidos. Y sigues bajando por la línea de los sólidos y luego tienes un sólido que es ¿qué?

Ves que toda la Escala Tonal se vuelve a repetir... Por cierto, hay una repetición de la Escala Tonal, desde entusiasmo, que es un gas; esto es un armónico mucho más bajo que 4.0, pero tienes entusiasmo como un gas y bajas hasta un gas conservador: una especie de gas inerte, etc. Es conservador, y luego... Un auténtico gas inerte simplemente estaría aburrido. Y sigues por debajo de eso y empiezas a entrar a los gases antagónicos, y luego entras a los que están muy enojados, y estás exactamente entre 2.0 y 1.5: estás en una banda líquida, en realidad. Ahora sigues hacia abajo desde ahí, estás en sólidos, y sigues bajando en la banda de sólidos poquito a poco y descenderías a ¿qué? 1.0: 1.0 es una dispersión.

Ahora iríamos de 1.0 hacia abajo, una dispersión: plutonio. El plutonio es tan sólido y está tan determinado a ser escaso... Mira, en ese nivel el MEST tiene que ser escaso. Descubrirás los “teneres”: hay una escala armónica de “tener” en los metales, en los elementos. Sí, la hay... de vez en cuando descubrirás que los elementos según bajan, en números muy pares... quiero decir, según bajan, son muy bonitos y regulares (no en números pares): muy bonitos y regulares. Van directamente hacia abajo: “tenme, tenme, tenme”. ¿Ves?, los metales –y los líquidos, y demás–, dicen “no tener”, y luego “tenme”, y luego “no me tengas”, y “tenme”, y “no me tengas”, y “tenme”. De alguna manera se divide en esa estúpida escala. Puedes tomar la tabla periódica, consultarla y encontrarle sentido: un breve ejercicio mental para ti. En fin, ni siquiera es vagamente importante en este momento; podría ayudar al campo de la metalurgia, pero...; al cuerno con eso.

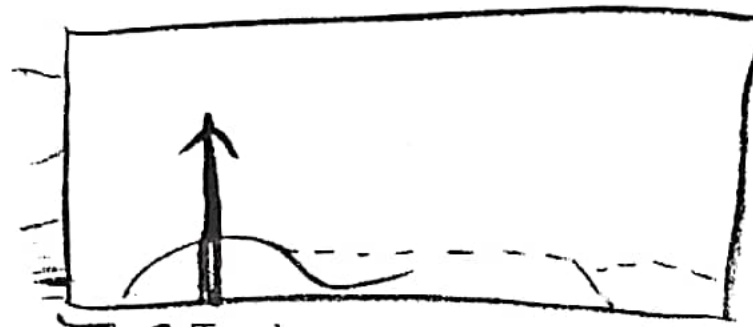
El oro, por ejemplo, es un "tenme". Y el plutonio es tan escaso y es un "no" tan tremendo... todo está mezclado. Es un "no me tengas" y un "tenme", y es un quizás maravilloso; entra justo ahí abajo y es tan escaso y está tan determinado que es una dispersión -pero no sabe lo que está haciendo. Y empiezas a juntar algo de plutonio y hace ¡pum!: no se mantendrá unido. Así es el preclear. Lo juntas a determinado nivel y ¡vaya si se dispersa muchísimo!

Como puedes ver, hay un eco en el universo material en sí. Y en cada una de estas sustancias, no hay cosa tal como una pureza absoluta o un estado absoluto, ni ninguna otra cosa absoluta: quiero decir que es simplemente típico de este universo que eso se derive.

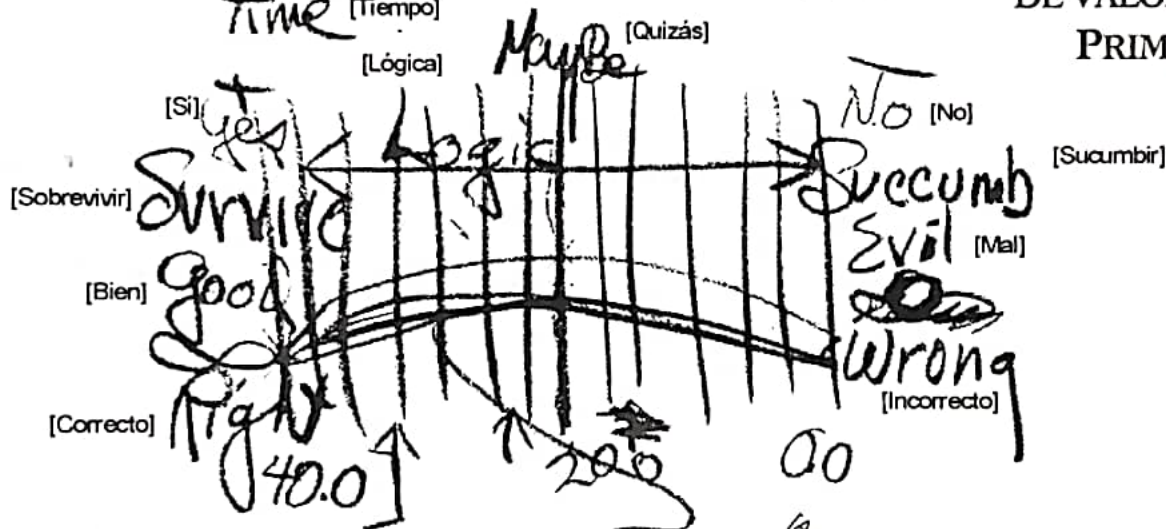
- 15 Bien, miremos ahora la tabla de la escala de gradiente de sobrevivir y no sobrevivir; y echémosle primero una mirada a un corolario. *Cualquier dato contiene solamente una verdad relativa; y el corolario: La verdad es relativa con respecto a los entornos, la experiencia y la verdad.* Y vemos eso. Bajemos de ahí y digamos en la lógica 8: *Un dato puede evaluarse sólo mediante un dato de magnitud comparable. Y: Un dato es tan valioso como se le haya evaluado.* Todos estos son bastante importantes. Porque forman la red con la que estás actuando en el Procesamiento Creativo, y son tu carretera principal hacia un buen Theta Clear pleno: un Theta Clear hecho Clear. Esta es la carretera que nos lleva a esto.

Es una escala de gradiente e iría... dato de magnitud comparable. En este universo todo debe compararse con un dato de magnitud comparable. Muy bien. Tomemos el primer dato de magnitud comparable que se alcanzó en esto. ***[Véase el diagrama de la conferencia en la siguiente página]***. Tomemos supervivencia y sucumbir: dos datos de magnitud comparable. Ahí tenemos una dicotomía que se

[Sobrevivir] Survive [Sucumbir] Succumb



CONFERENCIA 15
 LAS LÓGICAS: LA LÓGICA
 DE VALORES INFINITOS
 PRIMER DIAGRAMA



1. DEC 4 - 2nd Eve
 [4 Dic., 2ª mitad de la noche]

Aproximación al ciclo de acción

4 DE DICIEMBRE DE 1952

encuentra ahí mismo. Un dato puede evaluarse en una proporción mínima mediante el otro; y puedes extrapolar experiencia de ellos. Puedes sacar una tremenda cantidad de experiencia de estos datos.

Bien, ¿es “sobrevive” una escala absoluta? No, seguro que no, y en el primer libro teníamos una gráfica, tenía mas o menos este aspecto: teníamos una línea de esto, y una línea en esta dirección, y demás. Esto estaba trazado en relación al tiempo –trazado en relación a los objetos–, y esto estaba trazado en relación a la inmortalidad. Y aquí había una dinámica, “sobrevive”, y eso mostraba –esa flecha de ahí, “sobrevive”– mostraba el potencial de supervivencia. ¿Hasta cuándo sobreviviría este individuo? Y así teníamos eso ahí, como un desglose sumamente valioso en lo que concierne a nuestro pensamiento y a nuestro procesamiento. Podrías desglosarlo: podrías desglosarlo en ocho dinámicas. Eso indicaba cuántas cosas estaban sobreviviendo cuando cualquier individuo estaba sobreviviendo en este universo. Tenías el hecho de que prestara atención a las ocho dinámicas.

Ahora bien, esto se trazó en relación con el tiempo, y tenemos nuestra Escala Tonal. Encontrarás la primera Escala Tonal en el primer libro. Simplemente no está numerada. Incluso dice que tiene una escala de gradiente, que es por progresión geométrica: todo tipo de cosas.

Pero de cualquier modo, echémosle un vistazo a esto. Aquí abajo en el fondo estaba “sucumbir”. Todo eso estaba trazado en relación con el tiempo y mostraba que el impulso del organismo, del organismo vital en particular, era un esfuerzo para persistir lo más posible en un estado viviente –en tan buen estado como fuese posible y tanto como fuese posible, para las ocho dinámicas– eso era la supervivencia. Teníamos lo opuesto a ella, que era el impulso de sucumbir.

Bien, ¿qué era ahora lo correcto y qué era lo incorrecto? Un poquito después, 16 me puse a descifrar lo correcto y lo incorrecto y obtuve esto: lo que conducía a la máxima supervivencia para el máximo número de dinámicas se podría considerar como correcto; y lo que era mínima supervivencia para el mínimo número... para el máximo número de dinámicas –de cualquier modo que quieras verlo– era incorrecto. Y así podías juzgar lo correcto y lo incorrecto. De hecho podías sentarte, entender y obtener así un buen marco de referencia funcional respecto a lo que es correcto o incorrecto. ¿Y cuál fue el resultado al compararlos? El resultado fue lo bastante bueno para que un colegio de abogados de un estado en esta unión reformara sus reglas sobre evidencias –un comité de reglas sobre evidencias– y empezaran a trabajar. Los informes sobre eso aún no han llegado, pero están trabajando en las reglas sobre evidencias, porque obviamente deben cambiarse.

Teníamos un material: un material funcional sobre lo correcto y lo incorrecto. 17 ¿Qué es correcto y qué es incorrecto? Correcto e incorrecto serían sí y no. Ahora bien, algunos ingenieros te dirán que están trabajando con base en una lógica de tres valores: no lo están haciendo. El álgebra de Boole depende de “sí mayor que no” y “no mayor que sí”. Así sólo es un valor doble; en otras palabras, está trazando sí, no y quizás. Una de las grandes centrales telefónicas –siempre que descuelgas un teléfono– es una central telefónica que opera en función al álgebra de Boole. La última vez que miré lo hacían: “Sí mayor que no, no mayor que sí: busca, busca, busca, busca, busca. El sí es mayor que el no: conecta. Busca, busca, busca, busca, busca. Bien, el no es mayor que el sí: conecta. Busca, busca, busca, busca, busca. No mayor que sí: conecta”. Por cierto, algunos ingenieros que trabajan en eso al cabo de un tiempo prácticamente trabajan en ello mientras duermen.

4 DE DICIEMBRE DE 1952

El álgebra de Boole, resuelve las cosas a partir de “sí mayor que no, no mayor que sí”. En realidad no están trabajando con una lógica de dos –o incluso de tres valores–, aunque muchos de ellos te dirán: “Estoy trabajando con una lógica de tres valores: sí, quizá y no”. No lo están haciendo.

Tuve una discusión muy interesante con uno de los muchachos que construyen algunos de los cerebros electrónicos más interesantes: un amigo mío. Nos divertimos mucho una tarde. Nos pusimos a discutir y al final me las arreglé para hacerle entender y remacharle este dato: que de hecho no existía la lógica de tres valores que él afirmaba estar usando, sino que de hecho existía una lógica de doce valores. Y la lógica de doce valores consistía en los “sí mayor que los noes mayores que los síes”, y demás, y las modificaciones de ello. Había quizá y había los quizás de “más sí que no”, y los quizás de “más no que sí” y... así que algo era menos quizá y más quizá. Tuvimos una buena discusión al respecto, y al final aceptó esto, etc. Y luego yo, por supuesto, hice la terrible acción de demostrarle que había una lógica de valores infinitos y que le habían dado gato por liebre.

Así que aquí llamaremos a esto una infinidad de líneas. Y llamaremos “quizás” a esto que está aquí en medio. Ahora todo eso significa que no es ni no ni sí: esa es la definición de *quizás*, ni no ni sí. Y la única vez en que un problema está en suspenso es cuando no puedes conseguir un factor mayor de peso en el sí o en el no.

“Debería haberlo hecho, no debería haberlo hecho”. Lo que encuentras es un tipo que está preocupado. *Preocupado* significa que es incapaz de desequilibrar el equilibrio entre sí y no, lo cual lo pone en un quizás. La anatomía de los quizás, según lo escuchaste en la Técnica 88, nunca fue más válida de lo que lo es en este

momento. La anatomía del quizás: cómo se resuelven las indecisiones. ¿Qué es una indecisión? ¿Cómo se ponen en suspensión los engramas?

El propio MEST es un hatajo de indecisión. Es una gran confusión caótica, y tienes que juntar algún MEST positivo y negativo para lograr un MEST estable. Tienes que estabilizarlo. Si lo quieres estable, de hecho tienes que colgarlo de un quizás. De lo contrario fluirá hacia fuera y se irá en alguna otra dirección. 18

A bordo de un barco, por ejemplo, la pasan *terrible* con esto. Hay tal cantidad de elementos que dicen más sí que no y tal cantidad de elementos que dicen más no que sí que todo el fondo de la caldera o las cañerías de la caldera o las hélices o incluso el acero mismo de los cascos corre el riesgo de acabar directamente en el agua. A esto lo llamas electrólisis. Los potenciales son ligeramente distintos en el MEST que están usando, y no pueden conseguir un equilibrio decente en él, y lo están pasando *horrible* con ello.

Una vez vi un barco que acaba de comerse su tercer juego de tuberías de caldera en un mes. No podían conseguir las terminales positiva y negativa. Por cierto, este es uno de los grandes problemas de la ingeniería naval.

Si fueras capaz de abordar y resolver este asunto simplemente *bop*, valdrías tu peso en... no sé; no podrías valer tu peso en theta, ya tienes eso. Bueno, sería una contribución valiosa.

Muy bien, aquí tienes entonces que “sobrevive” sería “sí” respecto al bien para las dinámicas. “Sobrevive”, y eso estaría bien. Y saldría de aquí hacia el infinito... un infinito teórico del bien... el máximo número de dinámicas.

Ahora bien, podrías trazar una de estas condenadas cosas para cada una de las dinámicas. Podrías dibujar una para la primera dinámica y para la segunda dinámica, la tercera dinámica, la cuarta, la quinta, la sexta, la séptima y la octava. Dibujarías una para cada una. O simplemente puedes trazar esto como un compuesto de esta flecha que estaba en el primer libro: el impulso es hacia la supervivencia. Y sería el valor de ayuda hacia la supervivencia, que iría por aquí hacia el bien. Y a eso lo llamaremos “sí”—a ver qué pasa.

Muy bien, iría por aquí hacia el bien, y una infinitud de bien sería la meta teórica: pero los absolutos son inalcanzables, así que no podría haber una infinitud de bien. Si tuvieras una infinitud de bien, algo ocurriría. Probablemente todo el universo... no estallaría necesariamente, pero es probable que sin más, que se detuviera sin más; porque no habría ninguna diferencia de potenciales en ningún punto de todo el trayecto.

Ahora examinemos el otro lado aquí y digamos que esto es “no”. Aquí tenemos “sucumbir”. Y con ello tenemos “el mal”. Por tanto, tenemos eso: el bien y el mal; simplemente valores arbitrarios. Tenemos otra palabra que va por aquí: “correcto”, y otra palabra que va por aquí: “incorrecto”.

- 19 Una infinitud de mal causaría que todo el universo sucumbiera por completo, en teoría, porque sólo tienes una terminal. Tal vez llamarías a esto “más”; llamarías a eso “menos”. Tienes lo mismo —tienes aquí órdenes de experiencia: el más-menos, sí-no, sobrevivir-sucumbir, bien-mal, infinitud aquí, e infinitud allá, correcto e incorrecto. De modo que más, sí, sobrevivir, bien, infinitud y correcto son datos que se interrelacionan y que se evalúan entre sí. Y hay una escala de gradiente de cada uno, y cada vez que encuentres el punto para uno de ellos en esa escala de

gradiente, encontrarás que el resto de ellos está más o menos en el mismo punto en esa escala de gradiente.

¿Cuán correcto es algo? ¿Cuánto va a ayudar a la supervivencia de algo?

¿Cuán incorrecto es algo? ¿Cuánto va a hacer que algo sucumba?

¿Cuán malo es algo? Es tan malo como incorrecto sea, e incorrecto es sucumbir. ¿Y cuánto...? Si es malo, causa sucumbir; por tanto, ¿es mala la libertad sexual total?

Ahora, en vez de ir simplemente a leer a Platón y a otras autoridades cristianas sobre el asunto, examinemos esto y descubriremos que tenemos un método real para evaluarlo. Tenemos un medio para evaluarlo aquí, y luego tenemos un medio para evaluar esa columna en relación con esta columna. Vaya, ¿qué te parece? Estamos diseñando aquí un sistema de ética. Ese sistema de ética será válido para un gran número de universos. Pero, lo más importante es que, para este universo en particular, es válido para la lógica: y probablemente también sea válido para la mayoría de los universos, tal como lo es aquí.

Algo que es correcto o incorrecto, eso no es ninguna acción: ninguna acción en absoluto. Tampoco realizas ninguna acción. Tienes que lanzarle algo a esto. De hecho podrías lanzarle a un preclar suficientes datos nuevos para desequilibrar sus reservas de quizás. En teoría, simplemente podrías darle bastantes datos y a partir de esos datos él iría a un estado de decisión con solo aprender más sobre una situación. Pero eso no es así en gran medida.

Ahora bien, ¿hasta qué punto es esta escala de gradiente una escala de gradiente? Bueno, es toda una escala de gradiente. Hay una cantidad infinita de líneas de aquí

a aquí y otra cantidad infinita de líneas de ahí a allá. Y justo aquí hay una cantidad infinita de líneas, y justo ahí hay una cantidad infinita de líneas.

- 20 Ese es un número estupendo: el infinito. Alguien lo ideó, y simplemente significa lo más mayúsculo. Significa una interminable condición de ser mayúsculo. Entonces, examinamos esto y, por supuesto, podemos decir... puedo decir de manera muy sobria: "Ahora, quiero que observes en particular que hay un medio infinito entre aquí y aquí".

Los absolutos son inalcanzables y en teoría podrías tener una infinitud de mal. Pero no tienes una infinitud de mal. Pongamos aquí algo que sea un poco más interesante, y tengamos un cero, ¿eh? Bueno, no es un cero: no podría ser, no podría ser. Tracemos una curva que vaya desde aquí hasta aquí, como esta, simplemente porque sí. Y luego pongamos aquí el número 40.0, simplemente porque sí. (Y por cierto, más valdría que este número, 40.0, estuviera un poco más por aquí o alguien va a meter eso en una caída en barrena o algo así). Y pongamos aquí, como un quizás desequilibrado de cierto tipo... pongamos por aquí en algún lugar el 20.0, y por aquí tenemos un 0.0.

Sólo son cifras arbitrarias de la Escala Tonal. Sólo son cifras arbitrarias de la Escala Tonal. Vaya, creía que aquí no teníamos ninguna acción relacionada con los quizás: ninguna acción en absoluto. A menos que tomes una... responsabilidad nula... una responsabilidad nula por ello. Ya hemos investigado, y 20.0 debería estar más o menos por ahí precisamente, eso es alrededor de... hay una gran cantidad de acción implicada en eso, veamos esto aquí fuera un poquito mejor. Pongamos allí 20.0. Ahí tienes un conservatismo, acción máxima.

Muy bien. Todo lo que he hecho aquí es hacer una aproximación al ciclo de acción. Y en cierta medida el ciclo de acción va por esta línea. Puede trazarse sobre esta escala de gradiente en cierta medida, pero, una vez más, no es un trazado absoluto. Así que tienes esto que discurre por aquí, no como parte de la gráfica, pero se destaca de la gráfica en tres dimensiones como un ciclo de acción.

Y este ciclo de acción... aquí hay un ciclo de lógica, y eso es lo que estamos trazando. ¿Lo ves? Y aquí abajo tenemos algo que llamamos "Ciclo aproximado de acción". 21

¿Por qué ponemos algo así? De hecho, nuestra Escala Tonal no funciona en esa forma. ¿O sí?

En teoría la Escala Tonal funcionaría con barras hasta aquí arriba, o algo así. No, hemos girado esta Escala Tonal sobre el borde y hemos asumido un punto de vista. Hemos asumido un punto de vista de lo que es bueno y lo que es correcto y lo que para nosotros es supervivencia. Y lo hemos trazado en relación con la lógica, y por tanto, ese ciclo de acción en realidad no es lógico. Pero el ciclo de acción que hemos puesto allá es cómo aplicamos la escala de gradiente llamada lógica a nuestro problema en nuestro ciclo de acción. Así que he puesto un problema en esto para ver cómo se resuelve el problema mediante escalas de gradiente.

Ahora acabamos de plantear aquí este problema de 20.0, 40.0, 0.0, ¿cómo se resuelve? Se descubre que, caray, es seguro que estamos en lo correcto antes de hacer ningún postulado. Mucha gente no actuará por miedo a equivocarse; esa es una acción de nivel bajo. Ahora descubres que hay una especie de aumento hacia abajo a medida que llegamos aquí; hay un incremento desde este 40.0 directamente

4 DE DICIEMBRE DE 1952

hasta el nivel de conservatismo –cuando se baja aquí a “quizás” queremos conservar las cosas– y luego tenemos un paro aquí abajo.

Así que aquí arriba a la derecha tenemos comienzo; en quizás tenemos... el cambio estaría aquí en esta área, en algún lugar. Pero en realidad, aquí hay un ciclo interno antes de que llegues al quizás: desde 40.0 hacia abajo por la escala habría cambio, y luego tendrías el conservatismo de la ausencia de cambio y luego tendrías de nuevo el cambio. Primero tendrías el cambio, a medida que llegaras por aquí desde 40.0, tendrías el cambio al que llamarías... antes de que este cambio entrara ahí lo llamarías “incremento” o “crecimiento”, incremento o crecimiento; y llegó aquí al centro, el crecimiento se ha detenido y la reducción aún no ha comenzado. De modo que ahí tenemos al conservatismo: quizás. Más nos valdría no avanzar más por ahí: ¿entiendes? Quiero decir que más nos valdría no hacer demasiados cambios; aquí estamos en un estado óptimo. Este es un tipo que tal vez ha llegado a la edad madura.

Muy bien. Ahora comienza el declive y tenemos otro cambio. Es el cambio del declive y pasa de aquí a incorrecto, y eso sería la muerte. Sobrevivir-sucumbir. Esto podría ser creación, crecimiento, conservación, hacer algo en la vida y demás, luego declive y muerte en ese ciclo de acción.

O esto se podría considerar por aquí en 40.0 –nos ocuparemos de todo este material más tarde de manera muchísimo más concienzuda–, pero en 40.0 podríamos tener... por encima de 40.0 empezamos algo. En algún lugar antes de llegar a 20.0... antes de alcanzar eso quizás tenemos 20.0, y ahí es donde logramos la acción óptima respecto a esto: una acción intensa. (De hecho, un quizás es un más y un menos opuestos, de un modo u otro, de manera que tienes esas cosas, estás intentando

mantener un equilibrio, y, créeme, consigues bastante acción cuando estás intentando mantener un equilibrio respecto a algo). Y así llegarías aquí y luego tendrías tu paro, bajamos aquí. Muy bien, esas dos cosas son comparables.

Si vamos a resolver este problema, vamos a descubrir que lo resolvemos mediante escalas de gradiente. Escalas de gradiente: El mejor modo que conozco y el mejor que conozco de aplicar esto en el procesamiento... es obvio que tu preclar está equivocado. Es obvio que está equivocado. ¿Cuán equivocado puedes llegar a estar? Humano. Entrás en ARC con el *Homo sapiens*, y prácticamente el 90 por ciento de todas las cosas que tienes que hacer para permanecer en ARC con el *Homo sapiens* están equivocadas. Es automático, sin más. 22

Mira el Código de Honor del procesamiento e intenta hacer que perdure. Es un buen código de supervivencia, pero, vaya, el *Homo sapiens* como que se opone cuando lo pones en acción. Es un buen código de supervivencia. Si mucha gente lo estuviera usando, todo iría bien.

Así que tienes que hacer que la persona vuelva a subir desde muy abajo, aquí, justo antes de "incorrecto": tienes que hacer que vuelva a subir directamente hasta la parte superior. ¿Cómo lo haces? Tienes que encontrarlo en algún lugar en una escala de gradiente que va hacia esa incorrección y volver a hacer que suba por la escala y subirlo por la Escala Tonal hasta un lugar donde pueda actuar mejor y donde pueda tener un grado de corrección mayor que de incorrección. Nunca tratas de llegar a un punto donde estará en un grado absoluto de corrección. Eso, en teoría, es inalcanzable.

Esa es una aplicación de una escala de gradiente. Pero también existe la escala de gradiente básica, y hay un problema en ella.

23 Miremos las escalas de gradiente tan sólo un poquito más. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente]*. Miremos una escala de gradiente que viene simplemente así. Miremos la escala de gradiente de cualquier parte de una escala de gradiente. Esto es una escala de gradiente de destrucción.

Esta escala de gradiente de destrucción comenzaría en... Aquí está la... destrucción, la trazaremos en sentido descendente, y aquí están los gradientes de destrucción. Y aquí hay una escala de gradiente de volumen. Y esto es un volumen de destrucción pequeño, grande: pequeño, grande.

Ahora hacemos que el preclar simplemente se involucre en esto. Hemos encontrado muchas cosas con el E-Metro, y descubrimos que la persona no podía destruir muchas cosas. Así que tomamos la parte más pequeña de ellas, un pequeño volumen de ellas, y un pequeño volumen de destrucción de un pequeño número de lo que no puede destruir y obtenemos un mock-up.

Y obtenemos un volumen ligeramente mayor de lo que no puede destruir, y obtenemos un mock-up de eso. Hacemos que lleve eso a cabo. Si no podemos lograr que lo lleve a cabo, buscamos un margen más pequeño que *pueda* llevar a cabo y ascendemos con los saltos con los que él pueda hacerlo.

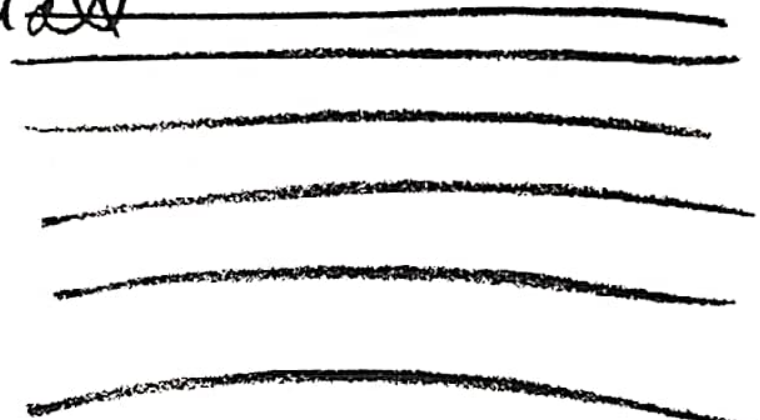
Así que lo hace con éxito, eso significa que puede hacer esto con éxito. Ahora puede hacer eso con éxito, puede hacer esto con éxito. Eso con éxito, puede hacer esto con éxito, y al final puede llevar a cabo una gran cantidad de destrucción en eso y puede aproximarse muchísimo a una destrucción definitiva en sus mock-ups. Y cuando puede hacer tal cosa en ese tema, significa que se ha deshecho de una cantidad enorme de aberración.

Gradient Scale of Destruction

[Escala de gradiente de destrucción]

CONFERENCIA 15
LAS LÓGICAS: LA LÓGICA
DE VALORES INFINITOS
SEGUNDO DIAGRAMA

[Pequeño]
Small



[Grande]
Large
Volumen de Dest
[Volumen de destrucción]

2-Dact, 2nd hr
EVE. [4 Dic., 2ª hora de la noche]

Por tanto, puede hacer mock-ups que superen cualquier facsímil que él tenga sobre el tema. Simplemente pone en vergüenza al universo MEST. El universo MEST se da por vencido. Ahí mismo se da por vencido. Su control sobre un individuo es tan leve... crees que es fuerte, pero en realidad sólo es muy nebuloso cuando abor das esto de esta manera. Debes tener cuidado, porque existe la posibilidad de que encuentres a tu preclear algo *nyaab*. No trabajes con esto demasiado rápido, ten cuidado con ello.

- 24 Muy bien. De lo pequeño a lo grande. Eso es lo que entendemos por una escala de gradiente de mock-up. De hecho, podrías tener una escala de gradiente que incluyera, primero, a la primera dinámica; que luego incluyera a la primera y a la segunda dinámicas; que luego incluyera... ¿Ves el volumen de magnitud? La primera, la segunda y la tercera dinámicas serían el siguiente mock-up, o la serie siguiente. La siguiente serie de mock-ups sería la primera, segunda, tercera, cuarta y quinta dinámicas.

Muy bien, hagamos ahora mock-up del escenario. Muy bien, ahora pongamos en él algunos animales y ahora volemos eso, o hagamos que decaiga, o hagamos que envejezca: hagamos algo con él.

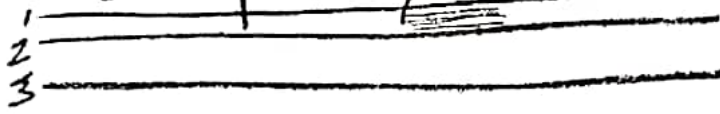
Ahora pon ahí al universo MEST, y allá vamos. Pero si alguien de alguna manera está intentando deducir que sólo estoy tratando de volar al universo MEST, quisiera que dejara de hacerlo porque... la verdad es que eso es lo que estoy tratando de hacer. En fin...

- 25 Por tanto, tenemos aquí una escala de gradiente que iría así. Por ejemplo, una escala de gradiente de color. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente].*

[Escala de gradiente de color]

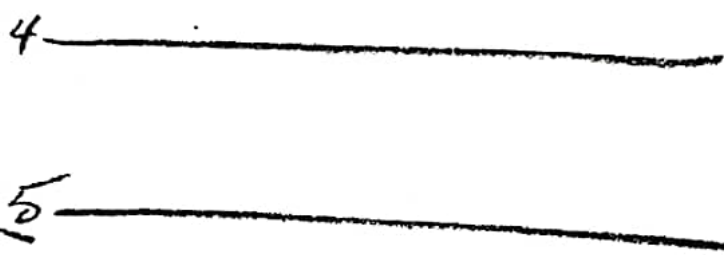
Gradient Scale of Color

No Perception ^[Ninguna percepción] 1, 2, 3, 4, 5



[Progresión geométrica]

Geometric Progression



CONFERENCIA 15
 LAS LÓGICAS: LA LÓGICA DE
 VALORES INFINITOS
 TERCER DIAGRAMA

b. Brilliant Perception ^[Brillantez de color]

Brightness of Color ^[Percepción brillante]

3-100% Ev. 2nd hr.

[4 Dic., 2ª hora de la noche]

4 DE DICIEMBRE DE 1952

Y esta escala de gradiente iría más o menos así, y sólo significaría la brillantez del color. E iría de nada a brillante.

Nada de color. Muy bien. Resolvámoslo ahora partiendo de nada de color. Posiblemente el tipo tenga blanco y negro, o posiblemente gris y no-tan-gris, o algo por el estilo. Todo lo que harías sería hacer que contrastara uno y luego contrastara el otro. Cualquiera cosa que pudieras recorrer. Consigue un poquito de cada uno y demás –pequeños toques–, y luego muévelos en el tiempo, el espacio, la ubicación; manéjalos en ayer; manéjalos en mañana.

Ahora, consigamos un poco de color que sea un poquito más grande. Y no quiere decir...; significa color: “Bien, consigue algo un poco... esta vez un gris un poco más brillante. Y haz mock-up de eso aquí arriba, ahí, por todas partes... encima del tejado, debajo de la casa, en el sótano, bajo tus pies, sobre tu cabeza, detrás de tu espalda. Muy bien. Ahora ponlo en ayer. Ponlo en mañana. Ponlo ahora en la semana que viene. De acuerdo, ahora consigamos algo que sea muchísimo más brillante que eso. Veamos si puedes conseguir algo de blanco”.

Bien, es muy posible que *pueda* conseguir algo de blanco, pero tal vez aún sea gris, o quizás esta vez pueda conseguir un negro muy oscuro.

Así que obtienes este negro muy oscuro y lo pones aquí y lo pones allí y lo pones atrás y delante, y lo pones enfrente del tipo y lo pones detrás de él, y lo pones bajo su cabeza. Y le haces mock-up y lo pones en mañana, y lo pones en la próxima semana, y lo pones en el año 1202 y... muy bien.

Ahora, a lo que nos estamos dirigiendo es a activar su color. Así que preguntémosle cuál es su color favorito. Y luego avancemos según la teoría de que posiblemente

no podría conseguir nada que fuera agradable para él. Pregúntale cuál es su color favorito y luego no podemos conseguir nada... él no podría conseguir nada agradable. Si sólo puede conseguir esa cantidad de color, no podría conseguir nada agradable para él, así que encontremos algo que sea más o menos desagradable para él.

Y dices: “Bien, de acuerdo, ¿cuál es tu color favorito?”

Y dice: “Ah, creo que el verde. El verde es mi color favorito”.

Dices: “Consigue un verde muy bilioso”. Bien, está perfectamente dispuesto a tener ese verde tan bilioso porque no sería capaz de complacerse al grado de lograr algún verde bonito, brillante, de buen aspecto. Así que intentará conseguir algún verde bilioso y dirá: “Bien, todavía es un tanto gris”.

Y dices: “Eso está muy bien. Ahora hagámoslo gris. Ahora hagámoslo verde de nuevo: verde bilioso, verde horrible, ¿lo tienes? Muy bien, hazlo gris”, etc.

Y simplemente vas de ese modo, una y otra vez, una y otra vez, lo pones frente a él, lo pones detrás de él, lo pones a la derecha y a la izquierda, y bajo tu cabeza y en la habitación contigua, y en el solar de al lado y sobre un buque en el mar, y luego en mañana y luego en el año 2897 y luego en el año 610 A.C., muy bien. El siguiente, ¿ves?

Y de este modo seguiríamos a lo largo del trayecto, y si sólo continuáramos haciendo esto y continuáramos haciéndolo como un ejercicio, ejercicio, ejercicio, ejercicio, algo ocurriría en algún punto que haría que sus colores se volvieran más, más y más brillantes, y de pronto se dispararía algo. De pronto se dispararía algo y él diría repentinamente: “Al cuerno con ello. Claro, puedo conseguir colores de cualquier cosa que yo quiera. Eso es un disparate. Lo he estado haciendo aquí

4 DE DICIEMBRE DE 1952

durante unos minutos. Quiero decir que todo esto está perfectamente bien". De acuerdo.

26 Esto de la escala de gradiente es una gran rareza. No lo creerías cuando comienzas con un preclear por primera vez. Este preclear está diciendo: "¡Niiiiuuuww!" y "¡Oooohhh!" y "Ayer, toda la noche... y esto y estas... estas cosas grandes... y llegaron... y... y cada vez que yo... ¡Santo cielo! ¡Oh, jamás quiero volver a tener otra noche como esa!"

¿Qué haces? Dices: "Bien, de acuerdo. Veamos ahora, ¿qué decías que te estaba pasando?"

Y te cuenta, dice: "Bien, era tal y cual y tal y cual y tal y cual y tal y cual".

Y tú dices: "Bien, de acuerdo, ahora, ¿dónde... dónde pasó?"

"En mi casa".

Bien, sabes que no vas a meterlo en una pesadilla tan deprisa. Y dices: "Por cierto, toma la casa de enfrente".

"Sí, sí, sí... ¿qué tiene eso que ver?"

"Toma la casa de enfrente y dale la vuelta sobre sus cimientos. Haz un mock-up y dale la vuelta sobre sus cimientos. Muy bien, ahora gírala otra vez a su posición original. Ahora vuélvela un poco rosada. Ahora vuélvela azul. Ahora colócala unos tres metros en el aire. Ahora haz que se dé la vuelta de nuevo. Ahora haz que descienda sobre los cimientos. Ahora lánzala al aire. Ahora dale la vuelta y hazla descender sobre los cimientos. Ahora colócala detrás de tu espalda. Muy bien, ahora

volvamos a ponerla sobre los cimientos una vez más. Ahora pongámosla en el siguiente estado, de nuevo sobre los cimientos. Muy bien. Ahora, alcancemos la casa que está justo al lado de ella y levantemos un dormitorio”.

“Oh, *ya-de-deya-ya rooa...* entonces quería...”

“Sólo un momento ahora, toma la sala de estar”.

“De acuerdo, tengo la sala de estar”.

“Ahora redistribuye todo el mobiliario que hay en ella. Ahora agítalo como un cubilete de dados. Ahora colócala detrás de tu cabeza. Ahora colócala bajo tus pies. Ahora colócala sobre el tejado. Ahora déjala en la estación de bomberos. Ahora colócala sobre la Torre Eiffel. Muy bien. Ahora colócala en Marte. Ahora colócala en Venus. Ahora échala al Sol para que se queme. Muy bien, ¿lo tienes? Ahora consume el Sol por completo. Muy bien, lo tienes. Está bien. Ahora tomemos un dormitorio...”.

“Nah da-du, da-du da-du”.

“Ahora tomemos... dije que tomáramos una cocina”.

Y después de manejar todo ese tipo de cosas, consigues una silla de jardín, afuera en el patio. Y la manejas, y la destrozas, y le pones perros encima y detrás del respaldo y sobre la parte superior y por debajo, y la sitúas en el espacio y la pones en el año pasado, y pones a la abuela de la persona encima de ella y luego la entierras en el viejo camposanto y haces todo tipo de cosas con ella y luego dices: “Muy bien, ahora toma una cama”.

“Bien, *bnnnnnbhh*, muy bien”.

“De acuerdo, ahora colócala detrás de tu cabeza, encima de tu cabeza, sobre tu cabeza, alrededor y sobre el extremo superior del tejado, y abajo en la estación de bomberos. Y ahora... ahora pon en ella a tu tío Jorge. Ahora inventa un tío para ponerlo en ella. De acuerdo, pon ahora a una rubia en ella. Ahora pon a una morena en ella”.

“Sí, ¿qué decías?”

“Ah, está bien, dije que pusieras a una rubia en ella. Está bien. Dije que dos: pon dos rubias. Muy bien, ahora ponlas allá... allá en el ayuntamiento. Ahora ponlas afuera en medio de la estación de ferrocarril Grand Central. Ahora toma esta estación y dale la vuelta. Ahora pon tu cuerpo en esa cama en Grand Central. Ahora haz que ochenta serpientes salten sobre él”.

“Ah –dice–, al cuerno con ello... claro”.

Dices: “Muy bien, toma las serpientes. Bien, haz que devoren el cuerpo”. Bueno, no sabes exactamente cuando has pasado por alto algo parecido a las serpientes, porque toda la pesadilla de la persona era sobre serpientes. Algunas veces será bastante misterioso para ti. Por supuesto, lo tienes en medio de la Estación Grand Central; él sabe que eso no podría pasar en medio de la Estación Grand Central. Eso es un desacuerdo total con la realidad y él piensa que puede hacerlo porque sabe que no podría suceder en la Estación Grand Central. De hecho, lo has hecho regresar hacia su propio universo. Le estás devolviendo poder a eso.

Pero si dijera: “*Yow-yow-yow-yow-yow*”, tu dirías: “Bien, acabo de decir que hagas que venga ese alto y espigado mozo de equipajes de aspecto ofídico y que acomode

mejor tu cuerpo. De acuerdo, ahora haz que se aleje arrastrándose y que le silbe a alguien como lo hacen las serpientes”.

“Sí, de acuerdo”.

Y simplemente avanzarás gradualmente de ese modo. Al final lo tienes en casa –en su cama en casa–, y tienes las últimas veinticuatro horas completas, y tomas las últimas veinticuatro horas completas y le das la vuelta para que esté en el lado derecho hacia arriba y le das la vuelta para que esté en el lado izquierdo hacia abajo. Y él dirá: “¿Qué estás haciendo?”

Dices: “Bien, sólo tomo el espacio que contienen las últimas veinticuatro horas y le doy la vuelta para que esté al derecho y al revés”.

Y por supuesto lo hace. Dirá: “Bien, ¿para qué estás haciendo esto?”

“Bien –dices– ¿y qué hay de aquella pesadilla que tuviste anoche?”

“¿Qué pesadilla? ¡Ah, la pesadilla! Sí, sí, aquella pesadilla. Bien, vamos a ponernos a hacer algo de procesamiento, algo importante”.

Lo gracioso de esto es que las condenadas cosas permanecen en key-out. Son sólo como un hatajo de embusteros en el viejo Oeste. A este preclar el universo MEST le está mintiendo como un loco, y él se está mintiendo a sí mismo respecto a percibirlo de cualquier manera y lo que está pasando en él y lo que teme y todo lo demás. Y tú sigues sobrepasándolo.

Y, caray, después de un rato, su concentración en estos puntos de acuerdo en el universo MEST cambiará. En realidad, este es un problema relacionado con centrar la atención. De hecho, en cierta medida, el problema está en fijar unidades de

atención y hacer que dejen de estar fijas. Eso no es totalmente cierto, pero en cierta medida, se está fijando y está dejando de estar fija. Así que tienes eso como una escala de gradiente.

Ahora bien, la escala de gradiente podrían ser estos rayos anchos, uno, dos, tres, cuatro, cinco –podría ser esos rayos anchos –, o podríamos tener una escala de gradiente que iría así, y sería uno, dos, tres, cuatro, cinco. ¿Captas la idea? Habría una escala de gradiente dentro de la escala de gradiente dentro de la escala de gradiente. Puedes tener las graduaciones más diminutas imaginables.

Estás teniendo problemas con este tipo: si tienes alguna objeción ya estás comenzando con demasiada fuerza. No lo deberías de detener en... Lo vigilas en su procesamiento y él dice: "Bueno, yo... sí, sí, puedo hacer eso". Vigílalo, está conteniendo un poquito la respiración. "Sí, sí, sí, puedo... puedo... eso era un poco... sí, lo hice". Vigila eso, le estás dando material con demasiada fuerza. Simplemente mira a tu preclear... es como leer un E-Metro. Si dice: "Sí. Sí. Sí, sí, sí, sí, sí, sí, sí-sí-sí-sí-sí: "Le estás dando material con demasiada lentitud. Llévelo a algún lugar por ahí donde esté diciendo: "Sí. Sí. Sí, mm, sí. Sí. Sí, sí, s; sí-sí-sí-s... ¿para qué estamos haciendo esto?" Esa es la manera de actuar con respecto a este asunto.

- 29 Así que a ti te corresponde controlar la escala de gradiente de acuerdo a lo rápido que tu preclear la esté aceptando. Y nunca dejes que ningún preclear te tome el pelo con eso de que hay una aberración o un trastorno que es tan potente que no le sería posible hacer mock-up de nada que se relacione con eso. *Nunca* dejes que te tomen el pelo diciendo que existe tal cosa, porque evidentemente no existe.

Siempre hay una escala de gradiente que él *puede* intentar. *Siempre* hay una. Siempre hay un nivel donde puede golpear con un mock-up y ganar. Nunca es lo contrario.

Quizá te parezca, en esta etapa del entrenamiento, que un mock-up es en realidad algo muy ligero y diáfano para estar trabajando con él. Sabes lo poderosos y mortíferos que pueden ser los facsímiles y cómo los preclears pueden atormentarse y cuánto tiempo podría llevar, y te preguntas qué les ocurre a estos facsímiles: ¿simplemente te vas y dejas estos facsímiles?, ¿simplemente juegas por ahí con mock-ups todo el tiempo? Y dices: “Bien, si hacemos eso todo el tiempo, bueno, también deberíamos hacer algo respecto a los facsímiles”.

Estás haciendo algo respecto a los facsímiles cuando haces los mock-ups. Los mock-ups *sacan* esos facsímiles a patadas. Los descargan. De hecho, no estás convirtiendo energía cuando estás haciendo mock-ups. No estás convirtiendo energía. Estás poniendo energía nueva en un nuevo campo, manejándola de un modo nuevo, y de hecho los facsímiles se sueltan, se desprenden y vuelan, y eso es todo. Y ya no volverás a tener problema alguno con ellos.

A medida que trabajas con esto es algo que debes observar. Estás trabajando los procesos más directos hacia una amputectomía de una facsimilectomía. Es el curso más directo para llegar a eso.

Ahora ves de qué trata todo esto: escalas de gradiente y cómo se formó a partir de las lógicas. Eso es realmente una aplicación muy interesante de un fragmento de conocimiento que ha estado con nosotros durante mucho tiempo.

Muy bien, demos la tarde por concluida. Gracias.

