

Las Lógicas: Métodos de Pensamiento

UNA CONFERENCIA IMPARTIDA EL 4 DE DICIEMBRE DE 1952

58 MINUTOS

Primera hora por la noche, 4 de diciembre. 2
Vamos a ocuparnos de las lógicas. En las últimas conferencias vespertinas hablé de estas Qs.

Las lógicas son algo que evidentemente se aplican de forma amplia, y no necesariamente están fijadas para todos los universos, sino que son bastante generales para los universos, y sin duda son muy específicas para este universo. Las lógicas consistirían en métodos de pensamiento. Podría haber muchos, muchos métodos de pensamiento.

Tomen el sistema decimal. El sistema decimal es un método de pensamiento respecto a objetos, partículas, etc., etc. Dice que si toman diez y después los multiplican por diez, todo lo que deben hacer es agregar otro cero. Es un sistema fascinante. Y sin embargo, se le comenta mucho a partir de algo que creo se llama el sistema septisigesimal, que creo que es por docenas o algo así: Seises, doces, y así sucesivamente.

4 DE DICIEMBRE DE 1952

Dicen que es un sistema numérico mucho, mucho mejor. Va así y asá y hace esto y aquello. Y lo raro de eso es... es que forma una estructura lógica distinta.

De modo que podrían cambiar la lógica cambiando los postulados básicos en que se basa la lógica. Podrían simplemente decir: "Ahora, es lógico declarar los pros y los contras de algo, y eso es todo lo que deberían declarar: Los pros y los contras de algo. Aparte que nunca deberían declarar los pros sin declarar los contras. Eso va a ser lógico".

Podríamos decir algo así y obtendríamos algo interesante acerca de... La declaración lógica será: "Creo que me gustaría cenar, quizás no lo haré". Y sería una declaración razonable, eso sería un universo llamado *quizás*. Un universo... Un universo donde el *Homo sapiens* está muy a gusto.

3 Toda la interrelación social es aparentemente una larga serie de quizás. Dices: "¿Cómo le va? No me importa cómo le vaya". "¿Va a comer algo? Espero que no coma demasiado". Excepto que en el trato social, el segundo quizás nunca se dice.

Así que es toda una serie de quizás, y si quieren encontrar a alguien que ha sido muy, muy sociable durante mucho tiempo, encontrarán que sus relaciones de ARC están todas hechas un ovillo: Todas acabaron en un ovillo pequeño y compacto, porque cada una de ellas tiene sobre sí un pro y un contra, y nunca se comunicó el contra.

En vista del hecho de que Cienciología es la ciencia de saber cómo saber, debemos tener alguna definición para el conocimiento. Ahora, estas lógicas, según están escritas, tienen que redactarse de nuevo de forma breve para el nivel de Cienciología en el que estamos actuando, que es el éxito o fracaso de los universos.

Para el *Homo sapiens*, estas lógicas son sumamente ciertas, sin embargo deben refinarse sólo un poco para que correspondan dentro de una categoría más amplia.

La lógica 1 es: *El conocimiento es todo un grupo...* Existen listas por ahí, en diversos libros. *El conocimiento es todo un grupo o la subdivisión de un grupo de datos o especulaciones o conclusiones sobre datos o métodos para la obtención de datos.* Esto determina el conocimiento como dato. Esto es verdad para el *Homo sapiens*. Y es verdad para el tipo de lógica que usa el *Homo sapiens*. No resulta ser el nivel más alto de conocimiento. 4

El nivel más elevado de conocimiento es el potencial de –es una definición de acción, el potencial de saber cómo saber. Simplemente consiste en el potencial de saber cómo saber. Lo siento, pero eso es todo lo que hay al respecto. ¿Y cómo sabes? Bueno, para saber cómo saber, debes ser libre para postular conocimiento. Y la libertad para postular conocimiento crea los datos que después se organizan como cuerpos de conocimiento. Así que, quieres saber cuál podría ser posiblemente tu nivel de conocimiento más elevado, probablemente sería completa libertad para hacer el postulado y formar cualquier dato o grupo de datos sin siquiera hacer el postulado para llevarlo a cabo. Eso sería saber cómo saber. 5

Así que la lógica 1 debería volverse a redactar así: “Saber cómo saber es la definición del nivel más elevado de knowingness, y que el nivel de knowingness es la libertad para enunciar un postulado que después puede convertirse en conocimiento”. Bueno, es muy simple.

Lógica 2: *Un cuerpo de conocimiento es un cuerpo de datos, alineados o no alineados, o métodos para la obtención de datos.* Eso también es interesante. No dice más que simplemente eso... un cuerpo de conocimiento podría consistir de un postulado o dos postulados, a eso se resume. Eso sería un cuerpo de conocimiento. Y si se enunciaran desde... 6

4 DE DICIEMBRE DE 1952

para este universo, deben ser dos, deben ser dos para ser una unidad. Explicaré eso un poco más adelante. Pero por otro lado, un cuerpo de datos podrían ser dos datos cualesquiera, para constituir un cuerpo de conocimiento muy completo y funcional.

Tengamos un cuerpo completo de conocimiento. Ahora pensemos en uno, realmente pensemos a fondo aquí para la Tierra. Postulemos el bien y el mal. Ahora postulemos, a partir del bien y del mal, más datos suficientes para hacer un cuerpo completo de conocimiento que fuese muy satisfactorio. Pensemos en una gráfica bonita y amplia. Decimos: "El bien y el mal". Eso puede conducir a dos direcciones. Eso puede conducir hacia "Dios y hacia el demonio"... cuerpos completos de conocimiento. Son sub-cuerpos de conocimiento para el cuerpo "del bien y del mal".

Ahora bien, al otro lado de esto, está la justicia y la injusticia: Y ¿qué conseguimos? Tenemos la Iglesia y el estado procedentes directamente del postulado de que podrían existir dos cosas llamadas el bien y el mal.

Ahora decimos: "¿Qué es el bien?" Podríamos ser aristotélicos y decir: "El bien es algo que no es malo. ¿Y qué es el mal? El mal es algo que no es bueno".

Podríamos tener un universo en el cual todas las cosas buenas fueran de color morado y todas las cosas malas fueran de color magenta. De tal modo que la gente se hiciera un lío entre ambas cuando fueran un poco daltónicos, y eso causaría randomness.

En este universo hemos concebido más o menos que el bien es blanco y el negro es el mal. Así que tenemos el blanco y el negro, el bien y el mal, y realmente obtenemos los inicios de la estética. Ahora tenemos a la Iglesia, el estado y las artes

procedentes de un grupo de postulados. ¿Ves?, eso se convierte en un cuerpo de conocimiento.

Simplemente pondremos chucherías sobre estas cosas y colgaremos toda clase de chucherías en diversas direcciones. Pondremos todas las especulaciones de Martín Lutero y las confrontaremos con las especulaciones de Sigmund Freud. Y revolveremos eso con las actitudes de Bismarck y echaremos dentro los escritos de Maquiavelo, los ordenaremos muy bien en un cajón grande de hechos mezclados, y tienes las humanidades.

Considerando que entonces tenemos este... eso es un cuerpo de conocimiento. Pero no confundas, en este momento en Cienciología, el potencial para hacer un postulado, con los datos; porque no tienen relación entre ellos. Los dos pueden estar conectados, pero simplemente porque uno tenga la potencialidad de hacer un postulado que después puede convertirse en un cuerpo de conocimiento, eso no significa que uno tenga que hacer el postulado.

Alguien podría no hacer nunca el postulado, pero eso no lo priva del derecho a hacer un postulado. Así que un cuerpo de conocimiento... Esta persona podría tener una gran cantidad de "guafre", una enorme cantidad de "guafre", ahí está, y no hacer nunca una sola cosa al respecto. Lo consiguió. Otra gente podría venir y decir: "Bueno, ¿por qué no "guaficas" ese material?" No tendría la menor importancia si lo hiciera o no. Tiene el "guafre".

Ahora bien, ese es un nivel muy por debajo de no tener nada. No tener nada es más o menos lo más alto a lo que puedes llegar. Conoces la antigua leyenda china de que el dirigente de un estado chino, o el emperador o su chambelán o alguien, tenía una hija. Y la hija estaba muy, muy enferma, y todos los médicos se pusieron

7

4 DE DICIEMBRE DE 1952

a su alrededor...eran miembros de la Asociación Médica Americana..., todos se pusieron a su alrededor y dijeron: "Bueno, tendrás que tapparla con la camisa de un hombre feliz, es nuestro equivalente de la penicilina. Hemos hecho un postulado de que eso existe, y debemos encontrar la camisa de un hombre que sea muy feliz y ponérsela encima, y entonces tu hija estará bien".

Y entonces el chambelán o el rey convocó a todos los emisarios y mensajeros; los envió al Norte, al Este, al Sur y al Oeste. Y todos cabalgaron, cabalgaron y cabalgaron y algunos grupos empezaron a volver, todos con los pies doloridos, y cansados y con los caballos rendidos, y no habían sido capaces de encontrar a un hombre feliz. Ella estaba casi a punto de morir y se estaba ahorcando al último médico. El último mensajero entró y miró al rey o al chambelán o a cualquiera que haya sido, y dijo: "Yo sí encontré a un hombre feliz". Y con gran impaciencia, porque para entonces la muchacha ya estaba exhalando su último aliento, el rey dijo: "Bueno, dame...", y el tipo dijo: "No tenía camisa".

Sin embargo, hay una gran diferencia, entre... ¿Ves?, a propósito, la razón de que el hombre nunca haya sido capaz de resolver esa breve lección... la razón de que *nunca* sea capaz de resolverla es porque potencialmente se consideraba a sí mismo lo que era, era algo que no debía tener, que no debía querer. Y así supo muy bien que el modo de ser perfectamente feliz era el no tener nada....ningún objeto, lo cual no te daba ausencia de tiempo, y podrías sentarte sobre una nube rosa y allí estabas. Y podrías simplemente estar tranquilo. Podrías estar simplemente tranquilo durante eras, eras y eras.

Entonces, ¿qué tenemos? Tenemos a una persona abajo en la Escala Tonal que está en una situación de tener que querer. Está dirigiendo un cuerpo. Tiene

responsabilidades añadidas en su sociedad que consisten en familias, patrones y objetos MEST en general, otros objetos del MEST. En otras palabras, debe trabajar a fin de mantener en marcha una línea de suministro, porque está en una línea temporal, porque ya tiene objetos en marcha.

Y ahora le decimos a esa persona, ahora intentamos contarle esta filosofía: "El hombre feliz es el tipo que no tiene nada". ¡Vaya!, seguro que sabrá que estás equivocado. Sabe que sólo sería realmente feliz si tuviera una casa de veintiocho habitaciones y diecinueve sirvientes de todo tipo, y sólo sería realmente feliz si tuviera estas cosas. Y, sin embargo... sin embargo, si consigue esas cosas, simplemente se reducirá a sí mismo a MEST mucho más.

Así que está en un ciclo que para él es muy difícil de interrumpir sin saber cómo saber. Si no sabe cómo saber, no puede interrumpir el ciclo de tener que querer. Porque el tener que querer se obtiene, y la obtención debe ser selectiva entre obtener lo que es deseable y no obtener lo que no es deseable.

Uno empieza a hacer esta selección de cualquier manera, de este y de aquel modo, y llega a tener más de lo que no quiere, y a querer más de lo que no tiene, y su confusión en esta línea llega a ser tal que, finalmente, él es MEST. Ese es el punto más bajo del ciclo de acción: Ser un objeto. Así que el objeto de ese tipo de cosa es ser un objeto. 8

Intentas hablarle a alguien acerca de esto, la manera para tener es..., ser feliz es no tener y ese tipo de cosas, y sabe que estás chiflado.

Un hindú tiene una gran cantidad de datos tremendamente funcionales acechando en medio de una gran y tremenda cantidad de datos muy traicioneros. Y de este

modo consigues un místico, un faquir o un yogui (nivel bajo), sentado sobre un lecho de púas para disciplinar al cuerpo y diciéndose a sí mismo: "Me estoy entrenando para no tener. Y mediante esto, ascenderé y me elevaré al más alto de los controles y los nirvanas". Y se sienta ahí con un cuerpo.

Habla acerca de engañar a una persona, de engañarse a sí mismo. Tiene algo que tiene que querer continuamente y se sienta aquí con algo que lo hace, y al mismo tiempo él dice: "Sólo seré... sólo seré feliz si no tengo, y por lo tanto debo negarlo todo". ¿Y a dónde llega de esta manera? Llega a un quizás. Y se puede decir que es a partir de ese dato que surge esa cualidad tan causante de confusión en las prácticas indias.

Sabe por instinto que sería de lo más feliz si no tuviera, y todavía está aferrándose a algo porque no sabe cómo librarse de ello por completo... está aferrándose a algo que tiene que querer, y así está en un quizás. ¡*Ptock-ptock-ptock-ptock!* Y dice: "¿Está Dios ahí? ¿No está Dios ahí? ¿Estoy en comunicación con él? ¿No estoy en comunicación? ¿Qué cosas están a mi alrededor? ¿Es cierto o es falso, o qué es o qué no es?" Y de este gran quizás, él se sujeta a sí mismo directamente. No es broma; he conocido a muchos de esos muchachos.

- 9 *Lógica 3: Cualquier conocimiento que cualquier entidad pueda sentir, medir, experimentar, es capaz de influir en esa entidad.* Demasiado cierto. Simplemente es demasiado cierto. A propósito, es una lógica interesante por cuanto... por cuanto va dirigida directamente a un individuo llamado... creo que se llama Kant. Supongo que es algún nombre absurdo como ese. Y con un nombre como ese, seguro que esperarías que él no fuera capaz. Y seguro que él no podría.

Ese es nuestro amigo Kant, y es: “Se encontrará que todo conocimiento que vale la pena tener está más allá de los límites de la experiencia humana. Así que, mi amigo, será mejor que renuncies aquí mismo en esta barricada porque nosotros, los escolásticos, lo tenemos todo bien establecido. Tenemos nuestras ametralladoras y nuestro alambre de púas aquí atravesado, y cualquier cosa que es digna de tenerse está por aquí, y esta es la última avanzada que hay hasta ello, y si intentas pasar, te vamos a arruinar”.

Durante 162 años, esa filosofía impregnó la filosofía occidental y la controló a tal grado que hoy en día sales a Podunk, vas por la calle Ray y preguntas a la gente de improviso, dices: “¿Qué... qué pensarías si alguien se atreviera a investigar el verdadero beingness y el alma del hombre?”

“Oh, no debes hacer eso. No, eso estaría muy, muy mal. Porque si lo descubrieras, ya no habría ningún universo o cosa alguna”. Creo que se llama lógica trascendental o realismo o algo así; es un material maravilloso.

Por lo tanto, cualquier dato digno de tenerse está más allá de la capacidad humana de saber. Y sin duda que eso es bazofia pura, en grandes cantidades y de primera clase. No es cierto, nunca ha sido cierto, porque declara que en este universo puede existir un flujo unidireccional. Dice que nunca puedes reaccionar con violencia por una línea de comunicación; y sin duda eso es falso. No hay un trozo de alambre en ningún laboratorio de electrónica ni un trozo de MEST en ningún lugar en ningún planeta, ni un trozo de espacio fabricado en ningún lugar en este universo que no conduzca en ambos sentidos.

Los ingenieros pueden calcularlos y calcularlos y ajustarlos una y otra vez, pero todavía no han conseguido uno que ponga válvulas de mariposa al 100 por ciento

a lo largo de toda su longitud. Si pones corriente en ese sentido, la corriente puede regresar por ahí otra vez. La manera equivocada de pensar acerca de ello es que puede haber un flujo unidireccional.

Ellos te harán pensar esto y nosotros, somos los títeres de algún tipo de agencia de control que podría dirigir, afectar e influenciarnos, y sin embargo, nunca podríamos contactar al titiritero ni experimentarlo. Bueno, al diablo con el titiritero.

- 10 Esa es la filosofía. Espero que jamás ningún hombre caiga en esa trampa, porque bloqueó el pensamiento y el progreso humano. La filosofía quedó completamente abandonada como tema. ¿Crearías que en este momento, incluso este tema ha estado en existencia durante más o menos dos años y medio, e incluso en este momento en las universidades todavía dan un título de Doctor en Filosofía que sólo exige del estudiante que sepa lo que han dicho los filósofos? Eso es increíble. Si tuvieras un Doctor en Filosofía, esperarías un Doctor en Filosofía que fuese capaz de filosofar.

Los profesores de esos cursos simplemente se asombrarían hasta lo indecible si te atrevieras a entrar y a sugerir que el fin y la meta de sus estudiantes debería ser la producción de filosofía. ¡No señor! Así es como mantienes estática a una sociedad.

De hecho, en el campo de la filosófica este obstáculo ha castigado a esta sociedad en un grado notable. Tiene mucha más relación contigo y conmigo de lo que supondrías, porque desde hace mucho el campo de la ciencia ha aprendido que en el estudio natural de... el uso de la ley natural y de los acuerdos que se habían establecido, podrían producir una enorme cantidad de efectos.

Y desde Emmanuel Kant, se han inventado cadenas de montaje de rifles, automóviles, cadenas de montaje de ametralladoras, artillería naval de tiro rápido,

navios de acero, aviones, bombas atómicas y bombas H... ¿sin que pasara qué en la filosofía? Simplemente... simplemente un espacio en blanco total. De hecho, si alguien hubiese tenido realmente algo de sensibilidad, de que en realidad no deberíamos prescindir de las humanidades simplemente porque teníamos un camino despejado... debería haber algún otro camino ahí en el campo de las humanidades, debería haber alguna senda paralela. No tenemos una sociedad que sepa algo acerca de estas cosas.

¿Qué estamos haciendo? Conseguimos bombas atómicas por aquí, y no hay ningún peligro con el control de una bomba atómica. Todo lo que debes hacer es presionar un botón y no hay ningún peligro acerca de ello. Si no presionas el botón, no explotará; y si lo presionas, explotará. El control de la bomba atómica es un hecho asegurado. Es absolutamente cierto que si presionas el botón de una bomba atómica, esta va a estallar. No hay ningún peligro o dificultad con el control de la fisión nuclear. Los muchachos han hecho un trabajo muy bueno. Pero, ¿cómo controlas al ser humano que presiona el botón? Y así tenemos a Stalin y a otros personajes por ahí, y van de acá para allá y piensan que el modo más enérgico de hacer esto es hacer de la ciencia del átomo una sociedad secreta, como su primera respuesta.

Ahora debemos tener una especie de policía atómica, y ninguno de estos datos puede salir de ningún modo, forma o configuración; y debemos derribar las barricadas, no simplemente las del comercio, sino las del libre conocimiento científico que debería circular entre todas las naciones y que es en sí la mejor garantía de paz.

4 DE DICIEMBRE DE 1952

Así que no sólo sí producimos el arma definitiva, sino que al mismo tiempo producimos una nueva barricada. En la actualidad la ciencia está fuera de circulación con la ciencia. Y va a estarlo cada vez más. Es muy interesante. Ha estado ocurriendo un desequilibrio como ese casi al cuadrado. Está ocurriendo apresuradamente, y en este momento estamos viendo el resultado de todo ese concepto equivocado.

De hecho, el único peligro que representa una bomba atómica, en lo que respecta a ti y a mí, es simplemente que alguien pudiera escaparse con alguna de estas malditas cosas y nos costara algo de tiempo, eso es todo. Tenemos aquí un *spielplatz* llamado Tierra, y es... lo necesitamos durante corto tiempo, y ellos siguen tratando de enredar el campo de juego.

Estoy intentando hacer algo acerca de ello que... no con una esperanza negativa o triste.

- 11 *Aquel* conocimiento que cualquier entidad o tipo de entidad no pueda sentir, medir o experimentar no puede influir en esa entidad o tipo de entidad.

Si hasta la fecha nadie ha sido realmente capaz de detectar con un E-metro la existencia de órdenes procedentes de un Ser Supremo, no tiene ningún derecho o razón para seguir insistiendo en que la gente recibe órdenes de un Ser Supremo. No tiene ninguna realidad de ello. No podría lograr un buen acuerdo sobre esto excepto mediante crear pánico. No se puede establecer científicamente la ubicación geográfica de un tipo llamado Ser Supremo, el Universo MEST. No se puede establecer. Una gran cantidad de individuos han estado intentándolo.

Esto no dice que no haya cosas como dioses y fabricantes de dioses. Pero sí dice que este artefacto de cartón que promueven al pintar anuncios sobre las rocas, probablemente no está emitiendo nada en absoluto para que nosotros lo experimentemos.

¿Por qué? No podemos medirlo. Es una escala terriblemente arbitraria, ¿o no? Bueno, lo es por completo. Hemos sido capaces de medir todo lo demás. En ausencia de eso, se nos ha llevado hasta el increíble extremo de tener que descubrir que, probablemente en este universo, lo más divino que conocerás alguna vez eres tú. Y a falta de un individuo grande y simpático que se siente antropomórficamente sobre un trono y tenga un ansia de adulación que se consideraría repugnante en cualquier mortal... ahora estoy citando a los griegos; a la fuente del cristianismo, a Platón, el gran pagano, él es su única razón para la autoridad. De cualquier modo... ¿No sabías eso, que el cristianismo se basa en los escritos de Platón? Y que en todas las épocas la Iglesia Católica se ha referido de modo uniforme a la autoridad llamada Platón, cuando se la ha cuestionado respecto a sus doctrinas. Comprende que no estoy en modo, sentido o forma algunos en contra de la Iglesia. Creo que la Iglesia es una buena organización. Pero ahora tenemos una mejor.

Hay algo más que acompaña a esto, y que yo debería decirle a un auditor. Con ese material el auditor va a descubrir más artefactos y objetos a medio conocer en los preclears de los que se moleste en contar. Si tuviese una de estas cosas chinas que hace sumas en cantidades increíbles... creo que supera a una computadora ENIAC en el número de cifras que tiene o algo así, en una carrera de un año de auditoría en Dianética, no sería capaz de contar todas las cosas disparatadas con que se tropezará. Al recibir su comunicación y al tratar de establecer esto, es algo sumamente bueno, es muy bueno seguir el curso de lo que realmente *sabes* a manera de certeza, y descartar eso y lo otro acerca del preclear, lo que no puedes exponer a la vista como certeza.

El E-Metro representa una certeza confiable para establecer. Cuando tu preclear empieza a contarte que está directamente en conexión con la jerarquía superior del

4 DE DICIEMBRE DE 1952

lado izquierdo de Betelgeuse; cuando te cuenta esto y dice que tienes... que tiene información fehaciente de que estás a punto de ser aniquilado a la una y media en punto del mediodía, tú le dices: "De acuerdo, ahora consigamos un mock-up de..."

- 12 Al empezar la clase les hablé acerca de ese asunto del Príncipe de las Tinieblas. Eso es rutina. Seguramente hay todo tipo de fragmentos de comunicaciones que están llegando y grabándose en tu preclear. Pero estás subestimando tu poder. Simplemente estás subestimándolo del todo. Nada puede entrometerse contigo a menos que estés de acuerdo en permitirlo. Y realmente no hay una ley más fuerte en este universo que esa... en lo que respecta a la protección.

Si empiezas a decir: "Esto es destructivo", sólo entonces puede llegar a serlo. Se puede golpear a la gente con fuerza porque han estado de acuerdo en que la fuerza es destructiva; y sólo entonces la fuerza puede golpearlos. Aquella persona que no ha estado de acuerdo en la destructividad de la fuerza sería, en teoría, intocable para ella.

He contado esta historia. En una ocasión le recorrí a un preclear hasta agotarlo, no lo recorrí hasta agotarlo; el preclear me contó respecto a haberlo recorrido.

- 13 Allá a lo lejos, en la primera área de la línea temporal... Para cada persona hay tres áreas respecto a estas líneas temporales: Hay thetán versus thetán, hay thetán versus cuerpos, y después hay cuerpos versus cuerpos. Puedes dividir aproximadamente la línea temporal en esas secciones. La primera sección de esto es thetán versus thetán: La sección media es thetán versus cuerpos; y la última sección es, por supuesto, cuerpos versus cuerpos.

Eso significa que si estás buscando un básico-básico en DEDs y DEDEXes y así sucesivamente, vas a encontrarlos de modo bastante uniforme en thetán versus thetán, no en thetán versus cuerpos. Aunque el cubrimiento es un sitio muy fácil al cual ir.

A propósito, debes saber eso con los mock-ups. Es muchísimo más benéfico tomar un par de bombillas eléctricas, encenderlas y apagarlas y hacer que el preclear haga que choquen una contra otra, las rompa y haga ese tipo de cosas, hacer que el preclear haga cosas con puntos de luz en el cuerpo.

Bien, de cualquier manera, muy atrás en la línea temporal, él está sentado ahí sin hacer nada, la vida era interesante para..., era muy agradable, y un gran número de thetanes llegó por ahí, alrededor de cien thetanes, y le dijeron: “¿Sabes que no puedes luchar contra cien thetanes?”

Y él dijo: “Ah, no me interesa luchar contra cien thetanes. Sigán su camino”. E intentaron arrojarle energía y, por supuesto, él no establecía conexión con la energía, no pensaba que fuera peligrosa, y esta seguía pasando directamente de largo y él no le prestaba atención.

Y le dijeron: “Bien, ¿cómo sabes que no puedes luchar contra cien thetanes? ¿Por qué no lo intentas?; inténtalo; no *nos has convencido* de que no puedes luchar contra cien thetanes”.

Bueno, en cierto modo esto le dolió, lo cual era el truco. Y ellos consiguieron que se le calentaran los ánimos de modo que empezara a bloquear energía. Y luego alrededor de cien thetanes comenzaron a bombardearlo con rayos de fuerza, y comenzaron a correr y a correr a su alrededor; y él tuvo mucho éxito en la primera

parte de la batalla... los estaba liquidando a diestra y siniestra, y después de pronto, bueno, por supuesto, lo liquidaron. Así que después de eso va corriendo por ahí diciéndoselo a todos los thetanes con quien se encuentra y así es como va la cosa: "¿Sabes que no puedes combatir contra cien thetanes?"

Bueno, es una cosa increíble. Esto te da un ejemplo. Digamos que estás ahí sentado y tu preclear dice: "¿Sabes?, *ab-s-mab* y yo *na-ha-da* y estaba *da-da* y..., y estos psiquiatras venusinos y tal y cual, simplemente va a pasarte en cualquier momento y tal y cual" o "Deberíamos entrar en contacto con esto", y así sucesivamente. Bueno, dales el equivalente moderno de "Repásalo otra vez": "Consigamos ahora otro mock-up acerca de esto". Porque si dices: "¿Lo son? ¿Qué? Por Dios, sabes, quizás no puedas luchar contra cien thetanes... tendré que averiguarlo", porque estos personajes no tienen un punto de entrada al MEST directamente a la mano. Simplemente recuerda eso, no tienen un punto de entrada al MEST.

- 14 Así que trata con certezas. Trata con certezas. Sabe sólo lo que sabes y sigue a partir de ahí. Y cuando sepas que sabes, bueno, actúa. Trabaja de acuerdo a esos datos. Y eso también te dice que deberías separar los datos en diversos compartimentos.

Tomas estos cajones y tienes..., digamos que tenías varios contenedores, sería una escala de gradiente. Y dices: "De acuerdo, en una evaluación de datos sabemos en parte acerca de esto y sabemos un poco más acerca de eso y no sabemos nada acerca de esto de acá: No tenemos nada para medirlo. Pero podemos interrelacionar y coordinar esto y trabajar con ello bastante bien. ¿Qué parte de ello, según estamos trabajando, tiene más valor para nosotros?" Siempre es esa parte de ello de la que estás más seguro.

Es un modo conservador de mirar las cosas de un modo único. En una única dirección, es un método conservador de mirar algo; pero de hecho no lo es. En la investigación he realizado constantemente este truco: He tomado todos los quizás y los he tirado por la ventana, y me he aferrado a unas pocas certezas. Y después, con esas pocas certezas, he buscado algunas certezas más. Y luego he evaluado de nuevo y desechado cualquier cosa menos cierta que estuviera allí, y he seguido directamente hasta el final de ese modo. Eso significaba que no podías trabajar con el universo MEST (a lo que irrisoriamente llaman datos), por lo tanto este trabajo no es un producto de los datos del universo MEST, sino que es una investigación de la línea temporal del universo MEST.

En la investigación, una investigación de su línea temporal por sí sola sería lo mismo que sería con el auditor: La investigación es algo paralelo a una investigación que se está llevando a cabo con un auditor, y cada preclar es una aventura. Todos tienen sus diferencias. Algunos de ellos son más insensatos que otros; algunos de ellos son más interesantes que otros. Pero en cada uno de ellos estás examinando, primero, a un miembro de un universo en el que tú también eres un habitante, y estás mirando principalmente un universo. Y ese mismo universo podría estar construido de un modo muy extraño. No estás ni siquiera vagamente interesado en cómo está construido realmente ese universo, sólo estás interesado en cuanto a cómo se ha hecho pedazos esa estructura y cómo se han trastornado sus funciones por un nivel de acuerdo del que tienes una línea temporal muy adecuada.

Así que trata con certezas, no con incertidumbres. Asegúrate de estar seguro, y actúa. Eso no significa que para actuar debas tener una certeza absoluta al 100 por ciento; simplemente toma la que en tu estimación se acerque lo máximo a esto y

trabaja con ello. Si conocieras, por decir, ocho técnicas y estuvieras terriblemente seguro de la técnica dos, harías bien en tomar esta técnica dos y actuar con ella, de lo que harías intentando actuar con las ocho.

Una vez me encontré con una persona que estaba aprendiendo a tocar el flautín. Estaba tocando el flautín para la banda. Y estaba simplemente aprendiendo a tocar este flautín, y yo seguía escuchando un ruido atroz. Continuó durante toda la tarde. Y así descubrí que esta persona estaba haciendo ese ruido, estaba haciendo ruido con su flautín, y ¿qué estaba haciendo? A lo largo de toda la tarde, mantenía una nota hasta estar absolutamente seguro de esa nota. Y tarde o temprano iba a estar, por lo tanto, absolutamente seguro de cada nota en ese flautín. Y llegó a ser un flautista bastante bueno. Eso es un tanto cauto.

- 15 Gran parte de la diferencia entre velocidades en la gente es que algunas personas tienen más certezas que otras. En realidad, dos personas pueden llegar a la misma meta en momentos distintos; uno simplemente se aferra a sus certezas y las examina más tiempo que el otro.

Una persona que está tratando de sucumbir tomará el dato más incierto que tenga y lo usará. Lo usará para todos sus procesos de pensar y todo lo demás. Bueno, llega tan abajo en la Escala Tonal, que todo lo que tenga un principio de incertidumbre en sí, lo usará. No usará ninguna certeza. Tú como auditor simplemente inviertes el proceso, y lo llevarás hacia arriba en la Escala Tonal.

Es la razón de que esta gente flote por ahí con quizás todo el tiempo. De hecho, preferirían tener un quizás que tener una certeza. Y empiezas a subir por la Escala Tonal y simplemente estás encontrando más y más certezas.

Si eres lo bastante desafortunado para procesar psicóticos, y estas técnicas funcionan en ellos, un psicótico delirante puede estar confrontándote, pero aquí está él, está delirando por ahí acerca de esto y de aquello; y parece estar bastante seguro. Sabrá Dios, puede estar apático o bastante furioso al respecto, pero si le preguntas siquiera de modo vago acerca de esto, sacudirás la poca certeza que ha sido capaz de conseguir en esta tremenda incertidumbre en que está ubicado. La verdad, no está seguro de nada.

Bueno, el modo erróneo de tratarlo es cuestionar lo que tiene, porque realmente tiene lo que para él es un nivel de certeza bastante bueno. Pero se alejará de cualquier gran certeza, porque se está dirigiendo hacia abajo en la escala hacia el MEST, y lo máximo que puedes decir acerca del MEST es quizás.

MEST es positivo-negativo, en confusión y caos. Así que el mayor quizás que existe es el MEST. Así que vayamos para arriba en la escala con este psicótico y descubramos lo mínimo de lo que puede estar seguro, con confianza y plena certeza, y eso pondrá fin a un quizás.

Y puedes simplemente... Si sigues este principio, sin recorrer engramas ni nada más, sino sigues este principio como un principio general al trabajar con psicóticos, verás que los casos de los psicóticos se cascan haciendo simplemente *bong, bong, bong*.

No tengo ningún gran reparo respecto a tratarlos. Detesto recomendar a los auditores que los traten, por la buena razón de que los psicóticos son muy duros de... son bastante reestimulativos cuando los abor das en un cuerpo. Los abor das sin un cuerpo, simplemente saca tu banda de percépticos y simplemente déjala ir a través, no instales pantallas. Eso simplemente establece un paro y obtienes un glee de demencia por todas partes. Es algo horrible.

4 DE DICIEMBRE DE 1952

Bueno, de cualquier modo, lo llevas escala arriba hasta las certezas. Si tienes a un psicótico delirante, al menos puedes decir... al menos puedes decirle que puede reconocer un objeto MEST o puede reconocerte o puede reconocer la cerradura de una ventana, simplemente puedes decirle alguna vez: "¿Hay algo en esta habitación que sea real para ti?"

"No. Sí. No".

Lo que has hecho es hacer que se agarre a dos nuevos puntos de anclaje y luego fije algo en la habitación. Y de pronto mirará alrededor y dirá: "El interruptor de la luz. El interruptor de la luz. Sí, eso es realmente un interruptor de la luz". Ahora puede ir de ahí a "Eso es una ventana. Aquello es un lavabo. Esto es una cama. Esto es un suelo". No pienses que está simplemente ido. Este tipo está en un éxtasis momentáneo de certezas.

Has logrado dirigir su atención a un nivel lo bastante superior para dejarlo encontrar y localizar... ¿qué? Un objeto, por coordenadas de puntos de anclaje. Y simplemente dejas que se localice a sí mismo, y se localizará a sí mismo, encontrará sus manos, sus piernas y cosas así, se localizará a sí mismo. Si de pronto no piensas que debes echarle imaginación y si no piensas que debes volverte más erudito que esto, se pondrá a sí mismo directamente de vuelta en tiempo presente. En realidad no hay nada más erudito que saber acerca de los psicóticos. Porque tienes que darles realidad. ¿Qué es la realidad? Tienes que volverlos a poner en algún tipo de acuerdo con algo porque están fuera de acuerdo con todo.

A propósito, incluso puedes poner a un psicótico dentro de su propio universo, o puedes ponerlo en un acuerdo contigo. Uno de los modos más extraños de poner a un psicótico en algo es meterlo en un acuerdo de que algo es lo que no es. No

sigas simplemente estando de acuerdo con su... Dice: "Eso es un caballito", y es obviamente la ventana. Dirige su atención a algún otro lugar. Tiene una identificación en relación con esa ventana y te está dando el nombre equivocado para ello.

Haz que lo supere, hazle el mock-up de una ilusión. Dí: "¿Ves este hombrecillo? No, no, no, ¿ves este hombrecillo aquí?"

El tipo hará el mock-up de un hombrecillo allí para ti, ¿entiendes? Y quizás mirará a aquel del que tú estás haciendo un mock-up. Y es probable que diga: "Sí, sí, veo a ese hombrecillo".

Pensarías que estabas conduciéndolo directamente a la alucinación y la delusión; esto no sería de esa manera en absoluto. Dirías: "Muy bien, ¿no...?, ¿no ves al hombrecillo saltar? ¡Ptock!"

"Claro". Sí, estará de acuerdo contigo. Tienes un punto de acuerdo. Hacen falta dos para hacer algún universo como este.

Ahora bien, ¿qué es un dato? Lógica 4: *Un dato es un facsímil de estados de ser, estados de no ser, acciones o inacciones, conclusiones o suposiciones en el universo físico o en cualquier otro.* Es demasiado amplia: Es una definición demasiado amplia. Modifiquemos esa definición con esta: Es un dato resultante de un postulado. 16

Tenemos un postulado arriba en las Qs. Ahora, simplemente digamos que un dato es algo que resulta de un postulado. Ya sea una idea, un pensamiento o cualquier otra cosa. No tenemos que poner eso en relación con la energía, porque los postulados son cosas que rigen un extenso orden de actividad, y cualquier parte de ese orden de pensamiento o actividad podría ser un dato, ¿no? Y no tiene que declararse que está grabado sobre energía, esa es la definición de un facsímil. No

está grabado sobre energía. Esto es cierto para este universo, sin embargo no es cierto para todos los universos.

17 ¿Qué es un dato? Un dato es cualquier cosa que procede de un postulado. Dices: “Esta habitación es amarilla por todas partes”. Tú hiciste un postulado; tú has dicho el postulado, has dicho que hay una habitación, coordenadas espaciales, ubicación, etc., etc., que es amarilla por todas partes, y ahora obtenemos un dato: “Esa pared es amarilla”. Eso es un dato. “Esas paredes están así de separadas”, y así sucesivamente. ¿Ves?, estás haciendo comentarios, clasificaciones y datos en escala de gradiente procedentes de datos básicos. Es un buen modo de mirarlo. Ninguno de estos términos es absoluto.

18 Muy bien, 5: *Es necesaria una definición de términos para la alineación, declaración y resolución de suposiciones, observaciones, problemas y soluciones, y para sus comunicaciones.*

Aquí hay toda una materia de definir. El conde Alfred Korzybski se ocupa de la definición de un modo tan hermoso y experto que es muy difícil mejorar en modo alguno sus clasificaciones de la definición o su comprensión de las definiciones.

Alguien lo dijo de forma un poco más breve que Korzybski; Voltaire: “Para discutir conmigo, defina sus términos”. Korzybski está hablando principalmente acerca de este universo. Está usando ese punto de referencia. Y está trabajando principalmente en un esfuerzo para conseguir una terapia que nunca consigue, la terapia propuesta en la semántica general. Sería la terapia resultante de cualquier educación, pero sería una disciplina impuesta de obligar a la gente a detenerse a pensar por un momento acerca de esto y aquello: para comunicarse mejor, simplemente pone un paro en la línea. Así que no es una terapia; es educativo en

su nivel terapéutico. No es un proceso o una terapia, lo cual trataron de hacer con ella y en lo cual fracasaron.

Estuvo muy mal que hicieran eso, porque es lo que es; es una disertación y una obra muy admirable en el tema de definir. Pero aquí anotamos... Esto no está especialmente de acuerdo o en desacuerdo con eso; no creo que el propio Korzybski estuviera en desacuerdo con estas definiciones: Incluso podría divertirse un poco con ellas.

Definición: Una definición descriptiva es aquella que clasifica mediante características describiendo estados de ser existentes. 19

Eso significaría que esto es una mesa. Esto es una mesa. Tiene una parte superior plana. Y tiene patas. Y se asienta sobre cosas. Claro está que eso también describe muchas cosas. Esa es una definición descriptiva. Pero eso es cierto de cualquier definición descriptiva, que después de que has descrito una y otra vez, bueno, aún no tienes ninguna claridad plena acerca de esto. Incluso si tomas el dibujo de un rinoceronte, te expones a conseguir un unicornio. La definición descriptiva es muy limitada.

Una definición diferenciadora es aquella que compara desemejanzas con estados existentes de ser o no ser. Decimos que esto es una mesa. ¿Por qué es una mesa? No es una silla. ¿Por qué es una mesa? No es una caja. ¿Por qué no es una caja? Una caja no tiene patas. Y podríamos decir: "Esto tiene patas y una caja no tiene patas, por consiguiente, no es una caja". Y seguimos diciendo lo que no es. 20

El tipo más maravilloso del mundo en esto es el alemán. El alemán puede seguir con esto, y seguir y seguir con esto de describir algo diciendo lo que no es.

21 Y de hecho existe un sistema de lógica alemana que va así: No es, no es, no es, y no puede, no puede, no puede. Han demostrado esos puntos y luego simplemente dan por hecho esto acerca de ello. Es un espléndido fragmento de lógica. Dicen que no es y no es y no es y no puede y no puede y no puede, y han descrito a qué no se parece y cuáles son sus impedimentos y después dicen que eso es todo lo que queda. Y dices: “¡Uauuub!”

Simplymente han pasado a través dando por hecho, con un típico engrimiento teutón, que aquí han agotado todas las posibilidades. Han insistido en que han agotado todas las posibilidades de semejanza e incapacidad, por lo tanto concluyen una capacidad. La filosofía germánica está llena de este tipo de cosas. Dios mío, si haces eso puedes demostrar que uno es igual a cero, y dos igual a diez, y que uno a la raíz cuadrada es la aceleración de la gravedad. Si haces eso, puedes probar cualquier cosa.

22 Por consiguiente, una definición asociativa es la que declara la semejanza a estados de ser o no ser. Así que dices: “Eso es una mesa. Es en buena medida como un... Es como un... Bueno, es como una mesa grande y es como una silla excepto que no es tan alta como una silla y una silla tiene respaldo y así sucesivamente”, simplemente sigue de ese modo.

23 Una definición de acción sería la que traza la causa y el cambio potencial de estado de ser a causa de la existencia, inexistencia, acción, inacción, propósito o falta de propósito. Eso es muy interesante, aunque suena un tanto alterado según lo lees ahí.

Redúcelo a esto; redúcelo a esto. Lo que eso está intentando decir es simplemente esto. Aquí tenemos las clasificaciones de la locura de Kraepelin. (En realidad es

“Craplin”, por una u otra razón las audiencias se ríen burlonamente cuando digo eso). Trabajó demasiado hace mucho tiempo, e hizo esta inmensa clasificación de los estados psicóticos. Los alemanes están interesados en este tipo de cosas de un modo muy morboso. Y sigue una y otra vez, y dice que existe este y aquel estado y que existe este y aquel estado, este estado y aquel y *roab-rab*, página tras página tras página. Y después, al final, habiendo agotado todos los estados y habiéndolo dicho de ese modo, llega a la última clasificación y dice que todas las clasificaciones restantes están sin clasificar y por lo tanto entran aquí.

A propósito, esta es la clasificación más espléndida que se ha hecho alguna vez... y no tiene utilidad alguna. Su nivel de utilidad se demuestra por el hecho de que es un lugar con el nombre de Walnut Lodge. Por cierto, no ven nada gracioso en que sea Walnut Lodge. Hay un manicomio que está por aquí. Y Walnut Lodge tiene... sólo trata, sólo psiquia..., perdón. Dije eso por accidente, no como un chiste, no como un chiste. Enviaron a tres personas a verme, y cada una de ellas estaba bajo tratamiento, eran los empleados.

Pero de cualquier modo, hay muy buena gente ahí, estoy seguro; lo que pasó es que no conocí a nadie. Sin embargo, tienen algunos pacientes magníficos. De todos modos sólo tratan la esquizofrenia. Y por lo tanto, sólo aceptan esquizofrénicos. ¿Cómo consiguen esquizofrénicos? Bueno, a cualquiera que envían a Walnut Lodge está clasificado como esquizofrénico. Toman a alguien que es un caso de demencia precoz sin clasificar o, una definición más moderna: Un maniaco-depresivo, lo toman de Saint Elizabeth y se apoderan de él para Walnut Lodge y pasa a los registros como un esquizofrénico.

¿Por qué? Porque Walnut Lodge sólo acepta esquizofrénicos. Puedes mirarlos y dices: “Espera un momento, repasemos esto muy lentamente”. Dices: “¿Qué es un esquizofrénico?”

“¿Un esquizofrénico? Aquí aceptamos esquizofrénicos”.

Y tú dices: “No, no, no, ¿qué...?, ¿qué es un esquizofrénico?”

“Ya sabes lo que es un esquizofrénico”, dicen. “Un esquizofrénico es un tipo general de locura, y aquí aceptamos esquizofrénicos”. Eso acaba con todo el asunto.

En realidad, la definición moderna de esquizofrenia es en realidad... El psiquiatra americano no define la esquizofrenia desde su palabra raíz de squizoid o squizoide, que significa “como unas tijeras”, significa una personalidad dividida. Piensas que en la actualidad un esquizofrénico es una persona de personalidad dividida. Eso no es cierto. No tiene nada que ver con... Es... No sé. No sé lo que es. Voy por ahí y tomo a estos tipos y los pongo contra la pared y les digo: “Ahora, mira, ¿qué...?, ¿qué es esto?”

Y dicen: “Bien, tuvimos que ir a la escuela durante doce...”

Dices: “Espera... espera... espera un minuto ahora. Todo lo que quiero es una definición castellana común y corriente o una definición latina, o ponla incluso en sánscrito... Puedo encontrar un traductor. Pero quiero que me digas qué es esto o lo otro o por qué”. Y consigues las más... Simplemente son explicaciones del tipo A=A=A=A.

Bueno, él estaba tomando té, porque estaba tomándote, y es así todo el tiempo. No tiene sentido alguno. Al tratar psicóticos acabas de ese modo. Nunca trates psicóticos.

De cualquier modo, esta definición de acción intenta simplemente declarar que la definición de algo debería conducir a ponerlo en acción o a remediarlo. Dices esquizofrenia. Aquí está una definición de acción de esquizofrenia que podrías aplicar. Esta no es la definición de esquizofrenia, nadie puede encontrarla. Está sepultada en los archivos de la Biblioteca del Congreso o algo así.

La esquizofrenia es una idea de que uno es dos personas, lo que es remediable por un descubrimiento de que el individuo está dramatizando las continuidades de la vida. Y eso sería una definición de acción. Y cuando estás definiendo cosas, especialmente en Cienciología, deseo que recuerdes eso. Defínelo por lo que hace o por su cura. No lo defines por lo que parece o por lo que no se parece o cualquier cosa. Alguien te dice: “¿Qué es un engrama?” Y tenemos una definición técnica: Es un momento de dolor e inconsciencia. Eso está muy bien, pero no es una definición de acción; es una definición descriptiva, y hasta ahora tiene un uso limitado. 24

Así que el mejor... Una manera torpe de definirlo pero, sin embargo, un modo mejor de definirlo, incluso si lo dices de este modo. Una definición de acción de un engrama: Es un momento de dolor e inconsciencia que tiene contenido... contenido de percépticos... que tiene valor de mando sobre el individuo y que cuando se reduce lleva a un estado mayor de autodeterminismo para ese individuo.

O podrías definirlo de este modo: Un engrama es un momento de dolor o inconsciencia que se puede borrar mediante la repetición continua de sus frases y percepciones como en el momento en que ocurrió.

¿Ves?, la razón de que te esté diciendo esto es por una razón muy interesante. Es el modo en que impides que se pierda el conocimiento. El modo de perder conocimiento es usar definiciones descriptivas, definiciones asociativas. Es maravilloso 25

4 DE DICIEMBRE DE 1952

decir: "Esa silla es como un *hoobagoobla*". Y eso penetra en una sociedad que no tiene un *hoobagoobla*. Por lo tanto, después la información se pierde.

Una silla es un objeto de cuatro patas sobre el que uno se sienta y que está construido con cuatro patas, un asiento y un respaldo, generalmente de madera. Eso les dice cómo fabricarla. Les da alguna idea de cómo fabricas una silla.

Así que cuando estás definiendo a Cienciología o estás poniéndola por escrito, por favor recuerda lo que digo. Dales en la definición tanto como puedas de lo que haces para causar esta cosa que estás definiendo, o para causar un efecto sobre ella, y aun así sé breve. Consigue una definición de acción. No conozco que el concepto de definición de acción sea nuevo, ignoro eso. Podría no serlo, pero sin duda, sin duda, es algo que no he visto nunca destacado en el campo de la filosofía.

26 ¿Qué es una definición de acción? Una definición de acción es algo que da el remedio o que da el método de empleo o construcción.

¿De acuerdo? A propósito, ahora debes aprender a pensar en esos términos. Y deberías tener este material de modo que puedas entregarlo, de modo que puedas recordarlo sin ningún libro de texto o ninguna otra cosa, de modo que puedas volver a integrarlo todo otra vez.

Esto es esencialmente aprender cómo pensar en relación con esto. Y es mucho más importante saber cómo pensar en relación con esto de lo que es citarlo. Muchísimo más importante. Por eso es por lo que parezco insistir excesivamente en algunos puntos. Es simplemente que quiero que estén recalcados bien y a fondo, para que la línea de evaluación sobre el asunto...

De pronto un día, si no sabes bien este tema, si de pronto un día estuvieras caminando por la calle y tú, orientándote, de pronto *mbir-click*, y el conocimiento es tuyo y lo tienes en mente, de pronto puedes pensar en relación con él, no hay ninguna tensión en ello en absoluto, y después eso es muy fácil, muy fácil.

Aquí en Inglaterra uno de los mejores auditores dijo: “Bien, al final yo... Un día logré por fin fijar en mi mente que cualquier cosa que no consistiera en un movimiento óptimo era una aberración, y después de eso entendí todo el asunto, y es muy fácil”. No sé. No acabo de entender eso del todo; ¿lo entiendes tú del todo? Me dijo simplemente eso en su nivel de comunicación. A partir de eso ha sido un auditor magnífico y todo ha ido de maravilla. No sé lo que enderezó, pero algo hizo clic y después de eso los preclears están saliendo de una cadena de montaje: clic, clic, clic, clic, clic, clic, clic.

Todas las primeras lógicas, por consiguiente, se reducen al hecho de que tienes una cosa carente de longitud de onda llamada theta que es capaz de crear espacio, tiempo y de localizar en él materia y energía, y de que hay varias cosas que puedes hacer, y en este momento lo máximo que sabemos que puedes hacer muy fácilmente es hacer postulados; y los postulados son una declaración de estados de ser que después entran en vigor o no entran en vigor, según pueda ser el caso; y procedentes de los postulados, están los cuerpos de conocimiento y los datos.

Y saber cómo saber es ser lo bastante libre para ser capaz de hacer postulados que perdurarán o no perdurarán, según pueda ser el caso, según lo desees.

Tomemos un descanso.

