

# Espaciación: Puntos de Anclaje, Origen

CONFERENCIA IMPARTIDA EL 4 DE DICIEMBRE DE 1952

65 MINUTOS

Bueno, esta es la tercera hora de esta tarde del 2  
cuatro de diciembre, y proseguiremos con esta tercera charla sobre espaciación. Lo voy a repasar de nuevo muy rápido; muy breve y rápidamente. En este universo estamos hablando acerca de una serie de acuerdos que son los siguientes.

Uno: Hay un punto de origen, desconocido pero sobreentendido. No has 3  
localizado ese punto de origen; solamente dices que todo este espacio de un modo u otro proviene de un punto de origen. Este es el primer punto de confusión respecto al universo MEST, que hay espacio alrededor en todas direcciones y que debe provenir de algún lugar, lo cual no es así.

Luego está el punto de origen uno, ese podría ser también el punto de origen Yo. Es el punto de vista de dimensión del individuo. (Es la definición de espacio: punto de vista de dimensión). El individuo da una mirada y puede asignar puntos de vista. Por supuesto, la manera más cómoda de hacerlo es simplemente hacer mock ups de puntos de anclaje, hacer mock ups de dimensiones.

Y luego, el tercer elemento con que estamos tratando son los puntos de anclaje. Un punto de anclaje es ese punto que el Yo origen asigna para poder tener dimensión y movimiento. Ya sea que lo ha asignado o simplemente llegó a un acuerdo respecto a ello, o estuvo de acuerdo en que lo asignaría a estas cosas sobreentendidas. Dice: “Eso es una habitación. Una habitación tiene ocho esquinas, por tanto hay ocho puntos de anclaje en una habitación. Ahora sabes que siempre que entras a una habitación habrá ocho puntos de anclaje y aceptarás inmediatamente los puntos de anclaje que todos aceptan como los puntos de anclaje de esta habitación. ¿Lo comprendes? Ahora hemos hecho que te vuelvas dependiente”.

Así pues, está el Yo origen, es un punto de vista desde el cual uno puede percibir puntos de anclaje y de hecho estos puntos de anclaje asignan dimensión o límites al espacio. Estos puntos se llaman puntos de anclaje porque de hecho se usan a modo de electrodos o terminales, como en un motor eléctrico.

- 4 Siempre que hay movimiento, uno mantiene el punto de anclaje y percibe el movimiento. Es muy sencillo. También percibe el punto de anclaje –mantiene y percibe el punto de anclaje– y luego ve que algo cambia sin que se muevan los puntos de anclaje. Te haces a la mar, le das a algún alférez un problema de tablero de maniobras y tienes una tarea fácil entre manos, porque le estás diciendo que use como puntos de origen el centro de un tablero que lleva... Es un centro abstracto que carece de una realidad auténtica, la cual probablemente se está moviendo.

Y entonces dices: “Mira, aquí hay tres o cuatro puntos de anclaje. En el problema esos serán los barcos, y los puntos de anclaje están en movimiento”. Es un problema de tablero de maniobras: “¿Cuándo coincidirán y chocarán los puntos de anclaje?”

¿O cuándo se encontrarán? ¿Hasta qué distancia tienen que ir para lograr algún...?”  
Ese es un problema de tablero de maniobras. Es un asunto muy difícil.

Pero si esta persona no tiene un instructor que simplemente quiera... (La mayoría de los instructores, simplemente quieren ofuscar, ¿comprendes?)... Y si no tiene un instructor que quiera ofuscar, el instructor le indicará: “Mira, no importa lo rápido que se esté moviendo ese punto de origen. Es estático. Está exactamente ahí en relación con los límites exteriores del diagrama”.

Uno de esos diagramas parece sencillo, pero tienes puntos de anclaje que no se mueven, y no se están moviendo a tal o cual velocidad postulada... Bueno, ¿qué importa? ¿A quién le importa que tanto no se estén moviendo? Son puntos de anclaje. Y si él sólo tomara el centro del tablero y los límites del tablero, y después calculara todo lo restante en el tablero como puntos en movimiento en relación con estos puntos de anclaje, ¡yá lo tiene!

Pero si el alférez lo emprende al revés e intenta calcular que los puntos de anclaje están en movimiento y que los puntos de origen también están en movimiento, bueno, por supuesto, no tiene nada con lo cual relacionar movimiento alguno, así que no puede haber ningún movimiento y él no puede ver cómo podría ocurrir movimiento alguno y sólo se sentará ahí con la boca abierta.

Eso sería lo mismo que si yo te dijera –si lo creyeras– que las dos esquinas delanteras de esta habitación se estaban moviendo a seis kilómetros y medio por hora hacia la derecha, excepto la esquina delantera de la derecha que de vez en cuando se movería en círculo. Esos serían los dos únicos puntos que podrías percibir en cualquier parte a tu alrededor. Ahora se supone que debes saber la velocidad de algo que estuviera entre esos dos puntos. Sería simplemente horrible. Pero podrías

4 DE DICIEMBRE DE 1952

hacerlo, porque tienes un punto y posiblemente podrías trazar el otro punto. Y podrías devanarte los sesos y hacer esta clase de cosas, pero sería una tarea terrible.

- 5 Los puntos de anclaje son puntos límite que se asignan o se acuerdan que el individuo concibe que están inmóviles. Está en un tren, mira hacia arriba y hacia abajo; alguien va por el pasillo del tren, sabe que alguien está caminando por el pasillo del tren porque toma el extremo delantero del vagón como un punto de anclaje y el extremo posterior del vagón como otro punto de anclaje, y el individuo que está en movimiento tiene una dimensión de desplazamiento que va de uno a otro de estos dos puntos, de tal manera que alguien pueda caminar.

Pero miremos por la ventana. Ahí vemos el campo que pasa volando como loco. Seguro, es el campo que pasa volando como loco. Tienes que explicarle a un niño cómo es que el campo no pasa volando. El campo está inmóvil; el tren es el que está en movimiento. Lo sabe debido a sus vidas pasadas y demás, sin embargo, un niño puede engañarse terriblemente al respecto. Y de vez en cuando, como que hará un gran esfuerzo y dirá: "Bueno, en realidad da la apariencia; pero no es eso lo que el campo hace". Pero de hecho, el campo pasa volando en relación con los dos puntos de anclaje: el extremo delantero y posterior del vagón. Ellos son los que están inmóviles y el campo pasa volando, por supuesto.

Ahora bien, si dices que cada poste telegráfico que hay allí es un punto de anclaje y que esos puntos de anclaje se están desplazando, entonces puedes concebir que el tren está en movimiento. Incluso puedes sentarte en el tren y sentir al tren avanzando hacia adelante y al campo quedándose quieto. Es todo un truco. Pero puedes hacerlo con suma facilidad.

Un conductor de carreras hace esto fácilmente. Va tan rápido que incluso él sabe que está en movimiento, porque la pista está desplazándose tan rápido en relación con el capó y las llantas del coche que puede sentirlo. ¿Por qué? Tiene una vibración de arriba a abajo y una lateral, etc.

Si realmente quieres conducir un coche rápido, consigue uno con neumáticos pequeños que queden cerca de la pista; ese es un coche muy rápido. Si quieres conducir un coche lento, consigue uno con ruedas enormes y un motor grande y potente; marchará con gran facilidad. En realidad es un coche lento.

¿Qué tiene esto que ver con kilómetros por hora? No tiene nada que ver con kilómetros por hora excepto en lo que se relaciona con los puntos de anclaje que el conductor no está percibiendo. ¿Comprendes? Es muy interesante. 6

En algunos países te dicen que tienen ferrocarriles muy rápidos. Es porque sus trenes van sobre vías burdas, vías férreas terribles; los construyen muy bajos y el campo ni se ve. Pero lo que se percibe es el modo en que rebotas dentro de ese vagón. ¡Santo cielo, está despegando! Además, cada vez que el maquinista pone un tren en marcha pasa de tener el acelerador en cero a tenerlo al máximo— ¡Pazz! Te estrellas de un lado al otro de uno de los vagones, y sabes que está en marcha. Sabes que realmente se está moviendo.

Pero tomemos algo con rieles de cincuenta y cinco kilos, montado a una buena distancia del terreno y pongámoslo en la vía a doscientos kilómetros por hora. No se mueve, es obvio. Te sientas, tomas un whisky con soda, o algo así, en el vagón de primera clase. Finalmente, las compañías de ferrocarriles acabaron tan desesperadas con la gente que creía que los trenes no iban rápido que en la mayoría de esos trenes ultrarrápidos, tenían un velocímetro atrás en el vagón de primera clase.

Está bien. ¿Entonces qué es..., qué es todo este asunto del movimiento? Bueno, entremos directamente en la segunda etapa.

- 7 ¿Qué es la materia? La materia no es simplemente espacio condensado, es espacio relativamente inocupable; y cuanto más sólida es la materia, tanto más has postulado que no es ocupable. Y cuando sales como thetán, estás viajando en una alta longitud de onda, lo primero que puede hacer tu preclear es estrellarse contra el techo. Y entonces de pronto comprende que no tiene masa, y en cuanto comprende que carece de masa pasa a través del techo.

Algunas veces tiene que andar a tientas durante un rato para encontrar la pared o el techo a fin de regresar a través de él y usarlo como punto de anclaje. Prácticamente tiene que volverlo a postular a fin de regresar al cuerpo; y cuando sale y comprende esto por primera vez, por supuesto, todo el tiempo y el espacio se le revuelven... se revuelven por todas partes. La razón es que ha perdido aquello a lo que la mayoría de las personas se aferran como locos como último punto de anclaje.

- 8 El punto de origen está en el cuerpo. Permítanme explayarme un poco más para que les quede claro. El único punto de anclaje que tiene la persona del que puede estar segura es el cuerpo. A lo largo de la vida su nivel de certeza ha disminuido, disminuido y disminuido. La persona ha llegado a estar tan dispersa que ha descubierto que cualquier otro punto de anclaje es tan "confiable" que desaparece si le estornudas. Esta inconfiabilidad de los puntos de anclaje finalmente lo ha conducido al hecho de que cuando él mismo se da un pellizco, sabe que es real. Sabe que no está soñando porque puede pellizcarse y tener una sensación. Es lo mismo que decir que sabe que puede percibir su cuerpo porque no lo han sacado de ahí por acuerdo.

Mira, estuvo de acuerdo en estos puntos de anclaje y después otros rompieron el acuerdo. Fueron quitándole puntos de anclaje. Lo único que no le han quitado es su cuerpo, por lo tanto tiene un cuerpo como un punto de anclaje que no le pueden robar.

Así que su realidad consiste de puntos de anclaje, el cuerpo... y los demás puntos de anclaje a su alrededor son un tanto vagos. No los percibe muy bien porque sabe que otros no han estado de acuerdo respecto a ellos. ¿Por qué? Se los han quitado, ¿no es verdad? Así que cuando empezamos a percibir, o cuando esta persona empieza a percibir, percibirá el cuerpo más y más y más, y el entorno menos y menos y menos, hasta que tenemos la espiral descendente que al final conduce, no sólo más allá del *Homo Sapiens* normal, sino hacia abajo, hasta un nivel de caso VI y VII de acuerdo al Procedimiento Operativo Estándar.

Esta persona ni siquiera sabe que el cuerpo es real mediante un punto de anclaje del cuerpo. Un VII ha perdido el cuerpo como punto de anclaje; ya no tiene el cuerpo como punto de anclaje, así que no puede estar seguro de donde está porque sabe que el cuerpo tampoco es real. 9

Pero a medida que una persona baja por la Escala Tonal, baja por la Escala Tonal, y baja por la Escala Tonal, su entorno se contrae sobre ella. Las emociones inferiores son entornos contraídos: es menos capaz de moverse, tienen más solidez, es más difícil moverse a través de ellos. De hecho, una persona puede sentirlo. La recorres a través de un momento de impacto, y sentirá que el entorno se cierne sobre ella y se vuelve prácticamente sin dimensión.

Está abandonando todo punto de anclaje en el entorno porque está diciendo: "No puede ser real. No puede ser real". Es lo mismo que decir: "No puede estar

sucedendo. No quiero este movimiento. He tratado de detener el movimiento en sí a fin de detener el movimiento, y lo único que puedo hacer es abandonar los puntos de anclaje y eso hará que el movimiento se pare". Sólo que eso tampoco hace que se pare porque todavía tiene un cuerpo. Tiene un cuerpo y el movimiento continúa en relación con su cuerpo como un punto de anclaje; por lo tanto siente que todo el entorno se contrae, y al final también abandonará al cuerpo a fin de detener algún movimiento que se imagina que existe más allá de su control y más allá de su capacidad de soportar la percepción.

- 10 Esto se pone directamente en movimiento, puntos de anclaje, puntos de anclaje que se encogen. Descubrirás que las personas que menos se mueven son las que tienen menos puntos de anclaje limpios. Descubrirás que la capacidad de una persona para tolerar la velocidad depende por completo de su capacidad para mantener puntos de anclaje. Y su capacidad para mantener puntos de anclaje depende solamente de su fe en su capacidad para mantener puntos de anclaje. Los puntos de anclaje se reducen a ser postulados.

¿Entonces, cómo remedias esta situación? ¿Cómo reconstruyes esta capacidad? Simplemente haces que la persona empiece a postular puntos de anclaje –dimensiones de espacio, eso es todo– que los contraiga y los expanda, que los contraiga y los cambie por ahí y luego que ponga dimensiones nuevas y cambie las dimensiones viejas; y luego haces que envejezca las dimensiones que tiene, después que disminuya las dimensiones y luego disminuya el espacio y lo expanda de nuevo y entonces haces que revuelva los puntos de anclaje.

Haz que el punto de anclaje de la derecha, se mueva y sé tú el punto de anclaje del lado izquierdo y así sucesivamente. Pon al espacio de cabeza, dale la vuelta,

intercambia estos puntos y luego arroja todo un manojo de puntos aleatorios. Luego arroja estos puntos aleatorios todos juntos en un montón, colapsando de ese modo al espacio. Haz con ello algo de materia y luego saca esos puntos de anclaje otra vez y muévelos alrededor como puntos de anclaje.

Ahora toma estos puntos de anclaje y ponlos en algún sitio lejano y luego rellena por completo ese espacio. Y luego desafía las leyes del espacio en el universo MEST –que son las leyes del espacio que tienen que ver con nuestro acuerdo acerca de cuánto espacio puede mantener en relación con uno mismo– y empieza a descargar en ese espacio cosas que obviamente no puede contener, y haz que mantenga el mismo tamaño. Y simplemente sigue haciendo esto, luego vacía de nuevo ese espacio y luego descarga cosas en el espacio. Ahora vacía el espacio y arrójalas a lugares donde no haya espacio alguno, y tráelas de vuelta a lugares donde el espacio sea demasiado pequeño para ellas y haz que encajen a las mil maravillas.

Cambia de lugar los puntos de anclaje otra vez, tira los puntos de anclaje. Esto empieza en una escala de gradiente: Toma un punto y muévelo. Y luego toma dos puntos y mueve esos puntos y luego muévelos juntos y luego más separados. Lo primero que descubrirá tu preclear, si está abajo, cerca de V, etc., (no me hagas caso si no lo abor das), es que chocarán y se dirigirán hacia él, si es la primera vez que intenta mantener dos puntos de anclaje uno en relación con el otro.

Tratará de poner dos puntos allá fuera que seguirán “chocando”; la distancia entre ellos se colapsará. No sólo chocarán, sino que chocarán de vuelta contra su cuerpo. Por supuesto que lo harán, porque su punto –punto de anclaje– es su cuerpo. Así que para estar seguro de cualquier punto de anclaje, naturalmente tiene que

4 DE DICIEMBRE DE 1952

hacerlo regresar y sentirlo sobre su cuerpo. Si no lo siente sobre su cuerpo, no es un punto de anclaje.

Finalmente, haz que perciba un punto de anclaje a cierta distancia de su cuerpo. Y luego que perciba dos y sea capaz de mantenerlos separados y cambiarlos de lugar a voluntad. Que sea capaz de desplazarlos más lejos y más cerca. Cambiar estos puntos de anclaje a todas las ubicaciones posibles. Que cambie el carácter de los puntos de anclaje. Que los haga diferentes.

Y cuando menos te lo esperas, habrás eliminado la idea que él tiene de que se le debe suministrar un punto de anclaje, de pronto descubrirá: “¡Hombre, qué te parece!, ¡je! Soy... el punto de vista de dimensión”.

11 Ahora bien, el segundo paso de esto se funde directamente con la fuerza y entra en el primer nivel de fuerza, que es sensación. La sensación tiene mucho que ver con el ARC. El ARC... esto se vuelve bastante crudo cuando puedes definirlo como ARC. Al principio es simplemente sensación. Es bastante difícil diferenciarlo. Todavía es un flujo, los riscos que tiene son más bien menores, y luego, a medida que la persona baja por la Escala Tonal los riscos empiezan a volverse más pesados.

Así que lo primero que haces, un ejercicio de mock-up, es poner algo allá fuera, poner una emoción dentro de ello y luego sentir la emoción. Porque eso es lo que una persona hace todo el tiempo, veinticuatro horas al día. No hay ninguna sensación desprendiéndose de cosa alguna, excepto aquella sensación que la persona pone en ella y vuelve a sacar de ella. De la misma manera en que descuida constantemente postular sus puntos de anclaje en el espacio, por automatismo y por interés propio, así descuida continuamente percibir este pequeño paso. Para percibir y sentir algo, uno tiene que proyectar sobre ello el sentimiento que por lo general se ha acordado

acerca de tales cosas. Uno proyecta sobre ello este sentimiento generalmente acordado acerca de tales cosas y luego vuelve a percibir, a partir de esto, esta percepción. Y el primer paso en que desea poner su conciencia es: "Percibo una sensación que emana de..."

Debe tener espacio en el cual hacerlo, porque eso emana *de* y no puedes tener nada emanando *de* nada a menos que primero tengas allí algo de espacio. No puedes tener nada emanando hacia algo, a menos que también tengas ahí algo de espacio en primer lugar.

Ahora, ¿cuál es el ejercicio? ¿Cuál es el ejercicio? Simplemente pones cosas allá fuera y simplemente tomas la escala emocional, y la escala emocional de 40.0 a 0.0 según se verá, es el 0.0 del MEST, y el 40.0 es espacio. Ahora bien, la materia está realmente en 0.0, y 40.0 es espacio. Así pues, ¿con qué coincide esto? Coincide con el ciclo de acción. En 40.0 tienes comenzar, en medio tienes cambiar, en 0.0 tienes parar. En la cúspide de la escala emocional tienes espacio, en medio de ella tienes acción y en el fondo tienes materia. Esto, en la experiencia –en la experiencia emocional–, coincide con el hecho de que la cúspide de la escala sea la serenidad y luego alrededor de 20.0 un júbilo muy elevado, luego el júbilo decrece y tenemos... Por cierto, nos acabamos de saltar sin más un enorme despliegue de emociones; y nos desplazamos directamente hasta abajo a lo que el *Homo sapiens* y los seres de bajo nivel en general experimentan como emoción, que es entusiasmo, cautela, aburrimiento, antagonismo, enojo, miedo, pesar y apatía.

Y a medida que bajamos, estamos bajando por el ciclo de acción. También estamos bajando por el ciclo de creación, cambio y destrucción. Todos esos ciclos son ciclos coincidentes.

Así que al principio tu preclear por lo general será capaz de percibir sólo en los niveles más bajos, y sólo será realmente capaz de percibir a cierta altura. El único modo que conozco para cambiar rápidamente el tono emocional, y en consecuencia la posición del preclear en la Escala Tonal, es cambiar su posición en la escala de sensaciones.

- 12 Esa escala de sensaciones y la escala de emociones pueden considerarse como escalas coincidentes. Es decir, hacer que ponga enojo en un objeto y sentir su enojo; poner miedo en un objeto y sentir su miedo; poner pesar en un objeto y sentir su pesar; poner apatía en un objeto y sentir su apatía. Ahora bien, ¿qué haría eso? Eso estaría moviendo a tu preclear ordenada y directamente hacia abajo por la Escala Tonal, ¿verdad? Y si llegaras al final en ese orden y dijeras: “Pon algo de antagonismo en ese objeto. Pon algo de enojo en él. Pon algo de miedo en él y percibe el miedo. Ahora pon algo de pesar en él y percibe el pesar. Ahora pon algo de apatía en él y percibe la apatía”, tan sólo pasas a través de ese ciclo, como ejercicio, cada vez en ese orden desde 2.0 hacia abajo: te estás poniendo por completo de acuerdo con el universo MEST. Te estás poniendo de acuerdo, y por lo tanto se irá hacia abajo de la Escala Tonal.

Pero ahora, si simplemente lo varías y luego lo vuelves ligeramente aleatorio y luego lo varías hacia arriba y luego lo vuelves aleatorio y luego lo varías hacia arriba de nuevo, bueno, al final podrás empujarlo hacia arriba –porque de hecho lo que estás haciendo es cambiar postulados– serás capaz de empujarlo hasta júbilo.

El tipo que llega al principio e inmediatamente a serenidad –que llega muy rápido a serenidad– sin darse cuenta de lo que le hace a la emoción, simplemente

se ha retraído de experimentar la sensación. Ha confundido la sensación de retraerse de la sensación con la serenidad.

Por supuesto, descendiendo a la parte inferior de la Escala Tonal, una persona está fija en lo que siente, de la misma manera que un trozo de MEST está fijo en lo que sientes. Pones al MEST sobre la mesa y está sobre ella. Sabes que una mesa está ahí porque todo el mundo la percibe. Y estuviste de acuerdo en que tú eras todo el mundo, así que ya está; está allá fuera y la percibes. **13**

Puedes poner algo sobre eso y extraer una emoción de ello. Sin embargo es un paso ligeramente oculto, la mayoría de la gente lo oculta de sí misma de manera efectiva. Se asustará bastante cuando descubra de repente que su volatilidad emocional está aumentando en forma considerable, y también que su total, absoluta y servil dependencia del universo MEST como tal se está reduciendo.

Esa gente nunca vio nada parecido; es muy extraño. Se sienten mejor. Es el único modo en que lo expresarán. Probablemente no te explicarán con exactitud por qué es esto, pero hasta la fecha han dicho: "El universo MEST me entregará sensación".

Y la razón de que un tipo baje a apatía es que ya no está dispuesto a... piensa que tiene que recibir la sensación sin sacar la sensación. Y cuanto más lo cree, menos fuerza emplea. Y cuanto menos fuerza esté dispuesto a emplear, más lo hará. Y cuanto más lo haga, menos sensación real habrá para él, y se mete en la nulidad de la banda inferior de ausencia de sensación que en apariencia está simplemente fluctuando entre pesar y apatía, y quizás algo de miedo. De vez en cuando se siente molesto y dice: "El otro día me puse furioso".

Ya sabes, una cólera intensa es algo interesante de contemplar. Si un tipo empezara a postular cóleras respecto a algo, probablemente podría romper acuerdos que otras personas mantenían al respecto. Digamos que ha descargado su ira contra la ventana, y que todo el mundo aún se sujeta a esa ventana, es una ventana, y todos la han postulado y demás, habría tal reacción por parte de la ventana que dirían: ¡Mmmf!, y la ventana haría ¡zamm!; no habría ventana alguna. Así es como produces choques repentinos en el MEST.

- 14 ¿Entonces, cuál es el primer requisito de este movimiento? Espacio. Y el primer requisito del movimiento, es que puedas cambiar postulados acerca de los puntos de anclaje. Ese es el primer requisito: que puedas cambiar postulados acerca de puntos de anclaje –esto te da auténticos puntos de anclaje– que entonces puedas observar cómo cambia algo en relación con los puntos de anclaje.

Ahí el paso esencial es, por supuesto, percibir que algo está cambiando en relación con los puntos de anclaje. Postulas que está aquí y luego postulas que está allá y luego postulas que está acá. ¿Qué estás haciendo cuando estás haciendo tal cosa? Estás diciendo: “Está aquí, está allí, está aquí, está allí, está aquí, está allí, está aquí, está allí. Mira cómo vibra eso”.

- 15 Ahora bien, es evidente y obvio que esto requiere tiempo, ¿verdad? “¿Qué dijiste que requiere? ¿Tiempo? ¿Qué es el tiempo? El tiempo... bueno, tienes un reloj de pulsera, ¿no es verdad?” En los viejos axiomas se dice que el único factor arbitrario es el tiempo. Hm, hm, este universo MEST para el *Homo sapiens* tiene al tiempo como factor arbitrario. Porque ha hecho del tiempo algo desconocido que puede darse... experimentarse sólo de modo secundario, y de alguna manera ha acordado que esto es lo que es.

A fin de tener movimiento, tienes que poner en existencia dos puntos de anclaje, y tienes que tener un cambio de dimensión. Cuando tienes dos puntos de anclaje, puedes decir que esas cosas existen sin dimensión, pero eso no es muy práctico, así que pongamos algo ahí con su propia dimensión y cierta solidez de modo que si alguien choca con ello sabrá que está ahí. Vamos a asegurarnos de que está ahí. Cuando hacemos que cambie algo ahí, digamos que tiene una cierta impenetrabilidad, y hagamos que se desplace de maravilla, de derecha a izquierda, de izquierda a derecha, de derecha a izquierda, de izquierda a derecha. Ahora, hagamos que eso vaya realmente bien. Ahora tenemos eso.

Por cierto, todo el tiempo estamos ahí sentados mirándolo y nos sorprende mucho, nos sorprende muchísimo que no tengamos nada que ver con ello (nos afecta y nos divierte toda esa acción que está teniendo lugar). “¡No estamos haciendo eso! No, no”. Lo hacemos en completo acuerdo.

Así que ponemos un objeto ahí. ¿Y qué es este objeto? Este objeto es una partícula. Tiene una impenetrabilidad de una determinada dimensión del espacio que estamos dimensionalizando, eso es una partícula. Es muy sencillo. Esta partícula podría ser una lámina, un cubo, un relámpago, cualquier cosa que quieras poner ahí. Pero digamos que es una partícula. Y hagamos que esta partícula sea la primera, la segunda, la tercera, la cuarta, de modo que haya un orden de posición.

Ahora, podríamos decir primera, segunda, tercera, cuarta... Simplemente conviniendo en que hay un intervalo de desplazamiento. A menos que tengamos un sólido acuerdo sobre un intervalo de desplazamiento, a menos que lo tengamos, nadie verá nada viajando a la misma velocidad, y no podríamos tener eso.

Así que tengamos ese objeto y luego puedes cambiarlo a 1 2 3 4 a manera de posiciones. Y luego podrías desplazarlo a posiciones según lo voy a escribir, de la siguiente manera, aquí en el pizarrón. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente.]* Y tu cambio de posiciones sería primero, 1... posiciones, 1—2—3—4. A propósito, date cuenta que esto es en relación con aquellos dos puntos de anclaje de allá arriba que estás viendo.

Podríamos hacer este cambio de dos maneras. Podríamos decir 1 2 3 4; o podríamos decir 1 2 3 4; o podríamos decir 1 2 3 4; o 1234. Y ese último 1234, en que todos están amontonados unos sobre otros, lo haría parecer como si estuviera inmóvil o como si no estuviera ahí, que no lo estaba en primer lugar.

Muy bien. Así que, ¿viste alguna vez algo que hiciera esto? ¿Viste alguna vez algo vibrar ampliamente, luego estrecharse y acelerar su vibración, luego estrecharse y acelerar su vibración hasta estar prácticamente derecho y vibrando como loco?

16 Bueno, te vas a impresionar al descubrir alguna vez lo rápido que realmente piensas, porque no piensas de acuerdo al tiempo. Y cuando consideras tu tiempo en relación con el tiempo MEST como tal —hacer andar un reloj o alguna cosa en el universo MEST—, te vas a quedar boquiabierto al descubrir que estás pensando “*Brrrp*”, y acabas de considerar todo este libro. O dices: “*Brumm*”, y ahí está todo. Demonios, puedes hacer eso y tienes una condición. Tienes una condición. Puedes hacer *brumm* y tienes una condición. Bueno, tienes una condición; eso es muy interesante, ¿no es cierto? Tienes una condición. Ahí está. Muy interesante.

¿Vas a sentarte ahí sin otra cosa que despierte tu interés? El tiempo existe con el propósito de fomentar interés. El tiempo está hecho para interesarle a uno. Así que hacemos que el tiempo sea una partícula, un movimiento, un objeto.

X Posit<sup>[Posición]</sup>  
1 2 3 4

1 2 3 4

1 2 3 4

1 2 3 4

1 2 3 4

~~1 2 3 4~~

CONFERENCIA 13  
ESPACIACIÓN: PUNTOS DE  
ANCLAJE, ORIGEN

+ Have<sup>[Tener]</sup>

- Have Not<sup>[No tener]</sup>

40.0 Beingness<sup>[Beingness]</sup>

20.0 Action<sup>[Acción]</sup>

0.0 Object<sup>[Objeto]</sup>

4-Der 3-der

[4 Dic., 3ª hora]

Ahora, mira; no te vuelvas demasiado evasivo al respecto. El tiempo no es, definitivamente no es, en ningún momento, nada tan tonto como un cambio de movimiento en el espacio. Eso no es el tiempo.

- 17 Decir que hay tiempo y luego describir una acción de espacio y partícula y tus postulados y luego decir: "Bueno, hay tiempo", es sacar una especie de rareza que... Cierta clase de una cosa desconocida que continúa, de la que no queremos saber nada, y así eso se compara de inmediato con algo en la escala de automatismo: no querer saber a fin de producir randomness. El tiempo es el objeto; llama objeto a esta partícula. Suena terriblemente extraño, ¿verdad? El tiempo es un objeto; llama objeto a esta partícula; cualquier cosa que como resultado de eso se vuelva sólida llámala objeto; llama objeto a cualquier flujo de energía que sea toda una partícula o esté hecho de partículas, de cualquier forma que quieras mirarlo, llama objeto a todo este flujo de energía, o llama objeto a cualquier sección del mismo, de alguna manera usemos la palabra *objeto*. Hay buenas razones para eso. Es un objeto. Porque puedes cambiar el sentido del tiempo y el beingness del tiempo de una persona y alterar su tiempo simplemente con objetos.

Así que dividámoslo bien, por claridad de pensamiento, a fin de compararlo con la experiencia, como un objeto... objetos. Clasifiquemos... Olvidemos por un momento los relojes y sus manecillas girando en círculos y veamos que esto es un objeto y la silla es un objeto y el lugar es un objeto y así sucesivamente. Hay mucho cambio de espacio que coincide con cada una de estas cosas con las que desafortadamente te estás poniendo de acuerdo. Realmente no tienes ni idea de lo listo que eres. Eres tan listo que puedes mantener todos estos postulados funcionando simultáneamente. ¡Es genial!

Bueno, ahora analicémoslo y tomemos un gran número de objetos. Tomemos una gran pila de objetos. No hagamos nada con los puntos de coordenadas, los puntos de anclaje de esos objetos. Simplemente tomemos esa gran pila de objetos. Y a menos que llegues y hagas algo respecto a ellos, o a menos que estén motivados para que se les haga algo, o a menos que les suceda algo internamente a estos objetos, no hay cambio alguno.

Y si fueras a entrar ahí de acuerdo con el tiempo del universo MEST del año 1200 y le echaras un vistazo a esa pila de objetos, y fueras a entrar ahí en el año 2000 y le echaras un vistazo a esa pila de objetos y no hubiera cambio alguno... estabas allí en el año 1200, y cuando entraste ahí en el 2000, estabas ahí en el 1200; o cuando entraras ahí en el 1200, estabas en el año 2000.

Mira, no importa un bledo. No importa cuándo entraras en esa área, en ese espacio, y examinaras los objetos, si no hay corrosión, si no hay desgaste en el objeto, siempre tienes el mismo tiempo. Para esos objetos nunca tienes ninguna otra cosa que el mismo tiempo.

Tienes un cambio de objeto en el entorno, más allá de este espacio por el cual puedes juzgar si es o no. Tienes una alteración de puntos de anclaje, cambiando postulados por tu propio interés en los puntos de anclaje del entorno, y tienes ahí esa gran pila de cosas. Dices que fue desde el año 1200 hasta el año 2000, no porque ellos cambiaran...; no hay ningún cambio. Simplemente tenían duración. No hay ningún cambio, eso es duración; eso también es materia. Muy bien.

Pero podrías salir al entorno y podrías ir por ahí y tienes... postulas que tienes un Ford y postulas que tienes un edificio, postulas que tienes bigote y postulas que ahora tienes una familia y tienes esto y tienes aquello y tienes esto y tienes aquello

y tienes esto y tendrás esto y no tendrás esto, y algo más de esto y aquello, y todo este ciclo continúa durante un tiempo terriblemente largo, y luego vuelves y le echas un vistazo a esta habitación: ¡clonk! No hay ningún cambio, pero sabes que ha pasado mucho tiempo; no porque le haya pasado algo a la habitación, sino porque algo sucedió en un conjunto más amplio de puntos de anclaje. Sólo cuando haces un conjunto más amplio de puntos de anclaje para observación e incluyes esa habitación en ellos, hay algún cambio en esa habitación.

- 18 La intemporalidad es apatía, y el tiempo en sí es apatía. La intemporalidad significa simplemente algo que perdura a través de largos períodos. Eso es tonto, algo que perdura a través de largos periodos... uno es un largo período de tiempo.

Es obvio que las pirámides egipcias han cambiado. No son intemporales. Podrías medir la cantidad de cambio de las pirámides egipcias. Llegaron personas y arrancaron de ellas ese magnífico revestimiento de mármol y construyeron umbrales y letrinas y cosas con él, e hicieron con él cosas hermosas –es un hecho, lo hicieron–, y llegaron las arenas del desierto y las golpearon, las erosionaron y las acabaron. En ellas hay grandes muescas y el espacio de la –cara– el espacio de la Esfinge tiene todo erosionado; ha habido un cambio allí. Sabemos que ha habido un cambio. Pero si esas cosas estuvieran como el día en que se construyeron, en la misma condición que el día en que se construyeron, caminaríamos de vuelta a ello y bien podría ser hace 3,500 años o ahora.

La apatía más sólida es, ¿sabes?, la apatía puede ser esta apariencia de ningún movimiento. Es un movimiento total que carece de espacio para actuar, todo postulado, todo colapsado sobre sí mismo. Tenemos, entonces, un objeto.

Tenemos *duración*. Tenemos duración. Principalmente porque otro tipo, algún pobrecito alfeñique, no puede llegar, echarles un vistazo y decir: “Muévete de este modo, muévete de ese modo, muévete de este modo, muévete de ese modo”, y todos cambian. No señor. Estas cosas existen sobre postulados inmutables. Han sido acordados tan firme, completa y cuidadosamente que nadie puede llegar y alterarlas con unos cuantos postuladitos débiles. Ahí no hay tiempo alguno. Las cosas se detendrían.

Si eso existiera solamente sobre sus propios puntos de anclaje, no habría tiempo alguno. El lugar bien podría estar vacío sobre sus propios puntos de anclaje. Está vacío sobre sus propios puntos de anclaje, está lleno de materia sobre sus propios puntos de anclaje. Todavía no tendrías ninguna sensación de tiempo, hasta que pusieras una partícula ahí.

Así que simplemente olvidemos esta evasiva y estúpida palabra *tiempo*. Olvidémosla y hagamos un cambio de posición. Eso es en teoría la definición de esto. Y la única razón por la que estamos interesados en esto, no es que estemos interesados en ello, ni siquiera un poco, desde un punto de vista físico. Han estado corriendo durante demasiado tiempo en una jaula de ardillas dando vueltas y vueltas. “El espacio es tiempo, es MEST, es una partícula; es espacio es tiempo es MEST es un... quiero decir que somos... espacio, tiempo, energía, y estas tres cosas están relacionadas”.

¡Relacionadas, un cuerno! ¡No hay diferencia alguna! Excepto en cuanto a experiencia. Y en el instante en que ponemos estas cosas en relación con la experiencia, podemos manejar el problema en el procesamiento. Y eso es lo único en lo que estamos interesados. Cada vez que aparece el “factor tiempo”, simplemente

4 DE DICIEMBRE DE 1952

dices “tener” y “no tener”, y lo tienes. Suena tremendamente sencillo, pero, amigo, con esto los casos simplemente se hacen pedazos.

Esencialmente, mediante pruebas, si trataras un engrama que se mantiene en tiempo presente como algo que una persona todavía tendrá o está tratando desesperadamente de no tener, tienes el ingrediente esencial del tiempo, y para él es tiempo presente. Es lo que trae al engrama a tiempo presente.

El engrama está en tiempo presente porque la persona todavía lo quiere y no tiene el objeto real, así que toma la imagen del objeto. La gente siempre está cargando consigo ahí cuadros pequeños. No pueden tener el objeto en sí, así que tienen un cuadro del objeto. Eso es un facsímil y de hecho es todo lo que es un facsímil. Saben que no pueden tener el objeto; carecen de suficiente sentido para crearlo de nuevo ahí mismo. Además, esto anularía la ley de la escasez. Por eso llevan consigo este cuadro pequeño del objeto y eso está permitido en el universo MEST.

Pero de pronto abres un poquito la línea temporal del preclear, echas un vistazo y, válgame Dios, aquí está el año 8000 A.C. y hace 5 billones de años, etc, todo está agrupado ahí. Ha tenido bastante cambio, que él más o menos calcula... ¿a causa de qué?

Los planetas se alteran. El havingness de un sol –determinado por algún conjunto previo de postulados– el havingness de un sol está programado. Y el havingness de un sol está programado. El sol existe mientras tenga. ¿Tenga qué? Tenga cambio. Y si no tiene ningún cambio, bien podría no estar ahí, porque no va a difundir ninguna luz ni va a hacer ninguna otra cosa en lo que a ti respecta. Puedes decir sin demora la clase de materia que no debe emanar, de modo que dices que no la emanará y no lo hace.

Entonces, en cuanto a energía seamos muy específicos acerca de esto. No me importa cuál de esas energías es cuál. Hay dos energías.

Bien podrías dar la vuelta por el otro lado y llamar negativa a la otra y así sucesivamente. Está la energía de “tener” y de “no tener”. Y hay cosas a las que te acercas y dicen: “Tenme”. En realidad en cierta forma dicen: “Tenme”. Tienes una idea de que lo que debería estar en este entorno es una especie de movimiento en esas coordenadas espaciales y así tendrías “Tenme”. Está ahí. Eso está muy bien.

Ahora bien, tenemos la clase de las que dicen: “No me tengas”, y estas dos cosas se juntan y hacen plin-plin-plin-plin-plin-plin-plin de lado a lado y tienes randomness.

Por ejemplo, el reino animal. El reino animal va corriendo por ahí con dos pensamientos en mente: “Tengo que tener” y “No quiero que me tengan”. A eso se reduce Eso es todo; en eso consiste el apetito.

Los engramas se dividen precisamente en esas dos clases: los engramas de “Tengo que tener” y los engramas de “No quiero tener”. Así que hay dos “teneres”: Hay un engrama de “tener” y un engrama de “no tener”. Y el problema es que con un engrama de “no tener”, la persona ha perdido su capacidad de no tener. Ya no es capaz de decir: “No lo tendré”. Y así, por supuesto, cualquier cosa a la que dice: “No la tendré”, bueno, eso tiene que decir: “No tengo”. Eso se retraerá y luego quedará en suspensión. 21

Está ahí mismo; tampoco puede recorrerlo, porque está listo para golpearlo todo el tiempo. Dice: “No quiero esto”, por tanto, dice: “No soy responsable de esto; así que en consecuencia sigue golpeándome y sigo creándolo, pero sigue golpeándome y aquí está, aquí mismo, y me está sacudiendo de lo lindo y por lo

4 DE DICIEMBRE DE 1952

tanto no lo quiero". Y cuanto más fuerte lo golpea, más dice él: "No lo quiero", y cuanto más dice: "No lo quiero", por supuesto, más es un "no tener". Y cuanto más es un "no tener", más lo patea porque le pertenece menos, así que tenemos un ángulo de visión que es horrible.

Así que tienes un pez enorme surcando el océano por ahí y dice: "Tengo que tener, tengo que tener, tengo que tener, tengo que tener". Y todos los pececitos surcan el océano por ahí y dicen: "No me tengas, no me tengas, no me tengas, no me tengas". Y cuanto más dicen: "No me tengas", tanto más dice el pez grande: "Tengo que tener, tengo que tener, tengo que tener", hasta que aparece el pescador y dice: "Tengo que tener", y el pez enorme desaparece. En ese momento el gran pez tiene que cambiar su postulado y decir de pronto: "No me tengas, no me tengas, no me tengas, no me tengas".

22 Así que a lo largo de las dinámicas tenemos un sistema de interdependencias. Deberías rastrear eso sólo por tu propia instrucción. Es el ciclo o serie de "tenme" y "no me tengas" trazado en relación con el ciclo de creación-destrucción, trazado en relación con el ciclo de acción, trazado en relación con el ciclo de sensación, que finalmente acaba... y trazado en relación con el ciclo de experiencia... todas estas cosas se trazan juntas, y descubrirás que el tiempo es un objeto. Y hay dos clases de objetos: hay objetos de "tener" y objetos de "no tener".

¿Qué encuentras en el preclear? Tu preclear siempre está diciendo: "Yo tenía..." "Si tan sólo hubiera tenido..." "Si tan sólo no hubiera tenido..." Lo está poniendo en tiempo pretérito. Oh, sin embargo, no está en tiempo pretérito, ¿no es horrible? Todavía tiene un facsímil en tiempo presente mientras está diciendo que está en el

pasado. Y cuanto más dice que está en el pasado y no lo quiere, y cuanto más lo lamenta, cuanto más molesto está acerca de eso, y más lo tiene porque no lo ha tenido.

Así que puede mover todo su banco de engramas directamente hasta tiempo presente con sólo decir todo el tiempo: "Bueno, si sólo hubiera tenido". El problema era que "tenía". Está diciendo "tenía, tenía" y finge que existe una cosa como "tenía", y luego estando todo el tiempo en completo acuerdo con el hecho de que está en tiempo presente y luego diciendo: "Bueno, 'tenía' realmente existe".

Descubrirás que esta persona es incapaz de manejar el tiempo. Hay una manera de manejar el tiempo. La manera de manejar el tiempo es manejar objetos. Y si manejas objetos, has manejado el tiempo. Simple. Es demasiado simple. Eso es porque el tiempo es una palabra que habla acerca de la interrelación... ¿Ves?, no tenemos, no estamos completamente en el tiempo cuando decimos "objeto", pero el tiempo es una interrelación de beingness, acción y objeto. Y el beingness, la acción y el objeto en interrelación se convierten en sí en tiempo.

23

Vas a tener dificultades con esto durante un rato. Apenas hay un *Homo Sapiens* con vida que pueda asir el tiempo. Puedes hacer que el tiempo suceda ¡fiuuu! o puedes hacer que el tiempo suceda pasito-a-pasito-a-pasito, prácticamente a voluntad.

¿Sabes que en el último instante antes de que toques fondo puede pasar mucho tiempo? Es el grado en que estás intentando tener, lo que produce un montón de tiempo. Tan sólo duplícalo. El grado en que estás intentando tener es lo que crea el tiempo. Así que tienes este impulso de tener.

Ahora bien, vas por ahí, encuentras a estos tipos que están en pésimas condiciones, están abajo en la Escala Tonal en una condición horrible. Se resume bajo... un

encabezado que tiene dos partes, y eso es que tienen esta idea: "Tendré y nunca lograré". Va a ser castigado y no va a sacar nada bueno de ello. Son ciertos términos de havingness.

- 24 Su futuro existe en relación con el havingness. Si desconectas el havingness de un hombre, este carece de futuro alguno. Quiero decir que si desconectas todo su havingness, su futuro está acabado, esa es la única condición acerca de la muerte –en lo que respecta a la vida presente y a la combinación de *Homo sapiens*, thétán y demás–, es el fin del havingness. Casi lo único que siempre tiene de lo que realmente está seguro, es que tiene un cuerpo. Y sabe que tendrá el cuerpo y así se adhiere en cierto modo a una línea temporal. Y se adhiere a ella como loco. Y hace todo lo que puede para adherirse a esta línea temporal, es un trabajo muy escurridizo. De hecho, tratar de permanecer en una línea temporal de MEST, para una persona que está bastante aberrada, es como andar por una cuerda floja muy, muy alta, con zapatos engrasados.

Tienes psicóticos, etc. Un psicótico vendrá y te concederá un momento, tratas de sacarle una frase y al final te la da. He hecho que la busquen en su bolsillo y me la entreguen. La frase es un objeto.

- 25 Para la gente que está francamente baja en la Escala Tonal, las palabras y los símbolos son objetos; ya no son pensamientos, son objetos. Y esta gente es tan literal con las palabras. Les dices: "Rrrrr, esto y aquello, esto y aquello", y le das esta idea y dice: "Oye, espera un momento. Quiero decir, ¿qué palabra usaste?"

Y es exactamente como si estuvieran clasificando un montón de escombros, has cambiado repentinamente una palabra que les ofende de algún modo. Tal vez

has usado un término coloquial o algo similar y, vaya que eso les molesta. Realmente les ha impactado.

No estarías tan molesto con ellos si comprendieras que probablemente les habías metido una bala o algo similar. El pensamiento es el objeto porque la persona está en tan mal estado que sólo puede pensar como objeto. Son un objeto, y sus pensamientos son objetos, y ellos son objetos, y están consiguiendo más objetos a cada momento, y se pondrán francamente trastornados acerca de ello después de un rato porque comprenden que están casi acabados.

Ahora bien, ¿qué es el havingness? Havingness. Tener y no tener. Terminales positivo/negativo. Así que hay randomness positivo/negativo que se explica por la interacción entre “teneres” y “no teneres”.

Así que tienes esto en el aspecto político. Apliquémoslo simplemente una vez; eso sería para ti lo más familiar. Hay teneres y hay no-teneres, ¿no es cierto? Y se pelean todo el tiempo. Y lo más gracioso es que los no-teneres son en realidad los teneres, y los teneres son en realidad los no-teneres. Los teneres carecen de cualquier libertad. Han condensado todo su espacio. Y los no-teneres han conseguido libertad porque no tienen espacio alguno. Los objetos no los molestan.

Los teneres están intentando seguir teniendo –es decir, agarrarse a algo– y los no-teneres están intentando conseguir algo. Así que los progresistas por lo general se encuentran abajo, a lo largo del nivel de los revolucionarios; ¿o están arriba a lo largo del nivel de los revolucionarios?

El hombre rico intenta comprar duración, intenta comprar duración. Y de hecho obtiene duración, la transforma en MEST. Por eso el rico no puede pasar a

4 DE DICIEMBRE DE 1952

través del ojo de una aguja: sus riscos. Estos riesgos son “teneres”, y una persona tiene riesgos en proporción directa a lo trastornada que esté acerca de “tener” y “no tener”, en proporción directa; y está atorada en la línea temporal en la misma medida, exactamente en la misma medida; y su tiempo no se puede manejar en la misma medida en que la persona está trastornada acerca de “tener” y “no tener”.

Pueden tener, o si pueden captar la idea de que tendrán en el futuro, de repente su línea temporal se liberará y correrán por ella como gacelas. Pero están ahí sentados con la idea de que no pueden tener, pero han tenido, pero están intentando mantener, y puedes agarrarlos y ponerles el pie encima del pecho y tirar de los riesgos y hacer que se muevan bruscamente y hagan ¡zuum! Y tratas de sacar los rayos tractores, te pones al costado de ellos y hacen ¡bing-bong!, y se regresan directamente a su sitio un vez más.

No puedes sacar nada de esta persona. Estás intentando recorrer un engrama. Estás intentando hacer que se libere de un poco de energía. No va a ser capaz de hacerlo. Bueno, no puede hacerlo porque no puede tener, ¿no es verdad? Bien, en consecuencia, tiene que aferrarse, ¿verdad? Y todas esas cosas son “no teneres”, ¿no es cierto? Así que no puede tocar nada que no quiera ser tenido porque no puede usar fuerza alguna, ¿verdad? Porque no tiene ningún espacio respecto al cual orientarse, y dices: “Recorre ese engrama”.

Y él dirá: “¿Qué engrama?”

“Y dices: “¡Por el amor de Dios!”

El tipo sigue caminando por ahí todo el tiempo diciendo: “Tengo que librarme de eso, ¡tengo que librarme de eso! Simplemente tengo que librarme de eso. Me

pregunto por qué todo el tiempo me preocupo por las agujas de tejer, agujas de tejer, agujas de tejer. Debo librarme de eso". Y simplemente está caminando por ahí; parece como si estuviera en un prenatal, allí está.

Empiezas a pedirle que te dé este prenatal, probablemente empezaría a alargar la mano, a mirar en sus bolsillos cuando empezaras a hablarle acerca de un engrama. Sería incapaz de concebir que estaba dramatizando esto. ¿Por qué? Eso es causa y él es efecto.

Así que hacia arriba, en la cúspide de la Escala Tonal, el individuo es causa, y a medida que va decreciendo hacia abajo desde beingness a través de acción hasta tener, se vuelve más y más un efecto de lo que tiene.

La duración de la vida de una persona es libre al máximo cuando tiene el mínimo y espera el máximo, y llega a estar entorpecida y arruinada al máximo en el momento en que finalmente tiene. Y en el momento en que tiene, de ahí en adelante es su instante carente de tiempo. El 1.5 que se está aferrando, aferrando, aferrando como loco, se está aferrando a la artritis, aferrándose a la pequeña Isabelita, aferrándose a esto, aferrándose a aquello, no va a soltar nada, lo va a destruir, pero no va a tener... nada de movimiento, nada de movimiento, nada... ¿Qué encuentras en esta persona? ¡Amigo!, cualquier cosa que pase cerca de ella simplemente choca contra el cuerpo como un imán. Hace *fiuuu, pum*. Te libras de ese engrama, recorres a este 1.5 a través de este engrama, lo recorres a través de este engrama de un lado al otro, todo el asunto de principio a fin, y dices: "Bueno, repasémoslo de nuevo". Vuelve a repasarlo de principio a fin y dices: "¿Cómo lo sientes?"

"Ningún cambio".

4 DE DICIEMBRE DE 1952

“Repasémoslo todo de nuevo...”. No vas a llegar a ninguna parte con esto, no hay más que decir.

Tienes que entrar en esto hasta un punto en que la persona pueda cambiar. Tienes que encontrar algún lugar en que pueda cambiar, porque no ha tenido tiempo. Y no ha tenido ningún tiempo porque tiene todas las posesiones. Y es todo posesión de “no tener”. Y si tiene toda esta posesión de “no tener” y alguna posesión de “tener”, debe retener la posesión de “tener”, pero eso le hace retener la posesión de “no tener”.

Y cuando menos lo esperas... ¿Qué es lo primero que te cuenta un 1.5? Dice: “No tengo tiempo. No tengo tiempo para eso”. Y lo verás sentado allí, ante el escritorio de su despacho, hora tras hora, tras hora. Y dice: “No tengo nada de tiempo para eso. Estoy terriblemente ajetreado, estoy muy ocupado”. Te mirará con bastante tristeza y suspirará resollando: “No tengo tiempo para nada”. Ahí está, no tiene tiempo para nada. Es la pura verdad. Carece de tiempo. Está simplemente tan trastornado con la idea del tiempo, sus “teneres” y “no teneres” están tan entremezclados y equilibrados que no puede hacer nada al respecto.

De ahí hacia abajo intenta desembarazarse de posesiones. Un 1.1 trata de echar las posesiones a patadas y largarse, porque sabe que está en muerte. Un 1.1 destruirá posesiones encubiertamente e intentará librarse de ellas, hacerlas a un lado, no lo dejarán. Carece de suficiente valor de mando para hacerlo. Empieza a pasar a través de este engrama y de algún modo irá a un lado y lo moverá hacia un lado y dirá: “Sí, me he librado completamente de eso. Sí, sí, lo recorrí. Lo recorrí”; entonces: “Fin de la sesión”, quita su pie de eso y hace *fiuuu*, y lo tiene de nuevo.

Y dices: “¿Qué te pasa hoy? Creía que ayer habíamos agotado eso”.

“Ah, lo agotamos”.

¿Eh? Ahí está.

Su tiempo. ¿Qué le pasa al tiempo de un 1.1? Amigo, el tiempo es el amo. Todo es un efecto. Él es un efecto de todo.

Bueno, ahora quizás comprenderás esto un poco mejor en esta escala... En esta escala. 40.0 es beingness. Esto es en cuanto a experiencia: 40.0 es beingness. Ahora bien, puede haber beingness e individualidad por encima de 40.0, pero el espacio es un truco de beingness. Y beingness, en este universo, es espacio, puntos de anclaje, coordenadas. Eso es beingness. Y el máximo beingness que podría ser una persona estaría determinado por el máximo de espacio que podría abarcar la persona. Espacio libre postulado. Ahora bien, encuentras a los grandes rancheros, allá en el Oeste. Poseían cuatrocientos ochenta mil kilómetros cuadrados y demás, eran grandes hombres en aquellos tiempos. Sí, ¡sin duda tenían una idea del beingness! ¡Espacio! Nada en él en lo más mínimo. 28

También descubrirás que los mayores mentirosos que alguna vez existieron probablemente vinieron de espacios, grandes espacios así. Afuera en el espacio en tus tripulaciones espaciales y demás, la gente que es realmente libre y tiene mucho espacio, no sabría de qué diablos estabas hablando, si dijeras: “¿Cuál es la verdad de esto?”

“¿Verdad? No hay tal...”.

Tenemos que 20.0 es acción. Y acción es energía: energía. Pero lo curioso de eso es que 0.0 da una interdependencia de objeto y beingness que equivale a acción.

4 DE DICIEMBRE DE 1952

Es muy difícil ponerse... Muy difícil ponerse en acción sin un objeto. De acuerdo, simplemente ponte... intenta ponerte en acción.

Por cierto, cuando es niño, uno de los modos en que un tipo lo dramatiza, es que todo el tiempo, dice: "Si sólo tuviera la pistola, la máscara y las cosas de Red Ryder, entonces podría ser". Crece y tiene con qué comprar todas las pistolas y los sombreros de Red Ryder que podrías posiblemente imaginar, ¿pero qué hace? Pasó toda su infancia intentando vestirse de tal manera que pudiera hacer un papel en la obra, y pasa toda su edad adulta intentando vestirse. Ha olvidado que queda un papel disponible en la obra. Ya no está preparado para nada.

- 29 Así que en realidad, el tiempo es un objeto. Es una interacción entre el beingness y un objeto lo que te da acción. Entonces, se requiere una interrelación completa de 40.0 a 20.0 que nos dé actividad y energía. Y a partir de esto tenemos fuerza, la producción de fuerza y todas las demás cosas que nos interesan.

Esta escala inferior de aquí es espacio, energía, tiempo en relación con experiencia, y esa experiencia es la experiencia humana. Y en la experiencia humana, el espacio es beingness, la acción es energía, y el objeto es tiempo. Y si quieres procesar a una persona que no tiene tiempo alguno, procésala de ese modo. Si quieres que una persona aumente su energía, tienes que dirigirte a su beingness y a su objeto; en otras palabras, a su espacio y a su objeto.

Así que en vez de procesar demasiado, espacio, energía y tiempo como tales, podrías procesar beingness, acción y objeto. O en lugar de procesar –como lo has hecho en el pasado– pensamientos, beingness, objeto, objeto, y así sucesivamente, intentando llegar a ello de esa forma, puedes procesar directamente espacio, energía y tiempo; porque este tiempo es simplemente "tener-no tener", eso es todo.

Puedes procesar eso directamente, y de ese modo puedes enderezar a un preclar y hacerle correr como una gacela. Pero tienes que rehabilitar la fuerza a fin de hacer cualquier cosa con esto. Y la fuerza, por supuesto, es el terreno intermedio, la manera en que obtienes fuerza es el espacio y las partículas, que son objetos. Y así es como se hace.

En la conferencia de mañana por la tarde, les daré los ejercicios de mock-up. Esta noche hablaremos de los axiomas.

Vamos a cenar algo.

⊕