

La "Q": El Nivel más alto de Conocimiento

CONFERENCIA IMPARTIDA EL 2 DE DICIEMBRE DE 1952

65 MINUTOS

Estamos a 2 de diciembre, primera hora de la clase nocturna, y esta noche tenemos las primeras conferencias sobre los axiomas. 2

Tenemos los axiomas más o menos reunidos en *Procedimiento Avanzado y Axiomas*, y en el *Manual para Prelears. Procedimiento Avanzado y Axiomas* como la publicación más reciente. Hay toda una relación de axiomas. Hay alrededor de doscientos diez axiomas.

Estos axiomas se dividen en lógicas y en axiomas. Bueno, lógicas y axiomas. Muy bien. ¿Por qué tenemos esta división? Porque las lógicas se aplican, y en cierta época parecían aplicarse a un nivel de conducta del pensamiento que era persistente y constante, y no necesariamente se aplicaban al Homo sap... sapi... sapiens. Disculpa: Homo sap. No se aplicaban a él necesariamente. Pero los axiomas en sí, tal como aparecen en *Procedimiento Avanzado y Axiomas* y en el *Manual para Prelears* se aplican al *Homo sapiens*. Y es por eso que están en ese grupo. Para el *Homo sapiens*, a cada pensamiento le precede un esfuerzo contrario. Es un nivel de pensamiento. Hasta cierto punto es pensamiento de estímulo-respuesta. 3

Respecto a un thetán eso no es cierto. Y por eso las lógicas, como aparecen en *Procedimiento Avanzado y Axiomas*, por lo general se aplican al pensamiento: a la conducta del pensamiento en cualquier actividad. Y como digo, los axiomas se aplican de modo

peculiar al *Homo sapiens*. Por tanto, prestemos atención a estas lógicas y axiomas, especialmente a las lógicas. Además te diré que hay algo por encima de las lógicas. De eso es de lo que voy a hablar primero.

Hay una serie –toda una serie, que asciende más o menos a cinco, o algo así– por encima del nivel de la lógica y por encima del nivel del axioma. Sólo por terquedad, he estado llamando a esto las Qs. Simplemente por testarudez, tan sólo la letra Q , un símbolo matemático que quizá represente al cociente, y quizá represente a la cuarteta, o quizá represente a la cuarentena. Eso no nos interesa. Simplemente las llamaremos las Qs, simplemente una denominación matemática, para diferenciarlas de otras cosas.

4 En realidad, Q puede definirse de este modo: Es el nivel desde el cual estamos mirando en este momento, lo cual es un común denominador de toda la experiencia que podemos ver en este momento. Y este es el nivel desde el que estamos mirando a toda la experiencia y que, dicho sea de paso, en efecto actúa como común denominador de toda esta experiencia. La Q es el nivel más alto desde el que estamos actuando. Estos datos, –estas Qs– respaldarían todo lo demás que hacemos.

5 La primera de ellas y sus corolarios permanecería como... Ya sabes, la revista *Liberty* expone una buena imagen. Solían hacer alabanzas, darle importancia, y en los libros a menudo subrayan algo y lo ponen en itálicas. Te interesará poner esta primera Q en itálicas –al auditar–, te interesará ponerla en itálicas de unos cuarenta metros de alto, y luego pondrás diez a la vigésimo primera potencia de dígitos binarios de asteriscos, porque llevó mucho tiempo conseguirla. Lo que puedes hacer con ella es extraordinario: es verdaderamente extraordinario, lo que puedes hacer con esta Q . Eso, por supuesto, sería la definición de theta –el nivel cognoscible definible que tenemos en este momento–. Y podemos decir que la actividad más alta que alcanzamos en este momento es autodeterminismo en estos términos: *El autodeterminismo de theta es la capacidad de situar en el espacio y el tiempo energía y materia, y de crear espacio y tiempo con los cuales crear y situar energía y materia. Es la número uno.*

Deberíamos tener una idea excelente de lo que significa. Lo expondré de otro modo. Tomemos el autodeterminismo. Sabemos que... que cuanto más autodeterminado

hacemos a un preclar, bueno, eso es magnífico. Se pone mejor. Su autodeterminismo sigue subiendo, se pone mejor, mejor y mejor. Bien, eso es magnífico. ¿Cuál es entonces el límite que podemos alcanzar ahora en algo que probablemente no tiene límite alguno? ¿Y qué límite podemos alcanzar y definir con exactitud? Y luego, habiéndolo alcanzado y definido, ¿cómo podemos aplicarlo?, ¿será aplicable? Muy bien.

Entonces, eso significa que aquí tienes algo que... que es theta. Mira, no tiene ninguna longitud de onda, no tiene ninguna posición en el espacio... en ningún espacio. No tiene ninguna posición en el tiempo. No tiene forma alguna, no tiene configuración alguna. Pero tiene una individualidad para el individuo y tiene su propia capacidad para ser su propio beingness y puede situar cosas en el espacio y el tiempo. Y cuando digo cosas, quiero decir energía y materia. No sólo puede hacer eso, sino que puede crear espacio, en el tiempo, a fin de crear energía y materia. Bueno, puede hacer todo eso. Por lo tanto, nuestra Q es un potencial. Podrías decir que es una facultad.

Ahora bien, no diré cuántas otras facultades tiene theta, pero en este universo o en el universo que tú creas, *sabemos* que tiene esas facultades. Estamos seguros de eso. Esta es una buena ancla a barlovento. Es un muro de ladrillos. Es una fortaleza. Es algo sólido. Es algo realmente bueno, porque con ello puedes evaluar procesos.

Ahora bien, un dato, una fórmula o cualquier cosa parecida es realmente tan bueno para un individuo como funcional sea. Y no es mejor que eso. Aunque se fuera a aplicar al mundo estético, aunque se fuera a aplicar a la estética, ¿causa un efecto estético? Es decir, ¿es funcional? Así que no rebajemos *funcional* al nivel de cavar zanjas.

¿Hará lo que se supone que somos capaces de hacer con ello? Bueno, ¿hará esto o no lo hará? Cuando hacemos esa declaración sobre theta, la seguimos hasta su conclusión; decimos: "Muy bien, esta es la teoría, ahora veamos si con ella, podemos predecir la existencia de nuevos fenómenos que cuando se busquen se encontrará que existen". Y claro que sí, claro que sí. Esto predice datos. Predice fenómenos, y si lo usas en auditación, sigue aumentando la capacidad del individuo más, más, más, más y más con una ganancia muy segura, buena y firme. Hasta ahora no ha habido ninguna excepción a esto. De modo que no es una variable; es la constante.

6 Esto no es todo lo que puede hacer theta. Esto sólo dice que sabemos con seguridad, desde el plano en que estamos actuando, que theta podría tener el espacio, la energía y la materia que es el universo MEST, y que de hecho los crea; en el universo MEST, puede mover la energía y la materia de un lado a otro y al mismo tiempo puede crear espacio y energía para hacer otro universo. Sabemos que existen estas dos condiciones. Podemos ver que existen y podemos experimentarlas. De hecho, para el hombre, un dato es bueno en la medida en que pueda experimentarlo. Y si puede experimentar un dato de modo muy amplio, podría decirse que es un dato bueno, utilizable y funcional. Podríamos tener aquí una verdad tremenda, fundamental, con V mayúscula. Podríamos tener una verdad importante y se le podría declarar con "X más Y dividido por la raíz cuadrada de menos zeta es igual a las colas de los gatos".

Dices: "¿Colas de gatos? No tengo mucho que ver con las colas de gatos".

Y dices: "Esa es la verdad que hay detrás de las colas de gatos. X más Y dividido por la raíz cuadrada de menos zeta. Hm".

Dices: "Bien, ¿y qué?"

Pero dices: "Mira, el hombre buscó esta respuesta en lo que concierne a las colas de gatos. Esto no sólo se aplica a los gatos persas sino a los siameses, y no sólo a los siameses sino a los callejeros". Ninguna funcionalidad.

7 Entonces, no importa lo verdadero que sea el dato. Es lo bien que puedes hacerlo funcionar y cuánto trabajo hará para ti. Este dato es de hecho un caballo de tiro grande y hermoso. Es una gran supermáquina situada en la central de energía local. Es energía atómica. Con ella podrías hacer algo como... oh, no sé: incluso podrías hacer cosas pequeñas. Incluso podrías hacer con ella cosas pequeñas, sin importancia ni poder, como bombas H, porque comparadas con ella...; es decir, no son del mismo orden de magnitud.

¿De qué estás hablando? Estás hablando de esta cosa extraordinaria: esta cosa extraordinaria que realmente tiene existencia.

¿Cómo sabemos que tiene existencia? Porque haces que un preclear avance y de pronto diga: "¡Oye!" Te ha estado diciendo todo el tiempo... Se ha retirado hacia el espacio en un grado tal que está disperso, de modo que sigue diciéndote: "No estoy en

ningún lugar del espacio". Bueno, ya sabes dónde está. Se le tiene que integrar antes de que pueda encontrar el espacio en que está, a fin de que salga de eso y entre en su propio espacio de modo que pueda salir de ahí y no estar en ningún espacio.

Bueno, aquí está, perfectamente integrando, y entonces controla el espacio y entonces posee el espacio. Dirá: "Oye, ¿no es esto fantástico? Aquí no hay espacio alguno". De lo contrario dirá: "Bien, no creo estar ahí en absoluto. En realidad, probablemente estoy fuera: probablemente estoy fuera de este universo". No, no quieres eso. El tipo descubre esto como un dato maravilloso: no hay movimiento alguno, no hay espacio alguno donde él está. Así resulta muy cómodo. Ningún movimiento, ningún espacio, ¿sabes?

Dices: "Haz algo de espacio".

Dirá: "De acuerdo, *zing, zing*. Ahí hay un espacio".

"Ahora deshazlo".

"¿Por qué?"

"Bueno, adelante, deshazlo".

"¿Por qué?" El tipo dice: "¿Por qué tendría que hacerlo? ¡Acabo de poner algo en él! Oye, sabes, eso es muy interesante, ¿verdad? Eso es muy interesante".

Olvidalo. Quiero decir que no vas a ser capaz de auditar a este chico.

No estoy bromeando. Por supuesto, eso está tan por encima de cualquier preclear que puedas encontrar alguna vez... Y nunca dejes que un preclear se salga con la suya con esto, porque está *allá* muy arriba. Está allá muy arriba.

Sería tan capaz que de hecho podría hacerle mock-up a algo que era más brillante, más refulgente y tenía mayor funcionalidad que *este* material, que está un tanto viejo y degradado, un tanto rancio y mohoso... También es triste. Este material es triste. Dice: "Te he estado sirviendo aquí, y se nos construyó para ti, y puedes utilizar este universo, y te hemos dado toda nuestra ayuda", etc. "Construimos todo esto para ti y debes tener cuidado con la forma en que lo utilizas", etc., etc. Es un hecho.

Descubrirás preclears muy abajo en la Escala Tonal dramatizando esto como auditores. Simplemente les haces ser... tener la hermosa tristeza de ser el último auditor

sobre la Tierra. Están muy abajo en la Escala Tonal, no pueden salir de su cuerpo –ni nada por el estilo–, pero están auditando como locos, y les dices: “Ahora ten la hermosa tristeza de ser la última persona sobre la Tierra. No hay nadie más aquí; has liberado a todo el mundo. Ahora ten la hermosa tristeza de que todo el mundo se vaya y la última pareja de preclears te mire y diga: ‘Bueno, adiós, lamento que no podamos llevarte con nosotros’. Ahora consigue la hermosa tristeza de eso; y consigue esa estatuilla –la estatuilla que hicieron de ti, –y demás– y puedes sentarte ahí y contemplar esa estatua mientras todos los demás se han ido y están libres”.

Él dirá: “Sí. Eh, espera un momento –dirá–, así es como me siento”.

Así es como se siente MEST, si realmente empiezas a introducirte y a moverte en él. Es un material interesante. Como quiera que sea... Por supuesto puedes hacer que se sienta de cualquier modo que quieras, en realidad tiene un sentimiento innato.

8 De acuerdo. La Q produce universos de formas muy definidas, tales como el universo MEST, o produce universos de líneas completamente efímeras, o no produce un universo en absoluto: autodeterminismo. Pero para producir un universo, primero tendrías que ser capaz de manejar bastante bien un universo. Y un universo puede diseñarse para tener ocho dinámicas. Este lo está. Podrías tener un universo con ochenta y dos dinámicas, dieciséis dinámicas y un espacio de raíz cuadrada. ¿Qué es el espacio de raíz cuadrada? No lo sé. Nunca hice un espacio de raíz cuadrada. He hecho espacio de raíz cúbica, y espacio logarítmico, pero el espacio logarítmico es muy divertido. Te voy a hablar del espacio logarit... Vaya lío en que se mete un tipo al viajar en espacio logarítmico. Es maravilloso.

También existe espacio retorcido. Puedes hacer espacio retorcido. Puedes hacer todos estos espacios: cualquier cosa para la que puedas dibujar un símbolo matemático; puedes hacer esa clase de espacio. Además, puedes experimentar ese tipo de espacio, que es mejor que lo que puedes hacer con una fórmula matemática. Es bastante interesante hacer un espacio, experimentarlo, etc.

De cualquier modo, volviendo de nuevo a la Tierra. Entonces tenemos esto como nuestro nivel más alto de ataque. Está por encima del nivel de supervivencia, está por

encima del nivel de beingness; está muy por encima del nivel de acción. Por extraño que parezca, está por encima del nivel de identidad como tal. Pero está muy arriba, en el nivel máximo de individualidad. La gente ha tenido la idea de que cuando llegas arriba, cerca de la cúspide... por supuesto, ¿sabes?, de algún modo tienes que subir un poquito hasta ahí y echar una mirada para ver si hay algo que esté mucho más alto. La gente ha tenido la idea de que esto... había simplemente un cuerpo principal de theta y todo el mundo se volvía uno cuando llegaba a la cúspide de la Escala Tonal. Por suerte, eso no es verdad. No lo es.

Sin embargo, *desciendes* por la Escala Tonal y todo el mundo se vuelve uno, y el estado de ser uno es MEST. Y no hay individualidad ninguna en MEST. A esta silla no le importa quién la levanta. No importa quién la levante, podría ser un miembro de la Quinta Fuerza Invasora o tú o yo o cualquiera. No importa. Alguien podría entrar aquí de un salto desde cualquier lugar bajo el sol y mover la silla de un lado a otro. No dice: "Discúlpeme". No dice: "Hago daño". Es la verdadera hermandad del universo MEST. Es una hermandad. Aunque ha llegado a un punto donde ni siquiera lleva una insignia.

9

Pero tiene una identidad. Esto es una silla. Y no solo eso: esta es la silla que se encuentra sobre este estrado para conferencias. Y es una silla negra, y ni siquiera creo que se enteraría si le pusiéramos nombre... si la llamáramos Maserabel. Pero a esta podríamos decir que es "la silla llamada Maserabel". Ahí está.

Y veo que después de que la dejo ahí inmóvil, solo se quedó ahí inmóvil, sin más. No se levantó. No dijo... Ella misma no ajustó su posición para estar donde estaba antes. No hizo nada en absoluto. Yo podría venir acá y darle unas patadas a esta silla. ¿Dijo: "Ay"? Quizá sintió "ay". Ignoro eso, pero no dijo: "Ay". Es simplemente una identidad sin individualidad alguna. La individualidad depende de ser capaz de establecer identidades.

10

¿Y qué sabes acerca de un niño? Corre por ahí: es Buck Rogers; es... en aquellos tiempos era Jesse James; antes que eso, era Dick Turpin o era alguien más. Me imagino que antaño eran... todos los chiquillos iban corriendo de un lado para otro siendo Ricardo Corazón de León, y antes de eso corrían por ahí siendo Merlín, o antes de eso, bueno, sabe Dios. Imagino que en Roma los niños corrían de un lado a otro sin llevar

siquiera espadas de madera en sus manos, siendo Julio César. Pero serían Julio César esta tarde, y Tiberio mañana, y Calígula al día siguiente. No les importaba el número de identidades. Pero si le preguntaras a este chiquillo: "¿Eres un individuo?", ah, vaya si lo era.

La máxima individualidad que alguna vez tiene el *Homo sapiens* en el lapso de vida es cuando es niño. Su concepto de la dignidad cuando es niño es algo que hundiría por completo a algunas de las matronas de edad que les dan golpecitos en la barbilla y dicen: "Nenito lindo". Este niño las mira... ¡Hay miradas que matan!

Aquí, entonces estamos hablando de una individualidad máxima que es alcanzable. Y cuando digo máxima, no quiero decir absoluta. Probablemente queda una gran cantidad de individualidad a medida que subimos desde ahí, probablemente *una gran cantidad* de ella. Probablemente hay muchísimas otras cosas que puedan hacerse.

Conozco, con seguridad, tres marcos fuera de *este* universo. Hay un universo fuera de este universo, hay un universo fuera de ese y su conjunto de universos, y luego hay un universo fuera de ese universo. Y sé del que está más allá de ese. Y no necesariamente se están volviendo más tenues o más carentes de sustancia, pero no marchan de acuerdo a las mismas leyes. $E=mc^2$ no funcionará en ellos. Esa no es una característica innata de la energía. Sólo resulta ser así.

11 A este universo se le podría llamar... tal vez este universo MEST sea el promedio inevitable del acuerdo, el promedio inevitable de la ilusión. Si tuvieras un grupo de gente y siguieran haciendo mock-up de ilusiones y haciendo mock-up de ilusiones, y estando de acuerdo y estando de acuerdo, podrías decir que se convertiría en el promedio inevitable de este acuerdo entre ilusiones. Yo no sabría si eso sería válido, pero resulta que *podría* suceder durante periodos tan largos... eso es horrible; podría suceder a través de una gran masa como el universo MEST. El universo MEST es una gran masa, no un tiempo prolongado.

Habiendo ahí una gran masa, esto podría haber llegado a ser a causa de eso. No lo sé. Pero sí sé... sí sé que ya he visto bastantes universos para saber que no marchan según las mismas leyes. Y es muy, muy asombroso. Y sí sé que cada individuo es perfectamente

capaz de hacer uno. Bueno, no digo que tenga que ser uno tan diminuto como para que lo guardaras en un joyero o algo así; probablemente podría ser bastante grande.

¿Cuántos universos podrías tener en los universos disponibles? El número es, por supuesto, infinito. Este universo MEST, siendo una dimensión postulada con la que estuviste de acuerdo, podría muy fácilmente, si estamos hablando de dimensión... Tienes una dimensión postulada: todo lo que tienes que hacer es cambiar sus coordenadas espaciales sólo un poquito y puede estar justo ahí. ¿Ves?, el espacio ni siquiera puede ser coincidente. La verdad del asunto es que, en vista del hecho de que el espacio es un acuerdo postulado, ni siquiera puedes hablar de un trozo de espacio cruzando otro trozo de espacio. Y si el espacio es un acuerdo postulado, el único modo en que podrías lograr que un trozo de espacio estuviera colocado transversalmente en otro trozo de espacio sería algo muy sencillo. Podrías hacer que alguien dijera: "Veamos, la altura es, el frente es, y el ancho es, pero el ancho es también altura aquí a 45 grados, y la altura baja ligeramente a la izquierda, y esto es el ancho". Y tiene esas dos secciones de espacio simultáneamente.

12

¿No estaría esa persona en una condición horrible? Tiene dos secciones de espacio simultáneamente y está tratando, mientras tiene estas dos secciones... esos dos trozos de dimensión... ¿ves?, la única razón de que estén revueltos es que él está en un quizá. Y entonces quizá tiene un espacio al que llama tiempo y sigue empujando por ahí este espacio que llama tiempo. Eso, por supuesto, no va a ninguna parte, él está en un buen lío en el tema del tiempo, pero tiene otro espacio que en cierto modo se le presenta todo el tiempo.

¿Qué te parece?, ese es tu preclar. No distingue... de hecho, no distingue ninguna diferencia entre el espacio del universo MEST y el espacio de su propio universo. Nunca los ha diferenciado. Todavía se está aferrando a uno y tratando de contemplar el otro. Gente que tiene inversiones direccionales; gente que hace las cosas más extrañas en relación con el espacio: es fascinante.

Alguien saldrá, mirará las estrellas y observa los cielos en tres dimensiones, tan perfectamente hermosos como gustes. Bueno, tiene una idea bastante buena del espacio.

La cuestión acerca de ello es que te dirá cuál es la estrella más lejana: cuál es la estrella más lejana. Lo compruebas en tus mapas. No es la brillantez de la estrella por lo que se mide su distancia, porque algunas de las estrellas muy brillantes están bastante lejos, y algunas de las estrellas mortecinas están bastante cerca. Simplemente dirá: "Esa estrella está a una buena distancia, y luego todas las demás están muy por detrás de esa. Puedo ver eso desde donde estoy".

Podrías decir: "No es posible que pueda tener un paralaje tan pequeño y aun así ser capaz de medirla. No es posible que pueda". Y sin embargo, consultas un mapa astral —lo que acaba de decirte— y obtienes las mismas dimensiones. Es decir, consigues una aproximación a lo que estaba intentando decirte. Sí, esa estrella brillante *está* más lejos que aquellas dos estrellas mortecinas. Ve la profundidad en el espacio. Si estuviera haciendo algo así tendría un concepto francamente bueno de las dimensiones de este universo.

El otro tipo sale y, ¡caray!, esas estrellas parecen estar flotando más o menos a treinta centímetros sobre su cabeza. Simplemente carece por completo del concepto de la distancia en relación a esas estrellas, y todas son planas. Alguien más sale y están todas inclinadas de algún otro modo. Puede ver claramente que los cielos marchan de ese modo, y dice: "Te desplazas hacia el Sur y las estrellas ascienden".

Si simplemente les preguntaras a unas cuantas personas qué aspecto tienen para ellas las estrellas, quizá tendrías una idea más de cerca de esto. Y si les preguntas inquisitivamente, te dirán que hay una diferencia en la observación del espacio, que es lo único que estoy diciendo aquí. Existen diferencias.

13 ¿Y qué tiene que ver esto con la auditación? Bueno, en realidad se relaciona mucho con la auditación. Te daré un ejemplo práctico. Le he dicho a la gente constantemente, con mock-ups, que muevan algo a la izquierda, que lo muevan a la derecha, que lo pongan encima de su cabeza, detrás de su espalda y debajo de sus pies. Les he dicho que se distanciaran de ello, que se acercaran a ello; les dije que lo sacaran a la calle, que lo pusieran sobre la pared, aquí, allá. ¿Qué estoy haciendo? Estoy cambiando la posición de un objeto en el espacio. Es más importante cambiar la posición del mock-up en el

espacio que cambiar su color o cualquier otra cosa. Su ubicación en el espacio. Eso empieza y entonces se vuelve más o menos la función de alto... una función de alto nivel en el procesamiento: ¿a causa de qué? El esfuerzo y el pensamiento de tu preclar es alcanzar el autodeterminismo, y podría decirse que el autodeterminismo es un esfuerzo para alcanzar las metas de theta.

Y las metas de theta que podemos observar (y quizá tiene muchas otras metas), es situar energía y materia en espacio y tiempo; y situar... (adicionalmente, de modo completamente adicional), crear espacio en el cual puedas situar energía y materia. Así que cuando empezamos con el procesamiento, estemos muy seguros de volver a situar todo el tiempo.

¿Cuál es el mayor problema que tiene la persona? ¿El primer problemita con que te topas en un pc? ¡No puede mover algo *de un lugar a otro!* Eso le sorprende muchísimo. Sabe que necesita camiones de diez toneladas, cabrestantes, cadenas, todo lo demás para moverlo.

Bueno, más tarde tendremos que abordar el tiempo, pero el tiempo es algo completamente finito y muy... y se puede comprender de forma muy fácil, así que en este instante no le demos el mismo énfasis al tiempo: en este punto.

Tomemos eso como un nivel de meta de theta. En el procesamiento esto significa que para restaurar el autodeterminismo, haces tu esfuerzo más enérgico –y de hecho tu único esfuerzo– en la consecución de las metas de theta, y las metas de theta son sus facultades: facultades de theta. Q1, theta, no hay ninguna longitud de onda en ella, ninguna posición en el tiempo y el espacio, no tiene masa, no tiene duración alguna, no tiene nada de esto, pero tiene el potencial o la facultad de situar en el espacio y el tiempo, energía y materia, y de crear: crear espacio en el cual crear energía y materia. Y eso es todo lo que hay al respecto.

¿Cómo llegó alguien a una... a una conclusión así? Observarás este trabajo. Vigilarás este trabajo de una forma tan implacable que de vez en cuando empezarás a preguntarte: "Por el amor de Dios, ¿qué he encontrado?", porque realmente estás resolviéndolo todo.

Algún día encontraré una Q más elevada –o lo harás tú o lo hará alguien más– que pueda hacer algo muy superior, y más amplio que esto. Y cuando eso se logre, bueno, tendremos otro gran impulso hacia delante en cuanto a facultades.

Pero esta Q de la que te estoy hablando ahora era una meta... Dije que había varios niveles y que con el procesamiento de esfuerzo estábamos atravesando el segundo nivel del conocimiento, y que estábamos rozando el borde del tercer nivel. Bien, acabamos de atravesar de golpe el techo del tercer nivel.

Lo que hay en el cuarto nivel, lo ignoro. Pero sé que lo visible y utilizable, y por primera vez, utilizable de un modo realmente satisfactorio a un nivel amplio, es esta Q1. Porque con ella, en el instante que empiezas a usarla, tu preclar deja de hacer esa pregunta tonta. Esta pregunta es algo –se vuelve muy difícil entender esta pregunta– que cualquiera haría, esta pregunta; pero dicen: “¿Por qué estamos aquí? ¿Cuál es la razón de todo esto?”

14 Dices: “Razón. Eso es punto cero, más o menos... punto y unos quince ceros y un cinco, o algo así, –facultad de percepción o razón– quiero decir, razón. ¿De qué estás hablando?”

Dicen: “¿Cuál es la razón? ¿Cuál... cuando yo, cuál..., cuál es la razón? Quiero decir, ¿por qué estamos aquí?”

“Ah, quieres decir, causa previa. Ah, ¿quieres decir que debe de haber una causa previa en este universo?”

“No, no, no. ¿Por qué estamos aquí?”

Y dices: “¿A qué te refieres al decir ‘¿Por qué estamos aquí?’”

“Bueno, exactamente eso. ¿Por qué estamos aquí?”

Dices: “¿Qué quieres decir con eso?”

“Bueno, quiero la *razón* por la que estamos aquí”.

“Bueno, mira. Mira, la razón tiene que ver con procesos asociativos. Si pudieras asociar cualquier cosa, al final encontrarías que la asociación regresa al mismo punto que dejaste. Y podrías seguir dando vueltas en este círculo o podrías hacer con él una espiral, como quieras hacerlo. Pero cuando dices “la *razón* de algo”, estás pidiendo una

escala de gradiente de datos. De modo que si tienes una escala de gradiente de datos, hace falta un espacio y un tiempo donde tener una escala de gradiente de datos. Y esto puede girar y girar de este modo. No preguntes por la escala de gradiente de datos en el espacio y el tiempo, porque siempre concluirá en sí misma. No puede ser de otro modo. Tu razón se aplica a un universo a la vez. Aplicarías la razón. Ahora bien, tienes que... antes de que puedas tener una razón, tienes que tener una razón fundamental. Tienes que tener una causa".

Y cuando alguien dice: "¿Cuál es la razón de que esté aquí?", está hablando acerca de: "Ahora mira, hay... sabes bien que hay una causa anterior a la causa". 15

Ah, los griegos superaron esto. Hicieron un hermoso trabajo... hicieron un hermoso trabajo de todo este asunto. Dijeron: "Bueno, ahora..."

Bien, probablemente podría hablarte de un pueblo mucho mejor que los griegos. El hindú, he mencionado esto ocasionalmente en alguna conferencia... los hindúes la pasaron muy mal. A los sacerdotes, se les preguntaba, se les preguntaba y se les preguntaba: "¿Cómo es el mundo?"

Al final dijeron: "Bien, el mundo es un hemisferio", y la gente quedó satisfecha con eso.

Y al final la gente preguntó: "¿Sobre qué descansa el hemisferio?"

Y dijeron: "Bueno, este hemisferio descansa sobre... Hmm". Y fueron e hicieron un extenso estudio y volvieron y dijeron: "El hemisferio descansa sobre siete pilares".

Eso los contuvo un rato, y luego algún sabelotodo, algún revolucionario, entró y reventó todo el asunto, y dijo: "¿Sobre qué descansan los pilares?"

Y bueno, el tipo dijo... el sacerdote dijo: "Descansan sobre elefantes. Descansan sobre los lomos de siete elefantes".

"¿Eh?"

Bien, eso probablemente mantuvo a raya a la revolución mental e intelectual durante muchos siglos hasta que algún sabelotodo finalmente dijo: "Oye, me pregunto ¿sobre qué descansan esos elefantes?" Y vuelve y les dice a los sacerdotes: "¿Sobre qué descansan los elefantes?"

Y los sacerdotes lo tenían todo preparado y ya habían imaginado esto, ¿entiendes?, y sólo lo estaban esperando, y lo tenían todo contestado. Y dijeron: "Los elefantes descansan sobre una tortuga de barro y esta está... y la tortuga de barro descansa sobre barro, ¡y de ahí hacia abajo hay barro!"

En esto terminó.

El griego antiguo trató de superarlo. Siguió hablando del primer motor inmóvil: el primer motor inmóvil. Tenía un concepto muy MEST de todo esto. Dijo: "Si tienes un universo, entonces tienes a alguien que hizo el universo. ¿Quién hizo al tipo que hizo el universo?" Nunca se le ocurrió que podría ser que al tipo que hizo el universo no se le tuvo que hacer. Eso sería simplemente tan razonable como lo otro, ¿entiendes?

16 Pero cuando la gente te está preguntando por la razón y la causa anterior, están preguntando por algo anterior en la línea temporal. Y por supuesto, una línea temporal siempre sería de longitud finita, de modo que esta línea temporal comenzara en algún lugar. Y si vas a explicarle a la gente la razón de algo, siempre debes tener una causa previa. Y no importa lo mucho que te remontes, vas a estar dando vueltas en esta forma, de una causa previa a otra, y el único lugar inevitable en el que acabarás es exactamente donde empezaste. Puedes tomar cualquier razón fundamental, puedes tomar cualquier tema, y puedes explicarlo en círculos. Siempre puedes explicarlo en círculos. Y aunque en apariencia estés arrancando un gran trozo de conocimiento y lo estés impulsando para que la gente lo contemple muy bien, tienes un círculo. Sólo que simplemente no lo has llevado hasta el final aquí fuera y hasta el final aquí fuera, ni le has dado toda la vuelta ni lo has vuelto a encerrar aquí.

17 Así que podríamos hacer para nuestros fines... Para este universo tienes un círculo, este círculo es un círculo de razón muy interesante, y esto se aplica solamente a este universo. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente.]* Y empieza aquí. Digamos que vamos en esta forma, y al bajar por aquí tienes el pensamiento inductivo. Eso va en esta dirección. Ahora miremos hacia el otro lado y digamos que tenemos el pensamiento deductivo.

[Todos los datos]

All Data / Datum [1 dato]



CONFERENCIA 6
 LA "Q": EL NIVEL
 MÁS ALTO DE
 CONOCIMIENTO



Dec 2
 1^{er} Conferencia
 AXIOMAS
 ① [2 dic.]
 [1ª conferencia nocturna]
 AXIOMAS!

Y sabes lo qué son. Uno es que juntas una pila de datos... El pensamiento deductivo es que consigues esta gran masa de datos y sales y contratas a un montón de coleccionistas de cachivaches y contratas a todo tipo de gente y simplemente haces que traigan datos. Y traen datos del modo en que hoy se estaban trayendo cabezas aquí dentro. Y siguen trayendo datos y trayendo datos y siguen amontonándolos en grandes pilas, hay alguien sentado ahí coordinando los datos, coordinando los datos, coordinando los datos. E intentando aprender algo de la coordinación de estos datos. Eso es el pensamiento deductivo.

Y al final consiguen relacionar bastantes de estos datos, y así tienen los datos relacionados y llegan a una conclusión inevitable al haber observado todos los datos reunidos. Ese es un modo de hacerlo.

Aquí esta el otro modo de hacerlo. Ambos son extremos. Este es un método filosófico. El método filosófico sigue esta línea. Dice: "¿Sabes?, supongo tal y cual y esto y lo otro y aquello y lo de más allá". Y el tipo da una mirada por ahí para ver si hay algún dato para apoyar esto, encuentra que hay uno o dos, dice: "Bueno, eso está muy bien".

18 Por el contrario... el razonamiento inductivo se va al garete con mucha facilidad, porque la mayoría de los antiguos... Quiero decir, tomemos a los modernos. Tomemos el rechazo a la ley de Ohm. Así es, Hegel era un chico muy interesante. Rechazó la ley de Ohm... Por cierto, Piazzzi salió y descubrió un octavo planeta, y prácticamente el mismo día que anunció el descubrimiento del octavo planeta, Hegel había escrito un libro demostrando como el siete era un número perfecto, sólo podía haber siete planetas. Y entonces Piazzzi... en el mundo intelectual el descubrimiento del octavo planeta fue como perderse, porque la gente aceptaba a Hegel. En ese ámbito pensaban, el siete era el número perfecto. Quiero decir que el asunto es así, *ab-na-na*, no hay más que decir, *jhm-hm!* Y apareces tu y dices: "Eh, ¿por qué no salen y echan al menos un vistazo a este universo?" No lo habrían comprendido.

La ciencia llegó a existir por este otro camino: el deductivo. Quedaron *muy* hartos con el rechazo a la ley de Ohm y la falta de cooperación. En el pasado, los supuestos filósofos han tirado a la basura prácticamente cada una de las leyes de Newton. Quiero

decir... La gente estaba más que dispuesta a aceptar sus leyes. Estarían por ahí y dirían: "Bueno, veamos ahora, veamos. En las riberas del Nilo hay cocodrilos. Ah, sí, hay cocodrilos que son anfibios en las riberas del Nilo. Es una palabra encantadora, *anfibio*. Aquí están todas estas ánforas en las riberas del Nilo. Por tanto, un anfibio es inanimado".

Tú dices: "Es una incongruencia total". Bien, así es. Pero toman *anfibio* y dicen que un anfibio debe haberse llamado así a causa de las ánforas. De modo que eso prueba que un anfibio es inanimado, y por tanto los anfibios no se mueven.

Un explorador regresa y dice: "Estuve allá en las riberas del Nilo, y había un chiquillo en esas riberas. Y un gran anfibio saltó desde la ribera y estuvo a punto de..."

"Veamos, espera un momento, espera un momento, espera un momento. Sabemos que está mintiendo porque los anfibios como los cocodrilos no pueden moverse".

"¿Por qué no pueden moverse?"

"Está descrito en ese texto filosófico que es de lo más reciente y tal y tal, y dice que los cocodrilos que son anfibios están inmóviles en las riberas del Nilo". Y lo demuestra de manera concluyente.

De esta manera, la lógica inductiva cayó en desgracia y la ciencia dio un salto formidable al *insistir* en que podía ser *real*, y cuando decían "real", querían decir, ¿soporta la comparación con este universo? Y salieron y compararon todos sus datos con este universo, y luego también se fueron al garete. Llegan a un punto extremo. Reúnen datos y reúnen datos y reúnen datos, y agarran a cincuenta millones de monos y los ponen ante cincuenta millones de máquinas de escribir o algo por el estilo, y piensan que si escribieras durante cincuenta millones de años, al final sacarías a la luz todo este material. No.

Me temo que el pensamiento se lleva como la mitad de cada uno. Tienes una idea inductiva... Simplemente dices: "¿Sabes?, parece como que eso es así", avanzas un poquito y descubres ahí algunos datos. Dices: "¿Sabes?, eso debería predecir muchísimos datos". Muy bien, parecen datos en este campo; por lo tanto, clasifiquemos todos los datos en este campo y veamos si vuelven a esa misma conclusión. ¿Lo hacen? De acuerdo, lo hacen. Eso es todo lo que queremos saber. Eso es mucho.

Así que podrías decir que estamos trabajando a partir de *todos* los datos, y por acá, con un dato. Tienes un mapa de la lógica. Aquí estás trabajando a partir de todos los datos en este universo, y tienes un círculo completo. Así que va a partir de un dato, y sigue en marcha, directamente de vuelta a este dato de aquí.

La utilidad de uno de estos círculos es buena en la medida en que abarque los datos. Y de hecho, a fin de llegar a cualquier lugar y mirar cualquier cosa de manera muy amplia, tienes que salirte de este círculo *temporal*, porque es un círculo temporal.

Tienes que salirte de este “por qué”. “Por qué” significa “¿Cuál es la causa de ello?” Y dices: “¿Cuál es la causa de ello? Bien, la causa de ello es... Ah, quieres decir, ¿qué lo hizo? Bueno, muy bien”.

Y el tipo dice: “Bien, ¿qué hizo lo que lo hizo?” Y luego: “¿Qué hizo lo que...?, ¿que hizo lo que lo hizo?” Y simplemente retrocedes y encuentras que el mundo entero, todo en el universo, toda esta pila de datos, todo lo que está en el universo, está justo al lado de un dato.

Si consigues ese único dato, y si ese único dato evalúa todo lo que hay por aquí, tienes un círculo expandido más o menos tan grande como pueda caber en un universo.

Y ahora supongamos que estamos abarcando un gran número de universos. No están relacionados en tiempos, no están relacionados en ubicación, características y todo lo demás. ¿Cómo los relacionarías sensatamente? Bueno, aquí tendrías algo que se parecería a esto. Ahí están sus círculos; ahí están sus círculos. Y ahí, cada uno de ellos es uno de estos círculos, ¿ves?, es ese, ese, ese...

Quieres lograr que estas cosas se ajusten unas con otras hasta que todas coincidan aquí. ¿Qué hay ahí? Tienes tres o cuatro –tres o cuatro– pilas de datos no relacionados, con las cuales evaluar un dato. Ahora bien, dices que hay un dato que explica todos estos datos, y aquí, desde este único dato, tienes que poder hacer todos estos datos. Y para cada uno de estos círculos de lógica tiene que existir un círculo con todos los datos. Y entonces puedes evaluar a este por este, por este, por este.

La cantidad mínima para hacer esto es dos. Tienes dos. Sería la cantidad mínima. Pero es exactamente igual al hecho de que no puedes tomar una posición de navegación

en la que puedas confiar siquiera vagamente a menos que tengas tres líneas. Hace falta una tercera línea para comprobar dos líneas. Así que pongamos esto en términos de navegación, y tomemos tres, y tendremos... Ahí está su timón y su timón y su timón. ¿Qué hay ahí? ¿Todavía está eso ahí? Si, eso es Q1.

Q1 evalúa los datos de cualquier universo. No tienes que tener datos especializados. 20
Mira, por fortuna tenemos un gran número de universos disponibles: tenemos un número muy grande de universos disponibles.

Disponibles para ti en este mismo instante, tienes el universo MEST y tu propio universo. También tienes disponible el universo de algún otro, el universo de algún otro en lo que respecta a la lógica. Así que tienes tres universos. Tienes los datos que te estoy dando; eso es un universo. Tienes el universo MEST... No por orden de magnitud; lo que te estoy dando es mucho más importante. Y tienes tu propio universo. De estos tres, el más importante es el tuyo propio: porque puedes estar seguro de él, principalmente porque puedes tenerlo controlado al 100 por ciento. Y si simplemente empiezas a avanzar hacia el control al 100 por ciento de este universo, estos otros dos universos se alinean como una categoría. 21

Y lo que está ahí en el centro de los tres universos es ese dato: la facultad de theta.

Es una facultad teórica; no es algo que puedas masticar. No es algo con lo que puedas alimentar al perro o anunciar ni nada por el estilo. No es algo que tradicionalmente llamen "sentido, medida o experiencia". Eso es muy grande: sentido, medida o experiencia. Es bueno que la experiencia se encuentre ahí, porque puedes experimentarla. Puedes experimentarla con tu propio universo, y según avanzas –según avances adecuadamente–, empiezas a experimentarla de modo muy amplio. La experimentarías más y más ampliamente y de pronto dirías: "Bueno, no sé qué facultad podría ser capaz de alcanzar, pero sin duda tengo esta facultad de bajo nivel de ser capaz –esta cosa de jardín de niños–, de ser capaz de fabricar en cualquier espacio energía, materia, objetos, y de fabricar espacio en el cual tener energía y objetos. Puedo hacer eso, es muy sencillo. No es gran cosa. Me pregunto qué hay por encima de ese nivel".

Bueno, mientras alguien esté sentado... utilizando energía en un objeto MEST en el universo MEST, donde todo es tan estupendamente interdependiente en un grado tal que la persona tiene que hablar desde el punto de vista de acción y símbolos a causa de los objetos –y tan sólo puede hablar desde ese punto de vista–, ahora intenta ascender y explicar una condición de nada... ¿Entiendes? Porque no es una condición de nada.

22 Theta no es una condición de nada. Simplemente resulta ser algo exterior a este universo, así que no podrías hablar de ella a la manera de este universo, tan simple como eso. Pero en lo que respecta a los términos de este universo, podemos definirla. Y para ser sincero, eso no es más que un triunfo minúsculo.

¿Cómo se situó esto? Bueno, érase una vez que yo estaba en Phoenix y estaba tonteando por ahí, y sabía que ahí había algo, y no dejaba de chocar contra ello.

¿Sabes la historia bidimensional de los gusanos bidimensionales? Hay un plano bidimensional, y estos gusanos bidimensionales van por ahí y viven en este plano bidimensional. En realidad se están divirtiendo mucho, andan por ahí y un día uno de ellos choca con un poste: crunch. Y dice: “Ahí no hay ningún poste”.

Así que salí y me senté un rato y dije: “Sabes, ahí no hay ningún poste, ahí no podría haber ningún poste, no, no, no, no”. Pero por supuesto, soy un buscador profesional de postes. Tengo una manía. Si me lastimo o me pasa alguna otra cosa con algún poste, es una afrenta personal –no es simplemente un asunto de descubrimiento tranquilo y ordenado– que un poste pudiera estar ahí sin tener mi permiso para estar ahí.

Por cierto, así es casi como se siente cualquiera: que un poste pudiera estar ahí sin tener tu permiso. ¡Eso es un insulto! Sólo hay algo que puedes hacer al respecto, y es regresar allí y examinarlo. Y volví a pasar por el terreno y allí no había ningún poste.

Así que me di la vuelta, regresé y corrí directamente hasta él y le eché un buen vistazo.

23 Aquí estaba lo peculiar... aquí estaba lo peculiar: empecé a examinar... empecé a examinar facsímiles y descubrí que los facsímiles generan flujos electrónicos. Estaba agitando algunos contadores y rayos de tubos catódicos por ahí en el aire y estaba haciendo algo muy Einsteniano: “el observador tiene el derecho a mirar al contador y

no tiene ningún otro derecho". Puede observar. De preferencia se pondría de pie con todo en blanco ante sí excepto un agujero, y ese agujero estaría sobre la aguja del contador. A lo único a lo que tiene derecho a decir, ver, hacer o cualquier otra cosa es simplemente hacia ese contador y el registro que lee en él. Ahora bien, así es como tienes que hacer estas cosas. Tienes que delimitarlo de manera muy estricta.

Soy un chico excelente. Me puse por allí. Leí los contadores de ohmios y tubos de rayos catódicos y E-Metros y demás, y simplemente se estaba volviendo cada vez más y más obvio. Así que un día dije: "Me pregunto si... este, esto tiene gracia, me pregunto si... ¿Sabes?, deberías ser capaz de tener un flujo de corriente continua. Sí. Muy bien, tengamos un flujo de corriente continua. Hm, ¡qué te parece!" Y dije: "Bien, puedes tomar un facsímil viejo aquí y un facsímil viejo acá y puedes acercarlos, y si los pones lo bastante cerca, puedes tener un hilillo de electricidad que vaya de uno al otro –¿no es estupendo?– y se mide en un tubo de rayos catódicos. ¡No es fascinante! ¡Ja!"

"Es magnífico. Para eso son los facsímiles, y esa es una de las razones de que tengamos experiencia. Muy bien, ahora sigamos un poquito más allá de eso. ¿Puedes tomar esta corriente y empezar a invertirla?" *Zing, zing, zing, zing, zing, zing, zing, zing, zing, zing, zing.* "Yup, yup". Y de pronto empieza a acelerarse, y qué te parece, da lectura en un contador de corriente alterna. Así que dices: "¡Es maravilloso! Mira, el hombre es básicamente un generador de corriente alterna".

"Ahora vayamos sólo un poquito más allá y echémosle un buen vistazo y veamos si no podemos conseguir una acción de tipo condensador. Si podemos conseguir una acción de condensador, somos lo máximo". Y así lo dispuse para conseguir una acción de tipo condensador a base de *sujetar...* y hacer que un preclear *sujete* ahí un facsímil y *sujete* otro facsímil allá y no los deje descargarse en modo, manera o forma algunos: que simplemente los sujete ahí. Me da igual si esto lleva dos horas o si lleva seis horas, o si lleva doce horas; sujetemos esos dos en su sitio y no dejemos que varíen ni siquiera vagamente.

Y por supuesto, lo haces durante un tiempo muy corto, y esos facsímiles hacen ¡bum! Es simplemente inevitable. Puedes montar esas cosas exactamente con tanto primor como gustes.

Lo que estás consiguiendo, estás consiguiendo... tienes un facsímil aquí y un facsímil aquí e *insistes* en que no se junten. Por supuesto, ya se ha establecido un flujo que está intentando juntarlos, así que simplemente insistes en que eso permanezca ahí. A veces tienes que mantenerlos ahí un par de horas. Pero si los mantienes ahí durante bastante tiempo, al final conseguirás que hagan ¡paf! Enfrente de tu cara.

Es un experimento verdaderamente fascinante. Deja que sea algún otro el que haga experimentos futuros. Te resfrías. Se te hincha la nariz y explotan uno o dos riscos en tu cara.

24 Yo ya sabía, por haber recorrido incidentes en la línea, que los facsímiles podían explotar. Era bastante sencillo. Ahora otro dato se hizo presente. Podías poner un mock-up, podías poner... imaginar algún tipo de escena estética y se oscurecería. Podías poner otra escena estética y se oscurecería, y pones otra escena estética...

Dices: "Oye, espera un poco. Quieres decir que el tipo se está descargando sobre estas escenas estéticas. Es tan bonito como quieras. ¡No es eso fascinante! Él... descarga, descarga... y sigue borrando las escenas y pone ahí otra escena y la borra y pone una... Bueno, ¿qué te parece? Ahora, espera un momento. Si vieras esa escena, ¿esa escena es realmente una escena electrónica? Muy bien. Descubramos si realmente lo es".

Estamos mirando un E-Metro, ¿entiendes? Cuando tenemos una explosión, no es lo que el preclear *siente* con su intuición. La explosión hace que salten los topes del E-Metro o funde las bobinas o hace algo así. Quiero decir que después de una de estas explosiones no hay nada leve o activo que leer si queda algo del E-Metro.

Por cierto, uno de los muchachos en California produjo un agujero; no sólo produjo el agujero a través del electrodo de un E-Metro –es decir, no sólo produjo un agujero a través del estaño de la lata– sino también a través de la mano del preclear.

Bien, de cualquier modo, tomamos esto –el facsímil estético– y tomamos otro facsímil mezquino, despreciable, sin valor alguno, ¿entiendes?, tomamos a los dos y dijimos: “Muy bien, ahora uno, dos, tres”. ¡Bum!

Efectivamente, pones el facsímil estético en cualquier tipo de facsímil que tengas de ayer o algo por el estilo, y los pones juntos de manera relativamente repentina y obtienes una explosión, y se registra en un E-metro. Bien, bien. El hombre crea energía, obviamente.

Ahora probemos, tomemos y movamos juntos otros dos facsímiles viejos: ahí podemos obtener energía. “Pero espera un momento”, dije. “Él... toma nota, toma nota, él creó ese facsímil estético. No era una experiencia del universo MEST”. El viejo universo MEST no le ha echado el cerrojo a esa experiencia. Y allí estaba, ahí mismo.

Hay un factor que no tiene mucho sentido. Has hecho un mock-up, aquí está este mock-up y obviamente no es más que algo que imaginaste. Eso obviamente carece de energía, y si carece de energía, debe de haberla conseguido en algún otro lugar. Pero aquí está apareciendo un mock-up instantáneo. Lo miras, no hay ningún risco, no hay nada. Simplemente haces este mock-up. Y tomas ese mock-up y lo pegas a otro facsímil y hace *¡pam!* Y el contador de la máquina hace *¡zing!*

“Oye, oye. ¿Es posible que el hombre realmente esté creando electricidad? Si es así, ¿qué ocurriría entonces?” **25**

Así que empecé a calcular. Yo ya conocía muchas longitudes de onda. Baja así y así, y sería desde cero hasta una banda estética. La banda estética está evidentemente en algún lugar a lo largo de esa banda, y luego eso sigue directamente hacia abajo y entra a material cada vez más pesado, a enlaces, formas, contenidos de energía, masas y esfuerzos, ¿y qué te parece? Evidentemente él puede crear esto. ¿Y qué es esto que estamos mirando? Lo que estamos mirando es evidentemente alguna manifestación del pensamiento. El pensamiento hace algo más, hace algo más, hace algo más, y al final eso acaba en algo más.

Si alguna vez has escuchado las cintas de la Técnica 88, sabes que estamos siguiendo estrictamente las cintas de la Técnica 88 al decir que este universo es evidentemente

una composición de pensamiento y energía de un tipo u otro que se ha vuelto intemporal. Ahí se habla mucho de la intemporalidad de algo.

26 Si alguna vez intentas agotarlo a alguien un somático de apatía, entenderás lo que quiero decir respecto a la intemporalidad. El universo MEST y la apatía están relacionados de forma muy estrecha. Empiezas a tener un incidente de apatía, el preclar se siente apático, empiezas a agotarlo y, ¡caray!, eso se va despacio. Simplemente lo *machacas* y lo *machacas* y ya podrías estar frotando su cabeza contra una roca. Y de pronto, un día se me ocurrió eso: claro, la intemporalidad. La intemporalidad del MEST era una especie de apatía.

Ya estábamos sobre esa pista, así que podíamos decir que hay una escala de gradiente del pensamiento que conduce hacia esto. Y no era esto: El pensamiento no es útil porque es exactamente lo mismo que la electricidad. Quiero decir que ese sería un punto de vista materialista.

Mucha gente como los pastores, o algún campo de la frenología, no sé cómo se llaman: ¿frenólogos? Algo por el estilo: filatélicos. No, eso... no es correcto. Me acordaré en un momento.

En fin, todo este campo estaba diciendo: "El pensamiento es algo más, y la energía del pensamiento carece de existencia y es diferente a las luces eléctricas y ese tipo de electricidad". Descubrirás que dondequiera que veas eso escrito, tendrán mucho cuidado de decir: "Bueno, es algo más".

Nunca se le ocurrió a nadie que el pensamiento era lo bastante bueno, lo bastante elevado y lo bastante poderoso para crear algo así. Que esto sería el resultado de una cantidad enorme de energía acumulada que en realidad era una energía generada, que al final entraría en las masas y por tanto podría actuar, reaccionar, etc., como masas.

Voz masculina: Encefalógrafo – encefalografía...

No.

Tenemos esta masa de energía, y cuando tienes una masa de energía junto a una masa de energía, tienes toda clase de.... Dije: "Espera un momento, espera un momento, espera un momento, momento. Hay algo acerca de eso. Déjame pensar, hay algo acerca de eso. Ah, ya sé qué nombre se le da a esa gente: psicólogos".

De cualquier modo, ocurrió de pronto: esta es precisamente la línea de aproximación; tal vez sólo te la menciono para clarificar lo que estamos haciendo. Aunque parezca asombroso, dejaron un vacío en la electricidad.

Entonces, si supiéramos todo esto acerca de la electricidad, deberíamos ser capaces de echarle un vistazo y descubrir si no había quedado algo de ella. Y así empecé a reconsiderarlo profundamente y tal y cual, y tal y cual y tal y cual, y de pronto estaba mirando la fórmula de la corriente alterna. Si la evalúas de forma muy precisa, esta fórmula no suministrará corriente alterna, porque hay un ingrediente del que no hablan. Y ahí está este ingrediente. Y ahí tienes una terminal, ya ves, y tienes una terminal –pueden ser del orden de dos imanes o bobinas o lo que quieras–, dos terminales: positivo y negativo. Y se sitúan ahí; se sitúan ahí y algo da vueltas entre las dos y luego hace esto y tienes corriente alterna. ¡No es así!

Si simplemente tuvieras esa fórmula y no tuvieras un generador de corriente alterna, y si nunca hubieras visto uno, o algo así, es muy dudoso que pudieras construir uno. A menos que por intuición o algo por el estilo descubrieras de pronto que había otra parte de la máquina que nunca mencionan. Y esa es la base.

Sé que eso es demasiado simple. Eso es demasiado simple, pero resulta que es horriblemente cierto. Tienes que tener una base.

“Ahora bien – alguien dice– ¿es la base logarítmica de la que estás hablando? Y... o es... este... es la... la base de las conclusiones, o algo por el estilo?” Hay incluso algo más que no me molestaré en investigar acerca de la corriente alterna, pero tiene que ser un positivo-negativo para el polo negativo y tiene que ser un negativo-positivo para el polo positivo a fin de conseguir un intercambio entre estos dos. Pero más importante que eso –al cuerno con eso– es la base. Y estamos hablando exactamente sobre la base de un generador o la base de un motor. Estamos hablando simplemente de la plataforma sobre la que descansa, que está hecha de hierro, de madera, de acero o algo por el estilo, y que soporta y mantiene separadas las terminales. De eso es de lo que estamos hablando y nada más: sólo de ese simple y horrible detalle. Esa base está ahí y mantiene separadas esas terminales.

¿Qué está manteniendo separadas las terminales? Esa base, por supuesto.

¡Ah no, no es eso! Esa base está atornillada a la mesa. Y tenemos esta base y tenemos una terminal positiva y una terminal negativa, y hay una rueda que gira y gira y gira y gira. Y la rueda, el rotor del generador... vaya, nada podría ocurrir ahí en absoluto *si no se mantuviera rígidamente separadas a esas terminales*, porque el que se permita que se ponga tensión sobre ellas depende de que se les mantenga separadas.

Si simplemente tomaras dos terminales y simplemente las colocaras de acuerdo a la fórmula, y demás, cada vez que intentaras cambiar algo o suministrar cualquier esfuerzo a esto, vaya, las dos terminales harían simplemente ¡bang! y no habría corriente alguna. Y las separarías muy cuidadosamente y le darías de nuevo la vuelta y se juntarían sin más. En otras palabras, su magnetismo las mantendría atrayéndose, y no tendrías ninguna corriente a través de esa línea. Tienen que mantenerse separadas rígidamente.

Para necesitar algo que las mantenga rígidamente separadas, debes tener una base. Y la base está atornillada a la parte superior de una mesa. Y la mesa está sobre el suelo de cemento de un... ¡bueno, eh, espera un momento! ¿Hacia dónde vamos? El suelo de cemento de un edificio, y el edificio está sobre la Tierra, y la Tierra está clavada al Sol ahí fuera por la fuerza centrífuga, la centrípeta y la gravedad, y el sol está en equilibrio de acuerdo a alguna otra estrella –espera un momento–, y esas otras estrellas están en equilibrio en relación con una galaxia que se mantiene en equilibrio, ¿qué te parece?, por otra galaxia que está junto a una isla: ¿a dónde vamos? ¡Bueno, hermano, vamos camino hacia Dios!

Y vuelves a extrapolar todo esto una vez más y descubrirás... ¿qué te parece? Que eso es absolutamente esencial para localizar algo en el espacio y en el tiempo con el objeto de producir un flujo eléctrico. Y entonces, el nivel más elevado de acción que podrías calcular para un flujo eléctrico sería algo que situara en un espacio algunos algo que pudieran descargarse uno al otro, y entonces, y sólo entonces, tendrías un flujo eléctrico.

De acuerdo. Hagamos una pausa.

