

# E-Metro: Demostración

CONFERENCIA IMPARTIDA EL 1 DE DICIEMBRE DE 1952  
69 MINUTOS

Este instrumento que ven aquí, por si no lo sabían, es un modelo de E-Metro para demostración. En realidad se llama E-Metro A. Volney lo construyó para que yo pudiera hacer demostraciones... para que él pudiera hacer demostraciones. Es un modelo para proyección. Creo que lo hace para la venta, para la enseñanza y demás. Y veo que tiene aquí la nueva escala en la parte trasera, este aparato está totalmente al día. 2

Te conviene saber mucho sobre los E-Metros: el aparato de ahí es una variedad muy fina y extraña de puente de Wheatstone. Volney hizo el circuito de prueba muy rápido y con espontaneidad. Lo hizo para Dianética, se habla algo al respecto en los folletos que saca con estos aparatos, y él también publica un libro que escribí sobre ellos que se llama *Auditación Electropsicométrica*.

De acuerdo a la teoría con la que funcionamos, este aparato de hecho mide la densidad de un preclear. Cuando decimos "densidad", queremos decir densidad electrónica. Sabrás mucho más al respecto. En el campo de la física nuclear apenas están entrando a eso: la densidad de la energía. 3

Un individuo tiene en suspensión una determinada cantidad de energía, y cuando haces pasar algo a través de esa energía que está en suspensión... Es energía densa, no es energía que fluya; son riscos. Y cuando haces pasar a través del individuo un flujo

Por favor nótese que esta grabación termina abruptamente al igual la grabación maestra original.

diminuto de corriente, la forma en que el auditor modula el risco se refleja en el aparato. La cantidad de esfuerzo, emoción, contra-esfuerzo y contra-emoción que hay en el risco o en el área de energía densa, es reestimulada por aquello a lo que reacciona el preclear; cuando la reestiman las preguntas del auditor y las acciones del preclear, obtienes una variación de esa aguja. Eso ocurre, porque la variación del risco varía el pequeño flujo de corriente que pasa a través del preclear.

En realidad esto es muy simple. Si tuvieras un bloque de hielo y pusieras un electrodo en un extremo y un electrodo en el otro extremo del bloque, y si hicieras pasar corriente de un electrodo al otro, obtendrías un flujo diminuto que atravesaría ese bloque de hielo. No es un buen conductor, pero podrías hacerlo más fuerte y rápido hasta obtener un flujo de un tipo u otro. Si hicieras que el bloque de hielo fuera repentinamente más grande, o fuera repentinamente más pequeño, por supuesto obtendrías una diferencia en ese pequeño flujo de electricidad.

4 Lo que estás haciendo con una pregunta; los riscos van así: todos están ahí a base de asociación o por identificación. Es decir, a un preclear le dices la palabra *alubias* y tiene un determinado... a causa de los riscos. Un thétán no piensa de esa manera, pero un risco piensa de esta manera, si acaso piensa un risco.

Le dices "alubias", y te suelta esta terrible connotación acerca de las alubias de cierta forma, y que tenía que comer alubias cuando estaba en la marina, y las alubias y demás. Y hubo un tiempo en que tenía una gorra a la que llamaban "de alubia", y esto y aquello, al estilo de James Joyce. Recibirás este pensamiento asociativo. Pues bien, es una forma de pensamiento sumamente aberrada. Sin embargo, por una parte, es lógica. En otra, es demencia. Por ejemplo: le dices a un preclear la palabra -la palabra *montar*: él no sabría si estabas diciendo m-o-n-t-a-r o m-o-n-t-e-a-r hasta que le hicieras la pregunta en forma un poco más clara.

Pero si dijeras... A un preclear demente le podrías decir: "monteó el caballo", y eso sería perfectamente lógico para el preclear demente. "monteó" un caballo.

Las palabras, acciones y símbolos son muy interesantes en cuanto a la forma en que se asocian en estos riscos. De hecho, una longitud de onda se asocia con una longitud

de onda, y obtienes un parche de asociación enormemente enredado, todo acerca de esto y todo acerca de aquello, y todas estas cosas están contenidas en este denso trozo de energía en particular.

Según lo denso que sea el preclear, de esa forma va a dar mediciones en este aparato. Esto lo digo en el sentido más literal; se trata de lo denso que él sea.

Por extraño que parezca, hay un nivel de densidad que produce una lógica bastante fuerte. El nivel alemán de densidad es algo que deberíamos estudiar al respecto: produce una lógica muy interesante. Ese nivel produce un lenguaje que te transmite unas 185 palabras y luego te dice cuál era el verbo, o te transmite todo un montón de palabras, y luego te dice cuál era el tema del que estábamos hablando. El japonés hace prácticamente lo mismo. Por esa razón la gente piensa que es... en realidad es un lenguaje infantil, tienen una espoleta de efecto retardado acerca de todo. La cosa no se dispara hasta que llegas justo al final; no hay ningún flujo en ello. 5

Es una lógica muy intensamente identificada. En el campo de las matemáticas tienes la forma de lógica más ligera, más liviana; no muy liviana, pero es bastante más ligera. Las matemáticas funcionan más o menos de acuerdo a este mismo principio asociativo. En el sentido abstracto, el matemático dice: " $A=A$ ". Dice "es igual a". Y no hay tal cosa en el universo MEST, o en lo que a mí respecta, en ningún universo, como un completo, pleno y perfecto "es igual a". Es un absoluto y es algo inalcanzable.

En una fórmula puedes decir que  $1=1$ . Un matemático está satisfecho con  $1=1$ . Está perfectamente satisfecho con eso. Pero mira: ¿un qué? Mientras estés tratando con el pensamiento abstracto y no estés tratando con el universo físico, no tienes que hacer la pregunta: "¿Un qué?". Pero si dices: "una manzana es igual a una manzana", bueno, eso es útil, se puede usar –lo usas en la frutería, lo utilizas en todos estos lugares–, pero resulta que no es cierto. No hay una manzana en todo el universo que sea igual a otra manzana en todo el universo. El número de células en una manzana varía de forma alarmante. El espesor y tamaño de la piel varían de forma alarmante. El tamaño de la manzana en sí varía; e incluso si no tuvieras en cuenta todas estas cosas, ¿qué tienes?

Tienes dos manzanas que ocupan dos espacios diferentes. Está perfectamente bien que digas...: "Una manzana es igual a sí misma", mientras no preguntes *cuándo*.

- 6 Así que tienes las matemáticas... tienes las matemáticas como una forma estupenda de escribir de manera abstracta y escribir con símbolos, el único error que las matemáticas cometen alguna vez es suponer que estos símbolos son reales. No cometen ese error muy a menudo. Los matemáticos son bastante buenos en esto, por cierto. Calculan toda clase de cosas, y luego dicen: "Supongo que esa es la respuesta".

Ahora, tu preclar, si está en excelente condición, muy arriba en la Escala Tonal y le pides que asocie algo con algo más, lo puede hacer sólo por divertirse. No asocia esas dos cosas. Tal vez a otra persona le parezca que están muy cerca la una de la otra, pero no las asocia. Sin embargo, puede decir: "Ah sí, ahí existe una relación. ¿Y qué?". Ahora le das un símbolo y quiere saber a qué se aplica este símbolo. Y le dices que, bueno, que se aplica a tal y tal y tal. Eso está muy bien. Puede aplicar este símbolo por todas partes. Podría tener la palabra alemana que significa manzana, y la palabra francesa que significa manzana, y la palabra japonesa que significa manzana, y decir que todas estas palabras están relacionadas porque todas significan "manzana"; pero son palabras. Y las palabras son enunciados. Las palabras son vibraciones de sonido el cual es un método de comunicación, es un método especializado de comunicación, eso es pertinente y demás, claro.

- 7 Pero no le pidas a un psicótico que piense de esa manera. ¡Ah, no! Dices: "símbolo"...; y él tiene un objeto de inmediato, tiene un objeto. Realmente tiene un objeto. Le das otro símbolo, tiene otro objeto. Y dices: "Muy bien, ahora tomemos el primer símbolo". Se siente igual de contento tomando este segundo símbolo, mostrándotelo: es un objeto. No te vas a topar con esto hasta que proceses a un psicótico, cosa que no te aconsejo. ¿Y qué? Es un psicótico.

Pero si realmente quieres una pequeña experiencia –mientras avanzamos por un ciclo de acción– sobre el deterioro que está delineado en la Escala Tonal de beingness, del automatismo, de esto, de aquello, de otras cosas y demás, simplemente procesa a un psicótico o tontea con uno durante un rato. Tendrás la experiencia más extraña, porque

la *palabra* es el objeto; no tiene mayor connotación: simplemente es el objeto. Le dices la palabra *gato*, y tiene un gato. Y luego podrías aplicar este objeto al costado de un caballo, y el tipo estaría muy contento.

Pero está actuando con *cautela*. Está actuando con cautela porque sabe que el último reducto de su beingness se está asegurando de que ese objeto “gato” (g-a-t-o, el objeto g-a-t-o) se aplique siempre al objeto “gato” con cuatro patas. Hay dos objetos, y tenemos que mantenerlos juntos, porque si *no* los mantenemos juntos...

Llegas y estás cantando una canción o algo así –una persona que sólo ha comenzado en esa dirección–, estás cantando esta canción o algo así, y llegas a un punto, en la tercera línea, utilizas la palabra *una* en lugar de *la*, y – estaba escrita en la partitura original–, era la palabra *una*. Era “Una bonita mañana de verano”. Y llegas y dices: “La bonita mañana de verano”.

Dirá: “Abhh... no. No, no”. Te va a parar ahí mismo. Dirá: “Es... es *una* bonita mañana de verano. ¿Entendiste?”.

Tienes a una persona que está muy arriba en la Escala Tonal, y podrías decir: “El día fresco y bonito”, tanto si rima como si no, y a esa persona no le importaría un comino. Es perfectamente capaz de saber la diferencia entre la forma correcta, si hay una, en que debería ir la canción, y la forma en que va. Pero este tipo que está justo en el límite, su universo... debe tener mucho *cuidado* de estar de acuerdo con el universo. Debe tener tanto *cuidado* con todo esto, que está haciendo que todo encaje. Te recuerda a alguien que anda sobre cajas de huevos sin atreverse a romper uno. ¡Es fantástico!

Uno de estos tipos... en algún momento estás procesando a uno de ellos... parece que son muy alocados y muy irracionales hasta que comienzas a procesarlos, y tienes que ceñirlos a esto, vas a descubrir que esa desaforada irracionalidad está hecha con mucho cuidado de acuerdo a un modelo. El tipo está ahí sentado, y dirás: “Bueno, ahora vamos a procesarte durante unos cuantos minutos”.

Y dirá: “Espera un momento... eh... tendrás que encender la radio”.

“¿Por qué tienes que encender la radio?”.

“Tengo que oír la señal de la hora”.

“¿Qué tiene que ver la señal de la hora?”.

“Bueno, dices que unos cuantos minutos; tenemos... tenemos que medirlos de acuerdo a una señal de la hora, que empiece la señal de Arlington, que se reciba esa señal, y entonces todo estará bien y podré medirlo con esa señal de la hora. Y entonces me podré sentar aquí”.

“¿Por qué, si te proceso, tendrías que...?”.

“Bueno, mira... si tú me procesaras y yo... si no vigilara el tiempo yo mismo, se iría. De manera que tengo que vigilar el tiempo de forma muy cuidadosa y... si la señal de la hora está en marcha, lo vigilará por nosotros y...”: ¡zzzzuh!

8 Este tipo la está pasando fatal, ¿ves? Ha llegado a un grado de acuerdo, pero ha descubierto que no importa cuánto esté de acuerdo. Simplemente no importa. Sin embargo está ahí abajo. Todavía está tratando de estar de acuerdo. Sabe que le espera el más horrible de los castigos si no está de acuerdo. Y por supuesto, hablar un poco más acerca de este acuerdo *no* logra nada, *excepto* en este universo.

Un niño corre por la calle. Si se olvida del hecho de que hay que levantar los pies para correr, se va a dar de bruces, y el universo MEST lo va a golpear en la cara, le va a lastimar la nariz, le va a lastimar las rodillas, y va a machacar esta cosita estética llamada cuerpo... él no estuvo de acuerdo con ello. En el universo MEST, tienes que levantar los pies de un cuerpo para correr.

Sales y no estás de acuerdo con el universo MEST, y comienzas a ir por la calle y dices: “No importa. Voy a poner todos los lados izquierdos de todas las calles en los lados derechos de todas las calles. Y voy a ir por el lado izquierdo de la calle diciendo que es el lado derecho, y todos estos tipos se pueden ir al cuerno”. ¡Hay un choque sordo y estás en el taller!

Es un universo muy inflexible. No sabe nada acerca de que “podría haber otra forma”. Simplemente no lo sabe. De hecho, se necesita un ingeniero para desmontar este universo, por esta razón: tiene un pensamiento disciplinado. El universo MEST le ha enseñado que más le vale.

Allá hay una montaña, y va a poner un ferrocarril que la atraviese; hace que un ferrocarril atraviese esa montaña con un túnel. No sólo tiende los rieles hasta un lado de la montaña y después continúa con los rieles al otro lado de la montaña para después poner al *Twentieth Century Limited a toda máquina por esa vía. Ha aprendido algo mejor. Ha aprendido que si se va a hacer algo físicamente con el universo mest, hay que trabajar con sus leyes.*

A lo único que hemos llegado aquí es al hecho de que las leyes en que se basa el universo MEST son una serie de acuerdos básicos que gradualmente se convirtieron en más y más acuerdo; y se volvieron muy sólidas.

Ahora miren, cuando hablo del E-Metro, en realidad estás midiendo una escala de gradiente que sube desde la identificación—“montó un caballo, montó un caballo”, es lo mismo— pasando por “montar a caballo (esto o aquello) es un buen ejercicio, y supongo que por eso montaba a caballo cada mañana”, bastante lógico, y por “Bueno, los caballos se montan, ¿y qué?”, hasta “¿Montar a caballo?”. Ah, ¿puedes montar a caballo? Muy bien, creemos un caballo y veamos”.

El E-metro está midiendo un nivel de razón. Pero a medida que sobrepasas ese nivel de razón, descubrirás que el *Homo sapiens* considera que las cosas son razonables — principalmente razonables— alrededor de 3.0, una afirmación conservadora. No le gustan las afirmaciones muy categóricas. Este universo le ha enseñado a *tener cuidado*, le ha enseñado que cuando le dices al cuerpo: “Corre”, y después no levantas los pies del cuerpo, se cae de bruces y se llena de cicatrices. Y entonces en cierta forma lo acepta.

Pero le hablas de esto a un thetán, y el thetán tiene una banda mucho más amplia. ¿Por qué? En primer lugar, puede hacerse invisible o hacerse visible. Por lo tanto, el universo MEST no lo puede localizar fácilmente. Además, no depende de las distancias del universo MEST. Estas distancias no lo trastornan; estas distancias no son nada para él. Así que ya ha derrotado al espacio del universo MEST. Vas a descubrir que es muy displicente respecto a todo el tema, bastante displicente. Me refiero a... lo que podrías considerar una estructura lógica para un thetán... Bueno, hay tres hombres en un vagón del metro y uno de ellos —este tren hace mucho ruido y demás— y entonces uno de ellos dice: “Creo que...” (digamos que es un tren subterráneo) “...creo que me puse la camisa

al revés". Y el tipo de junto dice: "No, es el jueves". Y el tercero dice: "Bueno, en ese caso vamos a casa, yo tengo las llaves".

Ahora bien, la razón por la que eso te parece extraño es que no es mediante una escala de gradiente. Voy a utilizar de nuevo este ejemplo. Si el primer tipo dijera algo como: "Creo que me puse la camisa al revés"; el otro dice: "Pues cámbiatela de una vez". Y el otro tipo dijera: "Eso me paso a mi una vez". Es lógico, pero no es gracioso.

- 10 Sin embargo el *Homo sapiens* depende de ese nivel de lógica. No puede saltar, saltar, saltar, y luego fingir que tiene lógica. Un thetán *puede* hacerlo. Un thetán puede simplemente ubicarse por ahí y fingir que tal cosa tiene lógica. Dirá: "Los submarinos... todos los submarinos tienen crisantemos a causa de la cerveza". Y se supone que el otro tipo tiene que dilucidarlo. Y bueno, simplemente es estúpido. No se da cuenta de que las varillas rojas están en la parte inferior izquierda donde no hay rayos de ruedas.

Así que cuando tienes este nivel de incongruencia, el *Homo sapiens* se vuelve loco. Me refiero a que en realidad simplemente puedes castigar a alguien que está más o menos en 1.1 en la Escala Tonal, tratarlo brutalmente, con solo ponerte por ahí, hablar de esa manera y fingir que lo que dices tiene sentido. Prácticamente vas a hacer que su cerebro tenga un cave-in antes de que acabes; y si simplemente continuas con un tono de voz razonable y se lo vas explicando: "¿no lo comprendes? Los crisantemos de los submarinos". ¿Captas la idea?

Y dirá: "Ah, te refieres a los submarinos japoneses".

Y dices: "No, no, no, no, no, es sólo que... sólo a los crisantemos de los submarinos, eso es todo". No, él tratará de introducir un par de detalles adicionales para salvar ese vacío, y de pronto simplemente explotará frente a la cara.

Al poner presión en un risco con esa cosa incongruente, puedes hacer que el risco le estalle a la persona. Puedes hacer que tenga un resfriado. Puedes trastornarlo. Tienes que ser lógico de principio a fin. No nos vamos a preocupar demasiado por ese risco.

Esto simplemente mide la densidad relativa de los riscos de la persona. Cuanto más gruesos sean esos riscos, más cerca está de asociar en todas direcciones en cualquier tema, y menos capaz es de comenzar y parar, aumentar o disminuir una cadena de lógica.

Tienes a alguien... por ejemplo... haces que comience con un pensamiento y simplemente esa persona continúa con ese pensamiento. Ah, ad nauseam. Sólo continúa y... a lo grande.

Comienzas y desafortunadamente mencionas el hecho de que una vez estuviste en Singapur, y continuas a partir de ahí. "Singapur, veamos, Singapur, eso está en los asentamientos de los estrechos malayos, ¿no? Conocí una vez a un tipo que estuvo en Singapur y me dijo que había 2,621 policías sólo en la ciudad de Singapur. Entiendo que hay veintiún razas mezcladas en Singapur". ¿Alguna vez te has encontrado con una de estas personas tipo almanaque o enciclopedia? No les presiones un botón porque simplemente van a comenzar a manifestarlo.

Esto se aparta del concepto de la demencia. Es tan sólo asociar muchas ideas y de forma muy ingeniosa, esto está simplemente un poquito fuera de control en el tema del pensamiento controlado. Así que este tipo tan sólo continúa con esto –y esto continúa en el *Homo sapiens*–, hasta que le dices algo a la persona, y esto le recuerda algo más, que le recuerda algo más, que le recuerda algo más, que le recuerda algo más por ahí. Y estos temas no están muy relacionados, todo esto... es una seriedad totalmente psicótica.

Todas estas cosas le recuerdan algo a la persona . En realidad no está diferenciando; está poniendo en marcha una dispersión.

Esta persona va a dar una lectura –el fenómeno, en este aparato–, esta persona va a dar una lectura fuera de la escala por el tope superior. Esta persona se está dispersando. Está en medio de una explosión. Esa es la verdad del asunto. No tiene ningún riesgo que esté a menos de unos 3,000 kilómetros de ella. Hay una explosión de gran violencia, y la persona está justo en medio de esta explosión, y se está aferrando a la explosión en el momento en que explotó, así nada más, y sus riesgos han saltado en pedazos ahí fuera de nuevo, y no tiene nada que se asocie con nada; sin embargo no le resulta divertido. La vida es muy seria para estas personas. Se trastornan con mucha facilidad. 11

En el instante en que comiences, puedes reconocer a esta persona de inmediato. Si alguien está muy arriba en la escala y hace esto, sabes que tienes un caso de dispersión,

y está entre 1.0 y 1.3 en la Escala Tonal. Simplemente le pides que entre en contacto con la sensación de algo que se expande. Y si se levanta, tira las latas del aparato, te mira con furia, da patadas en el suelo, se va de la casa, sale corriendo, hace algo así, o si sólo te es difícil mantenerla en la silla después de haberle hecho esa pregunta, está en 1.0, 1.3 de la Escala Tonal. Tiene una lectura alta. Es un caso de dispersión porque en el instante en que le pidas que altere la condición de la dispersión, comienza a explotar: *ella* comienza a explotar. Desequilibras la dispersión en donde está hasta un punto en que la persona misma se introduce en la corriente de flujo, y tiene la sensación de que simplemente se está haciendo explotar al cuerpo en algún lugar. Así que salta, se pone nerviosa, quiere marcharse o sus pensamientos se vuelven muy, muy inconstantes.

Eso es muy, muy peculiar... quiero decir que sólo es un punto en la Escala Tonal, es un caso peculiar: es una rareza. En el campo de la psiquiatría eso es disociación. No sé por qué la psiquiatría se empeña en resaltar esta palabra *disociación*, porque es un caso peculiar, especial.

La gente que está realmente chiflada no disocia. La persona que puede disociar está en bastante buena forma. Al menos puede dispersarse por ahí. El tipo del que debes cuidarte es el que se sienta ahí y simplemente continúa ad nauseam sin ninguna conexión real, que cree que está siendo completamente lógico, y que diría: "¿Los submarinos? Bueno, es una cuestión de crisantemos, ¿no?". No hay nada de humor en esto: lo está haciendo *cuidadosamente*, está teniendo mucho cuidado para tener todas estas cosas perfectamente clasificadas.

- 12 ¿Sabes que en las grandes ENIAC y en otras tienen lo que llaman una reserva? El material llega a esta reserva, entra ahí disparado, y se detiene en espera de que se le suministre más material. Y cuando se le suministra nuevo material a este material, que sólo es parte de una solución, bueno, entonces ese material se puede desbloquear y pasar a las conclusiones de los bancos.

De modo que ahí existe esta ruta con esta gran reserva. Pero, hay gente (casi todos nosotros lo hemos hecho), tiene un dato en la reserva por aquí, y no se puede desbloquear. No se desbloquea. Simplemente se atoró, justo ahí. No irá a ninguna parte.

Alguien le contó un chiste, y no fue capaz de ver que era un chiste, y no lo captó. Y sigue preocupándose acerca de la gracia del chiste, y de hecho, dos o tres años más tarde estará pensando en otra cosa, y este chiste lo golpeará.

Bueno, eso es un dato en la reserva. De acuerdo con su esquema de lógica simplemente no puede encajar en ningún otro sitio. Ahora bien, una persona debe estar dispuesta a disociar en gran medida para poder limpiar su reserva a voluntad. Simplemente buscar por ahí y decir: "¡Caramba!, vaya montón de basura inconexa", y tirarla.

Si una persona está bastante mal, simplemente nunca limpia su reserva. Y si comienzas a auditarla, vas a descubrir que de repente comenzará a tener una carga de línea: se reirá durante 48 horas. ¿Qué está haciendo? Lo único que está haciendo es simplemente vaciar datos de esta reserva. Le has hecho ascender hasta un punto en que puede comenzar a vaciar lo que estaba en la reserva; está saliendo de ahí con tal rapidez que ni siquiera puede examinarlo. Y simplemente está inmersa en datos. Está descargando riscos completos llenos de material inconexo.

La reserva es algo geográfico en realidad. Es el dato inconexo que hay en el risco. Va a tomar datos de la reserva más rápido que ninguna otra cosa.

Encuentras cualquier cosa que no está conectada y no está limpia: no hay ninguna conclusión al respecto y no hay ninguna evaluación respecto a un dato; ese dato simplemente se va a quedar ahí como si fuera una bandera de señales. ¿Por qué? Porque no encaja con el resto del risco; no puede entrar a un flujo con nada. No puede fluir a ningún sitio. Cada vez que intenta fluir a algún sitio, no hay nada que se conecte con él. Así que simplemente rebota por ahí de esta forma y de aquella, y tienes una reacción en el aparato; verás que esa condenada cosa es muy evidente en el aparato.

La mayor exageración al respecto se conoce como theta bop. El theta bop es algo peculiar. El thetán todavía sigue adherido a un objeto MEST. Ahora capta la magnitud de este dato de la reserva. Es sólo un dato de la reserva. Es sólo un problema sin resolver. Y el problema sin resolver era el cuerpo en sí. Y en muchos casos descubrirás que el thetán no sólo piensa que está ahí, sino que el thetán de hecho está ahí, geográficamente. Y ese theta bop... que yo sepa, sólo hay algo en el *Homo sapiens* que invariablemente

13

produce el theta bop. Es posible que haya otras cosas que lo produzcan. Hay uno mucho más amplio que aparece en el "universo hogar", ya que ese era un universo del que el tipo no quería desprenderse, pero sigue siendo un dato de la reserva. Nunca ha resuelto por qué se fue al garete. ¿Qué le pasó a su universo?

Puedes tomar a una preclear en particular y simplemente pedirle la ocasión en que cayeron las estrellas. Es posible que te metas en una carga de pesar de dos cajas de kleenex. Eso se debe a que estás hablando de la destrucción de su universo hogar antes de que ella entrara en el universo MEST.

Pero entonces, ¿qué es esto del theta bop? Es sólo un salto pequeño... sólo hace tic, tic, tic, tic, tic. No sé, tal vez en este aparato pueda hacerlo con gran facilidad. Siempre olvido que este aparato –esa escala– va exactamente al revés que sus E-Metros. Así que voy a tener que estar de pie al otro lado de la pared y mirarlo, si no les importa.

El theta bop se ve más o menos así. No va tan a saltitos como eso. Ves que este aparato está haciendo algo parecido, bueno, tienes el cuerpo en el que está atorado, y no es el cuerpo en el que está. Porque ese es el mayor dato de la reserva que pueda tener un preclear. La cosa salió mal, y no se debería haber dado muerte al cuerpo; no se debería haber dado muerte al cuerpo, y no se le enterró adecuadamente; dejó todas estas responsabilidades pendientes, y todo ocurrió en el momento inadecuado, y no debería haber ocurrido. Y *mm, mm...* ese es un gran dato. Y, ¡Dios mío!, tendrá alrededor todos esos riscos del cuerpo, junto con los riscos de *este* cuerpo, entrando y saliendo siempre que comiences a preguntarle al respecto.

Es el gran dato, y el dato equivale a –es un problema muy grave– “¿estamos en 1952 o en 1812? ¿No? ¿Cuál es la fecha?”. Y si le haces rápidamente una pregunta relámpago como esa, dices: “¿Cuál es la fecha?”.

Dirá: “Es mil ochocientos... es 1952”.

Y si es un individuo muy listo y astuto, dices: “¿Cuál es la fecha?”.  
“1952”.

Dices: “¿En qué pensaste primero?”.

“Ah, no sé, simplemente pasó como algo borroso”.

Bueno, vieron ese theta bop, esa pequeña agitación hacia un lado y hacia el otro. Para un auditor es la manifestación más interesante que tiene el aparato haciendo simplemente que el preclear se siente en una silla, que tome las latas, y preguntando algo respecto a “¿Estás aquí?” o “¿En qué estás pensando?”, o le hace cualquier otra pregunta: “¿Has vivido antes alguna vez?”, o algo así. Si la persona no está atorada en ese theta bop simplemente tendrá un barrido de algún tipo. Tendrá un barrido –el rise gradual, un fall gradual, algo muy normal– al responder a estas preguntas, y quizás caiga cuando dé con algo candente. Pero si simplemente haces esas preguntas en los primeros dos o tres minutos del juego y obtienes un theta bop, este muchacho está atorado. Ni siquiera se da cuenta de que está en el cuerpo en que está en este momento. En realidad está por ahí con un cuerpo que está en algún momento del pasado. Y podría ser un muñeco. Podría estar atorado en un barco en algún sitio. Podría estar en cualquier parte, pero está allá atrás.

¿Y qué haces? Simplemente le aplicas procesamiento creativo a esto como remedio. No lo recorres especialmente. Por supuesto, de vez en cuando, de vez en cuando, tu propio deseo de hacerlo porque te interesa, y por randomity será tal, que simplemente no puedas resistirte, no puedas resistirte a hacer algo al respecto. Dices: “Caramba, ¿dónde está atorado?”. El procesamiento creativo no te lo va a decir. Así que comienzas a preguntarle, si está aquí, si está allá, y así sucesivamente.

Tuvimos un chico en la clase que era un tipo muy interesante. Era un buen tipo. No creo que tuviera mucha realidad sobre Dianética: Dianética le era bastante real y Cienciología prácticamente no le era nada real. Estamos hablando de algo como cuerpos del pasado y ese tipo de cosas. Y en realidad, eso ni siquiera es importante para lo que estamos haciendo ahora, pero son fenómenos, y son muy interesantes. Y este chico... las cosas sólo eran un poco irreales para él. Así que un día, el instructor lo puso al aparato, e iba a darle una demostración del procesamiento de ARC. Ja, ja.

Comienza con esto: “Ahora recuerda una ocasión que sea absolutamente real para ti”. “Ahora recuerda una ocasión en que estabas realmente en comunicación con alguien”, etc., y el aparato comienza: *toc, toc, toc, toc, toc*: theta bop, un pequeño y estupendo

theta bop. Siguió haciéndole preguntas de ARC, y el theta bop comenzó a reducirse. Por supuesto, estaba sacando a este tipo de ese otro cuerpo, simplemente con ARC línea directa.

Y el instructor no pudo soportar esto. Fue demasiado para él, porque significaba que si eso se reducía por completo, entonces él pasaría un mal rato averiguando dónde estaba en realidad el tipo. Así que le dio un par de respuestas relámpago, y ocurrió algo terrible ahí. Fue la primera orden para este chico. Él es un joven capitán, y se trata de la Batalla del Nilo. Y justo en el momento en que Nelson está logrando su gran victoria, este tipo, como joven capitán de fragata, uno de los capitanes de la flota está –en su propio alcázar, imagínate–, está teniendo éxito en su acción, cuando un grupo de franceses, en una última acción desesperada, lanzan una cuadrilla de abordaje a su barco, y resultó muerto en la refriega. Y las trompetas están sonando por toda la flota, y por toda la flota hay señales llamando a retirada, diciendo que se ha logrado una victoria, y ahí está él tirado sobre un rollo de cáñamo, mirando los herrajes en el tope de los mástiles de su propio barco, muriéndose. ¿Ves?, ¡simplemente no debería haber muerto en ese momento! Lo mataron después de haberse alcanzado la victoria, en realidad. Y esto no debería haber ocurrido, así que ahí ha estado él desde entonces. Ahí *estaba* él. Es decir, ese theta bop... bop, bop, bop, bop, y de repente... Para este tipo este incidente tenía una realidad tremenda; tal vez más realidad que el tiempo presente.

Y simplemente se le recorrió esto hasta que desapareció, se eliminó, y se trajo al chico a tiempo presente. Este chico, una vez alerta, se convirtió posiblemente en el mejor estudiante que hayamos tenido en la clase. Su reserva contenía este gran dato, así que todo lo que iba a esa reserva golpeaba continuamente contra ese dato. Dice: “Me estoy muriendo en la Batalla del Nilo”. Y naturalmente, la forma en que evaluaría las cosas alguien que se estuviera muriendo en la Batalla del Nilo, no es la forma en la que lo haría alguien de 1952 que gozara de buena salud. Así que esto causaba un quizás continuo y constante.

- 15 Por tanto, vas a descubrir que un theta bop es muy importante para ti en el theta clearing, porque antes de sacar al pc de este cuerpo, primero tienes que sacarlo del otro cuerpo.

Sí, es decir, le pides, le dices: “Muy bien, ahora sal de tu cuerpo”.

“Sí”. Tu aparato cruje, cae, se tambalea. De hecho puedes ver el tirón *-jtsk!* en el aparato. No, no funcionó. Sigues adelante. Antes de que hayas estado haciendo esto durante mucho tiempo, verás que aparece un theta bop: *toc-toc-toc-toc-toc-toc-toc-toc*. Está tratando de salir de un cuerpo que está allá atrás, en la Edad de Piedra, o está tratando de salir de un cuerpo que está en Marte, o está tratando de salir de un cuerpo que está en Arturo, o está tratando de salir del cuerpo de algún muñeco que está en algún lugar. O fue hechicero en un templo, y tuvo un éxito tremendo allí, y preparó esta gran copa de veneno para dársela subrepticamente a las vírgenes vestales, o a alguien que no hubiera tomado en serio su profecía, para hacer que se cumpliera exactamente en el momento previsto, y se lo bebe por accidente. Algo así.

O salió en una gran expedición a alguna parte, y los nativos lo atrapan y le ponen delante de las puertas de la ciudad, y toman un gran ariete, lo echan hacia atrás con mucho cuidado, ¿ves?; y de repente lo sueltan: *¡bam!* Y justo antes de que lo golpee, oye que la caballería viene a rescatarlo. Nada puede parar ese ariete, nada. Y oye el clac-clac de los cascos de la caballería sobre el suelo y sabe, sabe que la ayuda ya está ahí. Sólo que llega 15 segundos tarde. Eso hará que se quede atorado con un dato en la reserva. Y después de eso lo pones al aparato, y el aparato hace *toc-toc-toc-toc-toc-toc*.

Ahora, un preclear puede tener varias de estas cosas, pero normalmente sólo tiene un par de ellas cuando más, y normalmente sólo una. Por lo general, más o menos el cincuenta por ciento de la gente no tiene ninguna.

Así que pones a una persona en este aparato principalmente para que te diga cuál va a ser tu curso de acción, y para hacer un assessment para usarlo en procesamiento creativo. Me ocuparé de eso más ampliamente.

Tenemos ahora una manera de hacer un assessment que es –bueno, simplemente horrible–, simplemente terrible. En realidad no tienes que saber qué está mal en un preclear. No le preguntas a un preclear qué está mal en él, y no le haces ningún diagnóstico en absoluto. Sólo le haces una serie de preguntas, y cada vez que el aparato

16

de una caída, bueno, esa es la pregunta. Y entonces utilizas procesamiento creativo en esa zona de las ocho dinámicas.

Es muy mecánico. Pero como es muy mecánico, la razón de que lo estés haciendo se puede perder de vista. La razón de que lo estés haciendo es para producir un Theta Clear. Y la siguiente razón de que estés haciéndolo es para hacer un Theta Clear hecho Clear. Esa es la razón de que estés haciendo un assessment.

Puedes perder muchísimo tiempo. En Londres cometí un error tremendo hace unos meses. Una chica... hace un par de meses, vino una chica, la esposa de alguien, y la procesé durante cuatro horas sin cascar el caso: cuatro horas. Era Clear Theta, pero yo estaba tratando de impulsarla hacia arriba. Empleé cuatro horas: golpe tras golpe tras golpe. Además era tarde. ¿Y sabes por qué empleé cuatro horas y por qué no liquidé el caso en 15 minutos? Por una buena razón, por una razón buena y excelente: porque me había vuelto engreído a la vejez. Puedo mirar los riscos de la gente y ver lo que hay en ellos, de la misma manera en que vas a poder hacerlo tú, y decir: "Muy bien. Veo todo eso, y sabemos todo al respecto. Y miramos al pasado y bah, eso es todo lo que hay al respecto". Y, ¡pum! Y entonces no ocurre nada, ¿ves? Y luego miras todo eso de nuevo y pasas por todo eso, y entonces, pum, no ocurre nada. Dices: "Espera un momento. Debe ser... debe ser que mi capacidad está baja o algo así". Te estás preparando para encender algo de potencia y liquidar los riscos de este pc simplemente con pura electricidad. Dices: "Al cuerno con ello. Qué auditación ni qué niño muerto".

Por cierto, eso es muy malo para un pc, pero es un ejercicio maravilloso para un auditor. Al parecer pone al pc en apatía. En realidad, el pc nunca ha evaluado el material ni ha consentido que salga y de repente –fiuuu–, se ha ido.

Yo no le había hecho –debido a mi sentimiento de gran engreimiento y ego–, no le había hecho ningún assessment a la chica. No había hecho ningún assessment. No la había puesto al E-Metro para examinar su caso, dinámica por dinámica, para el procesamiento creativo. No lo había hecho, y por eso desperdicié cuatro horas de procesamiento: simplemente las *desperdicié*. Y para cuando lo descubrí, era muy tarde y ella estaba muy cansada; se fue a casa y prácticamente se desquició a la mañana siguiente,

porque sólo le hice cosquillas a esto. Se la pasaron a alguien más, recibió un poco más de procesamiento, y por supuesto el diagnóstico pasó inmediatamente a su auditor. Hicieron falta unas 24 horas para salir de esto.

Estaba en una condición terrible antes de que me hiciera cargo de ella. Después no estuvo tan *mal* como lo estaba antes, pero captas la idea. Empléé cuatro horas en el caso para descubrir, en los últimos dos segundos de actuación, lo que estaba mal en el caso, y es demasiado tarde, y el cuerpo está demasiado cansado: el cuerpo de la preclar está demasiado cansado para continuar el procesamiento. Eso me ocurrió a mí, así que te puede ocurrir a ti –estoy seguro– por esta razón: nunca eres completamente consciente de un preclar porque él tiene un concepto del tiempo que probablemente es diferente al tuyo. Y tienes que pasar por muchos problemas para examinar su banco en persona y arreglarlo por completo, eso es una monserga. No deberías tener que hacerlo.

Lo pones al E-Metro. Le haces las preguntas de un assessment, de acuerdo a un procedimiento fijo: es simplemente uno, dos, tres, cuatro, cinco. Sólo le estás pidiendo algo real. Le estás preguntando: “¿Qué no puede crear él?” y “¿Qué no puede destruir?”. Eso es todo lo que le estás preguntando, dinámica por dinámica, dinámica por dinámica. “¿Qué no puede crear?” “¿Qué no puede destruir?”.

Eso también se podría enunciar como “¿Qué no está dispuesto a crear?”, “¿Qué no está dispuesto a destruir?” En otras palabras: es un assessment de “no poder”, y luego aplicas procesamiento creativo a lo que él no puede hacer.

No sólo haces un assessment cuando comienzas con el caso, sino que haces un assessment después de haber estado trabajando con el caso durante un tiempo. Trabajas en el caso quizás durante cuatro o cinco horas, y haces otro assessment. Porque lo que ha ocurrido ahí es que has quitado los factores más candentes, y la evaluación puede haberse desplazado, de forma que los aspectos a los que has hecho assessment como los “no se puede” de antes, ahora son demasiado insignificantes como para preocuparse por ellos –además han volado–, pero hay otros “no se puede” que no habías preguntado anteriormente que están listos para hacer su aparición.

17

Y entonces haces otro assessment. Y si continúas con este proceso cada cierto número de horas, para hacer un assessment del caso al E-Metro, y vas bien con el caso y estás logrando un progreso rápido, muy rápido. Simplemente vas *fiuuuuu, fiuuuuu*, y estás logrando hacer algo. No te encuentras repentinamente atorado a las cuatro de la mañana sin ser capaz de resolver lo que está mal en este preclear. Si alguna vez te encuentras en esa clase de situación, es que simplemente no habías hecho un assessment, es así de simple.

Yo me di a mí mismo esa lección con mucha severidad, y por lo tanto, te la estoy enseñando con la misma severidad.

- 18 ¿Qué es un assessment? Vas a recibir esto con mucho más detalle, pero sólo te lo voy a decir sobre la marcha. ¿Qué es un assessment? Bueno, simplemente lo marcamos de esta manera. *[Véase el diagrama de la conferencia en la página siguiente.]* Esto es un assessment: Crear, destruir. Es un assessment muy elemental. Hay un assessment más complejo. Este contiene algunos factores adicionales –con crear y destruir– otros factores relacionados con crear y destruir, simplemente te permite hacer un assessment más preciso. Pero este sigue siendo el assessment básico. El otro sólo lo hace un poco mejor. Este de aquí es el material básico.

Eso también es cambio –lo que hay aquí en el centro. Pero vas a descubrir que para un assessment rudimentario, de primera pasada, no te preocupas demasiado por lo que el pc pueda o no pueda cambiar. Eso va a aparecer. La persona cambia cosas con mucha más facilidad de lo que las crea y las destruye. De modo que esto es un assessment, y el assessment simplemente quiere saber lo que él *no puede* crear y lo que él *no puede* destruir en cuanto a mock-ups, ilusiones, mock-ups creativos.

Muy bien. Sigamos esto un poco más por aquí y observemos el crear, y descubramos a un individuo que sólo pueda crear; no puede destruir nada. No puede destruir nada; sólo puede crear cosas. Simplemente podría crear y crear y crear y crear. Está demente. Bueno, mira lo que le ocurriría: No podría destruir nada: eso significaría, relativamente, que en realidad no podría renunciar a nada. Y también sus riesgos estarán en ese estado.

Assessment  
[Assessment]  
Create [Crear]  
Destroy [Destruir]

40.0  
20.0  
0.0

[caída grande]  
[caída pequeña]  
S H L  
[caída media]

[Dinámica]  
Dyna  
[Baja sensación sexual]  
Sensation Sex Low  
Children Block  
M [Bloqueo en niños]

[Memoria valiosa]  
Memoria Valuable  
Body s [Cuerpo]  
sex [Sexo]  
s [caída pequeña]  
Family [Familia]  
Education.  
[caída pequeña]  
[Educativo]

CONFERENCIA 2  
E-METRO:  
DEMOSTRACIÓN

Time!!!!  
[!!!Tiempo!!!]

[Alorado, niños pequeños]

Small Child stuck in

S [caída pequeña]

S [caída pequeña]

Sankas [Serpientes]

[1 dic.]  
[2º 1ª conferencia]  
DEC 12  
23/10/2018

6  
7  
8  
[Demasiado bueno]  
[caída media]

Puede crear, crear y crear, y se está aferrando a todo. Simplemente lo tiene todo pegado a él. Será denso. Va a dar una lectura muy baja en este aparato.

Muy bien, por tanto, "crear". Ahora por aquí está "destruir". Y supongamos que tienes a alguien que no puede hacer otra cosa que destruir. No puede crear nada, sólo puede destruir. Hm, obviamente está chiflado. Admitimos el hecho de que la persona que sólo puede destruir está chiflada. Pero la persona que sólo puede crear está igual de loca.

Sólo hay una diferencia entre las dos. Se descubrirá que una persona que sólo puede crear normalmente está más alta en la Escala Tonal que la persona que sólo puede destruir, porque en realidad estás mirando esto desde... cuando tomas el 40... Crear y destruir por aquí, si quisieras dibujarlo en la Escala Tonal, bajaría por la escala, 20.0 por aquí hasta 0.0. Quiero decir que simplemente le das la vuelta a la Escala Tonal y la pones horizontal, y tendrías ahí esa gráfica. Muy bien, este es 20.0, que es máxima acción óptima, que está ahí en el centro.

Por lo tanto, una persona, para crear y destruir, tendría aquí, para la cordura... Teóricamente, la cordura de este individuo depende de ser capaz de crear y destruir cualquier cosa, no sólo en cuanto a ilusión, y demás.

19 Ahora, cuando comprendes que esa no es una filosofía de la vida... Un tipo de nombre Friedrich Nietzsche escribió *Así habló Zaratustra*, que presenta *esto* como una filosofía de la vida. Nietzsche se volvió loco, como se volverá loco cualquiera que intente utilizar eso como filosofía de la vida, por la buena razón de que es demasiado ilimitada, (en ausencia de un conocimiento de este universo), como para que sea posible llevarlo a cabo. No se puede llevar a cabo. Y una persona que pueda crear y destruir cualquier cosa por igual se encuentra asociada con un grupo, y tiene en realidad lo que podría considerarse la novena dinámica, que sería la estética, y la décima dinámica, que probablemente sería la ética, si quisieras salir muy lejos de este universo: suponiendo que las ocho dinámicas que tenemos se apliquen a este universo.

Este universo no sabe *nada* acerca de la ética. Cada vez que en este universo tienes un código de ética, se trata de un principio *moral*, y no son similares. Así que ese no es

un código de la existencia ni una filosofía de la existencia. Cualquiera que pueda hacer todo esto se encuentra automáticamente con la necesidad de una ética, y entonces adopta una ética: comportamiento razonable, comportamiento racional.

Pero a efectos del assessment, este señala los puntos malos en las capacidades e 20  
incapacidades de una persona. Y señala todas –qué te parece–, señala todas las reservas de datos, consigues todos los datos colocados en la reserva. “¿Debería haber matado a ese perrito o no debería haber matado a ese perrito? No debería haber matado a ese perrito. Bueno, supongo que debería haber matado a ese perrito. No, no podría haber matado a ese perrito. No, hay un dato nuevo que dice que no debería haber matado al perrito”.

Vas a encontrar a alguien que mientras lee un libro, a menudo escribe en los márgenes del libro. Vas a la biblioteca y puedes abrir libros que hay allí, y encontrar que muchos de estos libros tienen notas al margen con el material más común y corriente. Dice: “Dios es bueno”, y eso está todo subrayado. Eso es habitual. Una persona ha tomado esto como un dato tremendamente vital. Y a continuación dice: “En América el pan normalmente es blanco y negro en otros países”, subrayado a conciencia. “Las rocas son duras”. Vaya, hombre, ¡gran acuerdo!

Y miras este libro, y te preguntas qué idiota leyó esto. El tipo no era idiota. Simplemente tenía por ahí una reserva, y esta reserva necesita de las confirmaciones más banales para desbloquear datos.

La gente leerá tomos de filosofía sólo para descubrir un dato insignificante que estará de acuerdo con lo que necesita para hacer salir un problema de la reserva. Y de repente recogerá este dato y dirá: “Caray, otro ha dicho esto, y esta persona es muy conocida, por lo tanto tiene que ser cierto, de modo que eso hace salir el dato de la reserva. Ya no me tengo que preocupar todo el tiempo acerca de lo que hice con los rodillos para exprimir de la lavadora y con la abuela”.

¿Pero qué es lo que está señalando? Señala directamente hacia todos los quizás del caso. El dato de la reserva es un quizás. Por lo tanto, aquí tenemos que tomar las dinámicas: una, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete y ocho. Y por aquí tomamos una, dos, tres, cuatro, cinco, seis, siete y ocho. Y simplemente las tomamos como tales y hacemos

un assessment del caso. Descubrimos qué es lo que la persona no puede crear, no puede crear, no puede crear. Y simplemente hacemos preguntas, por debajo de crear, acerca de objetos, artículos y condiciones subyacentes a estas dinámicas. Y hacemos preguntas acerca de objetos, artículos y condiciones que estén por debajo de destruir, y observamos la agujita, y hacemos una anotación cuando caiga marcadamente. Y simplemente hacemos una gráfica de este tipo; eso es todo lo que hay respecto a esa gráfica. Y ahí lo tienes.

Es muy simple, ¿no? Luego le aplicas procesamiento de mock-up a eso. Ahora, la razón por la que te estoy dando este material en esta fase del curso es sólo para darte una orientación respecto a lo que es importante a medida que avanzamos. Hay mucho más con respecto a esto. Hay muchas razones básicas y demás, pero te estamos proporcionando la simple y superficial simplicidad de este material, te estamos mostrando lo que estamos estudiando.

LRH: Now, if you would come and sit down there and take these two cans in your hand, we will ask you what you are unwilling to create and destroy. Probably we will find all sorts of things here. I won't ask any embarrassing questions particularly.  
Have you got hold of the cans?

PC: *Mm-hm.*

LRH: Yeah? Well, well, well, my goodness, you poor thing.  
Is there an undertaker in the house?

LRH: Ahora, si quisieras acercarte, sentarte ahí y tomar esas latas con la mano, te preguntaremos qué no estás dispuesta a crear y destruir. Probablemente descubramos toda clase de cosas aquí. No te haré ninguna pregunta especialmente embarazosa.  
¿Ya tomaste las latas?

PC: *Ajá.*

LRH: ¿Sí? Bien, bien, bien, Dios mío, pobre de ti.  
¿Hay algún enterrador en la casa?

That's all right. Look, look here, you're way up on the machine.

See that? Hey, you are, you're way up on the machine.

Yeah, no trouble with that.

[to audience] Now, that machine goes opposite to the E-Meters which you have. In other words, your E-Meter falls thataway and rises thataway and this does the opposite. So we'll bring this thing back here. And she shows that she has a rising tone here. Now she's rising a little bit.

[to pc] How do you like explosions, huh? You like explosions? Have you seen an explosion recently?

PC: *No.*

LRH: You haven't, huh? Have you ever experienced a violent explosion? You ever been caught in a violent explosion? Have you ever been caught in a violent explosion?

Está bien. Mira, mira, estás muy arriba en el aparato.

¿Ves eso? Oye, estás, estás muy arriba en el aparato.

Sí, no hay problema con eso.

[A la audiencia] Ahora, este aparato hace lo contrario que los E-Metros que ustedes tienen. En otras palabras, su E-Metro da un fall *así* y da un rise así, y este hace lo contrario. Así que vamos a volver a traer esto aquí. Y ella muestra que tiene un tono que sube aquí. Ahora ella está subiendo un poquito.

[A la pc] ¿Qué te parecen las explosiones, eh? ¿Te gustan las explosiones? ¿Has visto recientemente una explosión?

PC: *No.*

LRH: ¿No, eh? ¿Has experimentado alguna vez una explosión violenta? ¿Has estado atrapada alguna vez en una explosión violenta? ¿Has estado atrapada alguna vez en una explosión violenta?

21 PC: *Mm, don't think so.*  
LRH: Isn't that interesting? Look what we found on the machine right now.  
[to audience] It doesn't matter whether your preclear looks at this dial or not until he climb—he can actually get out of his body and kick this machine around, much to the dismay of an auditor. But he really has to be out of his body to do it. We're working on an instrument over in England which is an instrument of proximity, so your thetan can come near the instrument and you can actively, closely read the thetan with a tiny little activation and so on. We're working on this; I don't know if it'll ever develop or not.

[to pc] Where is it? How many years ago?  
That was a theta-bop, in case you hadn't noticed it. I, of course, wouldn't have picked

PC: *Mm, creo que no.*  
LRH: ¿No es interesante? Miren lo que acabamos de encontrar en el aparato ahora mismo.  
[A la audiencia] No importa si el preclear está mirando al dial o no hasta que ascienda... de hecho puede salir de su cuerpo y golpear a este aparato, para gran consternación de un auditor. Pero realmente tiene que estar fuera de su cuerpo para hacerlo. En Inglaterra estamos trabajando en un instrumento que es un instrumento de proximidad, de manera que el thetán pueda acercarse al instrumento y puedan detectar de manera activa y aproximada al thetán, con una activación diminuta. Estamos trabajando en esto; no sé si se desarrollará alguna vez o no.  
[A la pc] ¿Dónde está? ¿Hace cuántos años?  
Eso fue un theta bop, en caso de que no lo hayas notado. No te habría escogido, por

you if I'd suspected that would come up.

All right, now. Now, what is it? An explosion?

PC: *I don't think so.*

LRH: Oh, no, no. It couldn't be an explosion. All right, how many years ago, order of magnitude? Tens? More than tens of years ago? We're looking for an explosion. Now, did it occur more than tens of years ago? Did it occur less than tens of years ago? Did it occur just a few years ago? How about a gas stove blowing up?

PC: *No.*

LRH: There wasn't? Oh, come now—come now, gas stove blowing up? What was it that blew up? City? Oh-oh. How many years ago? Tens of years ago? Now you're getting there. Tens of years ago? Hundreds of years ago?

[to audience] You can note as procedure on this meter that

supuesto, si hubiera sospechado que aparecería eso. Muy bien, ahora. Ahora, ¿qué es eso? ¿Una explosión?

PC: *No lo creo.*

LRH: Ah, no, no. No podría ser una explosión. Muy bien, ¿hace cuántos años, orden de magnitud? ¿Decenas? ¿Hace más de decenas de años? Estamos buscando una explosión. Ahora, ¿ocurrió hace más de decenas de años? ¿Ocurrió hace menos de decenas de años? ¿Ocurrió sólo hace unos cuantos años? ¿Qué te parece una estufa de gas que explota?

PC: *No.*

LRH: ¿No la hubo? Ah, vamos... vamos, ¿una cocina de gas que explota? ¿Qué fue lo que explotó? ¿Una ciudad? Oh, oh. ¿Hace cuántos años? ¿Hace decenas de años? Ahora estás acercándote. ¿Hace decenas de años? ¿Hace cientos de años? [A la audiencia] Pueden tomar nota que como procedimiento

I'm selecting out time rather than subject. The only reason I'm throwing subject in here is strictly for persiflage to amuse the preclear. Only thing I'm interested in is: how many years ago did this occur.

[to pc] All right, tens of years ago? Hundreds of years ago? More than hundreds? Thousands of years ago? Thousands? What did you get? You had a thought then.

PC: *No.*

LRH: Are you refusing to think? Won't do you any good. It sees all, knows all. Hundreds of years ago? Thousands of years ago? Tens of thousands of years ago? Tens of thousands of years ago? Hundreds of thousands of years ago? Is it hundreds of thousands? Millions of years ago? Millions of years ago? Billions of years ago? Boy, you really got that thing blocked,

en este E-Metro, estoy seleccionando el tiempo en lugar del tema. La única razón de que esté agregando el tema aquí es estrictamente charla frívola, para divertir a la preclear. Lo único que me interesa es: hace cuántos años ocurrió esto.

[A la pc] Muy bien, ¿hace decenas de años? ¿Hace cientos de años? Hace más de cientos de años? ¿Hace miles de años? ¿Miles? ¿Qué te vino? Tuviste un pensamiento en ese momento.

PC: *No.*

LRH: ¿Te estás negando a pensar? No te va a hacer ningún bien. Lo ve todo, lo sabe todo. ¿Hace cientos de años? ¿Hace miles de años? ¿Hace decenas de miles de años? ¿Hace decenas de miles de años? ¿Hace cientos de miles de años? ¿Es cientos de miles? ¿Hace millones de años? ¿Hace millones de años? ¿Hace miles de millones de años? Caray, realmente tienes ese

haven't you? Well, let's take the lock off of it—let's get the gas stove explosion. What gas stove blew up? Come on, what ...

PC: *None that I know of.*

LRH: Come on, something startled you, something blew up in your life some time or another. Did it? What startled you by blowing up? Nothing? How about Fourth of July?

PC: *No.*

LRH: No, not Fourth of July. [to audience] Now, that needle is trying to swing down to a stuck manifestation on this theta-bop. That is a theta-bop. That's not as clear as you'll see theta-bops; it's not as good as.

[to pc] All right. Is this the last life? Is this your last life? Immediately your last life? Is it your last death? How many years ago? All right, when I count from one to five, a number will flash.

asunto bloqueado, ¿no? Bueno, quitémosle la cerradura, encontremos la explosión de la cocina de gas. ¿Qué cocina de gas explotó? Vamos, ¿qué...?

PC: *Ninguna que yo sepa.*

LRH: Vamos, algo te sorprendió, algo explotó en tu vida en uno u otro momento. ¿Verdad? ¿Qué te sorprendió al explotar? ¿Nada? ¿Qué tal el 4 de julio?

PC: *No.*

LRH: No, el 4 de julio no. [A la audiencia] Ahora, esa aguja está tratando de balancearse hasta la manifestación de atorada en este theta bop. Eso es un theta bop. No tiene la claridad con la que verás los theta bops; no es igual de bueno.

[A la pc] Muy bien. ¿Se trata de la última vida? ¿Se trata de tu última vida? ¿Justamente tu última vida? ¿Se trata de tu última muerte? ¿Hace cuántos años? Muy bien, cuando cuente de 1 a 5, aparecerá un número.

One-two-three- four-five.  
(snap) What?  
PC: *Nothing.*  
LRH: Nothing flashed?  
  
PC: *Hub-uh.*  
LRH: Nothing flashed at all, huh? All right.  
[to audience] Now, I found that theta-bop. I'm going to give her Creative Processing. We'll see how that compares. We haven't actually located necessarily that we're in the middle of an explosion. All we're getting—a rising scale on the line and so on. I was just talking about that because of the way the meter reads. Might be something entirely different. Now we're looking, however, for a body. We're looking for a body.  
  
[to pc] How would you hate to have a body lying? What would be the worst place for a body to lie? Where? Open field? Body

1, 2, 3, 4, 5. (*chasquido*) ¿Qué?  
PC: *Nada.*  
LRH: ¿No ha aparecido nada de repente?  
PC: *Ab, ab.*  
LRH: ¿No ha aparecido nada en absoluto, eh? Muy bien.  
[A la audiencia] Ahora, encontré ese theta bop. Le daré procesamiento creativo. Veamos cómo se compara eso. En realidad no necesariamente hemos localizado que estemos en medio de una explosión. Todo lo que estamos teniendo... una escala ascendente en la línea y demás. Yo sólo hablaba de eso a causa de la manera en que reacciona el E-Metro. Podría ser algo completamente distinto. Sin embargo, ahora estamos buscando un cuerpo. Estamos buscando un cuerpo.  
[A la pc] ¿Cuánto te disgustaría tener un cuerpo yacente? ¿Cuál sería el peor sitio en que podría yacer un cuerpo?

lying in an open field? Or a body lying in a house? A body lying in a temple? In an undertaking parlor? In a wreck? In a body dying on a hospital bed? What have you got? Now, what did you used to have nightmares about as you were a little child? Buried alive? Hm? Used to have nightmares about being buried alive?

PC: *Hm-mm.*

LRH: What did you have nightmares about? Must have had nightmares about something? How about falling off cliffs? Ever have any nightmares about that?

PC: *No.*

LRH: Don't you even remember a current—recurrent nightmare?

PC: *No.*

LRH: [to audience] Evidently nothing worrying her on that score.

¿Dónde? ¿En campo abierto? ¿Un cuerpo yacente en un campo abierto? ¿O un cuerpo yacente en una casa? ¿Un cuerpo yacente en un templo? ¿En una funeraria? ¿En un naufragio? ¿En un cuerpo muriendo en la cama de un hospital? ¿Qué tienes? Ahora, ¿sobre qué solías tener pesadillas cuando eras pequeña? ¿Ser enterrada viva? ¿Eh? ¿Solías tener pesadillas acerca de ser enterrada viva?

PC: *Ab, ab.*

LRH: ¿Sobre qué tenías pesadillas? ¿Tenías pesadillas acerca de algo? ¿Qué hay acerca de caerse de los acantilados? ¿Alguna vez has tenido pesadillas sobre eso?

PC: *No.*

LRH: ¿Ni siquiera recuerdas una pesadilla recurrente?

PC: *No.*

LRH: [A la audiencia] Evidentemente nada la preocupa por ahí.

[to pc] All right, let's do a little Creative Processing on there. Now, you know what I mean by a mock-up? A mock-up is simply something you make which you know is yours and know that you made. That's all. Let's have an illusion.

Now, let's put a small man out here and know you made him. You got him? You can do it with your eyes closed if you want to. You know you made him? Is he yours?

PC: *Mm-hm.*

LRH: Got him? Make him jump up in the air.

PC: *Mm-hm.*

LRH: Got him jumping up in the air?

PC: *Mm-hm.*

LRH: Well, make him jump up in the air so hard he goes through this floor and onto the next floor. Make him do that? Hm?

PC: *Hmm.*

[A la pc] Muy bien, hagamos un poco de procesamiento creativo ahí. Ahora, ¿sabes lo que quiero decir con mock-up? Un mock-up es simplemente algo que haces que sabes que es tuyo y sabes que lo has hecho. Eso es todo. Tengamos una ilusión.

Ahora, pongamos a un hombrecito aquí fuera y sepamos que lo has hecho. ¿Lo tienes? Lo puedes hacer con los ojos cerrados si quieres. ¿Sabes que lo has hecho? ¿Es tuyo?

PC: *Ajá.*

LRH: ¿Lo tienes? Haz que salte por el aire.

PC: *Ajá.*

LRH: ¿Hiciste que saltara por el aire?

PC: *Ajá.*

LRH: Bueno, haz que salte por el aire con tanta fuerza que atraviese este piso y llegue al siguiente piso. ¿Hiciste que hiciera eso? ¿Eh?

PC: *Hmm.*

LRH: Did he do it? Is he having a rough time getting through the ceiling?

PC: *Yeab.*

LRH: Huh?

PC: *Yeab.*

LRH: Well, cut a hole out of the ceiling. Cut a hole out of the ceiling and have him jump through the hole. Now you can make him do that, can't you?

PC: *Hmm.*

LRH: Hm?

PC: *He seems to be fading out.*

LRH: Well, put him back again.

PC: *While I'm cutting the hole in the ceiling, that is.*

LRH: Oh, while you're cutting the hole in the ceiling. Well, can't you just say there's a hole in the ceiling and have it appear there?

PC: *Mm-hm.*

LRH: Okay, now that was just a test. Thank you. Now, just hold on to the cans there.

PC: *Mm-hm.*

LRH: ¿Lo hizo? ¿Le está costando trabajo atravesar el techo?

PC: *Sí.*

LRH: ¿Eh?

PC: *Sí.*

LRH: Bueno, haz un agujero en el techo. Haz un agujero en el techo y haz que salte por el agujero. Puedes hacer que haga eso, ¿no?

PC: *Hmm.*

LRH: ¿Hm?

PC: *Parece que se desvanece.*

LRH: Bueno, vuelve a ponerlo.

PC: *Mientras hago el agujero en el techo, quieres decir.*

LRH: Ah, mientras estás haciendo el agujero en el techo. Bueno, ¿no puedes decir simplemente que hay un agujero en el techo y hacer que aparezca ahí?

PC: *Ajá.*

LRH: Muy bien, eso fue sólo una prueba. Gracias. Ahora, simplemente sostén las latas ahí.

PC: *Ajá.*

- LRH: [to audience] Trying to find degree of agreement with the physical universe. We tried the little man. Mock up the little man all right; but jump in the air and go through a solid object? Hm-mm. And when we had to cut a hole out of the ceiling, we had to saw the hole out.
- PC: *(laughs)*
- LRH: It's degree of agreement with the physical universe. Okay. [to pc] Now let's talk about in terms of creation. If you could—let us say that you could create things which would just appear and so forth, and if you were doing that sort of thing, could you create your own body again?
- PC: *Mm-hm.*
- LRH: You could create your own body. How about creating a whole set of memories for yourself?
- PC: *Oh, yeah.*
- LRH: [A la audiencia] Estoy tratando de encontrar un grado de acuerdo con el universo físico. Hemos probado con el hombrecito. Pudo hacer mock-up del hombrecito; ¿pero que saltara en el aire y atravesara un objeto sólido? Hm-mm. Y cuando teníamos que hacer un agujero en el techo, tuvimos que hacerlo con una *sierra*.
- PC: *(se ríe)*
- LRH: Es el grado de acuerdo con el universo físico. Bien. [A la pc] Ahora hablemos de creación. Si pudieras... digamos que pudieras crear algo que simplemente aparecieran y demás, y si estuvieras haciendo esa clase de cosas, ¿podrías crear de nuevo tu propio cuerpo?
- PC: *Ajá.*
- LRH: Podrías crear tu propio cuerpo. ¿Qué hay acerca de crear todo un conjunto de recuerdos para ti misma?
- PC: *Ah, sí.*

LRH: [to audience] These are the four parts of the body.  
[to pc] How about creating something that would control the body for you?  
[to audience] The GE.

PC: *Mm-hm.*

LRH: How about creating an energy unit which would spark and-bop and take care of all of that and do your thinking for you? How about creating that?

PC: *Mm-hm.*

LRH: [to audience] There's the four component parts of the first dynamic: first the thetan—most important, then your standard memory banks, then your GE (genetic entity), and the genetic entity's reactive mind. But the genetic entity's reactive mind is a series of ridges we know as the body—the greater and lesser complexity of the reactive mind.

Well, there's the thetan, and what the thetan is using is standard banks which consist of

LRH: [A la audiencia] Estas son las cuatro partes del cuerpo.  
[A la pc] ¿Qué te parece crear algo que controlara al cuerpo por ti?  
[A la audiencia] La entidad genética.

PC: *Ajá.*

LRH: ¿Qué te parece crear una unidad de energía que emitiera chispas y saltara y se ocupará de todo eso y pensara por ti? ¿Qué te parece crear eso?

PC: *Ajá.*

LRH: [A la audiencia] Hay cuatro partes componentes de la primera dinámica: la primera es el thetán, la más importante; luego los bancos de memoria estándar, luego la entidad genética, y la mente reactiva de la entidad genética. Pero la mente reactiva de la entidad genética es una serie de riscos que conocemos como cuerpo: la complejidad mayor y menor de la mente reactiva. Bueno, está el thetán, y lo que el thetán está utilizando son

23

a lot of ridges and more or less automatic stuff and—lot of stuff. And then there's your GE and what your GE is using, and actually what your GE is using is a body; and the body is matter made out of ridges, according to theory here. And therefore, the reactive mind is the body and does behave that way as we learned in the first book. And that first book still works. Okay?

Now, we've covered those four sections and we've gotten nothing alarming on this E-Meter. Good.

[to pc] On the second dynamic— on the second dynamic would you create exotic and esoteric scenes for your own edification and sensation?

PC: *Mm. Think so.*

bancos estándar que consisten de gran cantidad de riscos y cosas más o menos automáticas y... muchas cosas. Y luego está la entidad genética y lo que está utilizando, y en realidad lo que está utilizando la entidad genética es un cuerpo; y el cuerpo es materia formada a partir de riscos, de acuerdo a la teoría que tenemos aquí. Y por lo tanto, la mente reactiva es el cuerpo y en realidad se comporta de la manera que aprendimos en el primer libro. Y ese primer libro todavía funciona. ¿De acuerdo?

Ya nos hemos ocupado de esas cuatro secciones y no hemos encontrado nada alarmante en este E-Metro. Bien.

[A la pc] En la segunda dinámica... en la segunda dinámica, ¿crearías escenas exóticas y esotéricas para tu propia formación moral y tu propia sensación?

PC: *Mm. Creo que sí.*

LRH: All right. Now we've got—remember that second dynamic is composed of two parts. First part of the second dynamic is sex as an act and the other part is children. Now, how about little kids? Could you—would you create a little child?

PC: *Mm-hm.*

LRH: Mm-hm. So one half of the second dynamic is by the boards. What are you dropping on there? What did you think of? Hey, hey, what did you think of?

PC: *Nothing.*

LRH: Oh, that's too personal, huh?

PC: *No.*

LRH: Well, you shouldn't have done it. Is that on children?

PC: *Mm-hm.*

LRH: Something about children. You did something mean to a kid once, didn't you?

PC: *Ab...*

LRH: Muy bien. Ahora tenemos... recuerda que la segunda dinámica se compone de dos partes. La primera parte de la segunda dinámica es el sexo como acto, y la otra parte son los hijos. Ahora, ¿qué hay acerca de los hijos? ¿Podrías...?, ¿podrías crear un niño?

PC: *Ajá.*

LRH: Ajá. Así que una mitad de la segunda dinámica se ha ido al garete. ¿En qué estás teniendo una caída aquí? ¿En qué pensaste? Oye, oye, ¿en qué pensaste?

PC: *En nada.*

LRH: Ah, es demasiado personal, ¿eh?

PC: *No.*

LRH: Bueno, no deberías haberlo hecho. ¿Es sobre los niños?

PC: *Ajá.*

LRH: Algo acerca de los niños. Alguna vez le hiciste algo cruel a un niño, ¿no?

PC: *Ab...*

1 DE DICIEMBRE DE 1952

- LRH: What did you think of? Your mother? Mother having children?
- PC: *No, hub-ub.*
- LRH: What did you think of? Come on.
- PC: *Miscarriage.*
- LRH: Hm?
- PC: *A miscarriage.*
- LRH: Uh-huh. Just ornery of me to make you say it. Yeah, sure. Okay? So, we got that one too, huh? So we have children and a block of some sort on that line. Okay? Because we get a needle reaction. That had slipped your mind, hadn't it?
- PC: *The miscarriage?*
- LRH: Yeah. When I first asked the question, did it come into your mind? When did you think of it? When I said "children" you didn't connect it to that?
- PC: *No, hub-ub.*
- LRH: Is that what happened? And then—then afterwards you thought it over and suddenly
- LRH: ¿En qué pensaste? ¿Tu madre? ¿Una madre que tiene hijos?
- PC: *No, hub-ub.*
- LRH: ¿En qué pensaste? Vamos.
- PC: *Aborto no provocado.*
- LRH: ¿Eh?
- PC: *Un aborto no provocado.*
- LRH: Ajá. Muy vil de mi parte hacerte decirlo. Sí, claro. ¿Bien? De modo que también tenemos eso, ¿eh? Así que tenemos niños y un bloqueo de algún tipo en ese tema. ¿De acuerdo? Porque tenemos una reacción de la aguja. Habías olvidado eso ¿no?
- PC: *¿El aborto no provocado?*
- LRH: Sí. La primera vez que hice la pregunta, ¿te vino a la cabeza? ¿Cuándo pensaste en ello? Cuando dije "hijos", ¿no lo relacionaste con eso?
- PC: *No, hub-ub.*
- LRH: ¿Es eso lo que ocurrió? Y luego... luego más tarde, ¿le diste vueltas en la cabeza y de

connected the miscarriage ...

PC: *Mm-hm.*  
 LRH: ... with children? And that's why you got the delayed reaction on the machine. Okay. [to audience] All right, now we've got that one. So it'll tell you right away, Creative Processing addressed to the second dynamic on the creation of mock-ups relating to—from which she can get sexual sensation mock-ups, till we can be perfectly at ease on this line. And I don't think you'll find a preclear anyplace that is in good shape on that one. And she is, strangely enough, a little darn better shape than most preclears according to the needle reaction.

repente lo relacionaste con el aborto no provocado?...

PC: *Ajá.*  
 LRH: ¿con los hijos? Y por eso tienes la reacción retardada en el aparato. De acuerdo. [A la audiencia] Muy bien, ahora tenemos ese. De modo que les mostrará el camino correcto, procesamiento creativo dirigido a la segunda dinámica respecto a la creación de mock-ups relacionados con... a partir de lo cual ella pueda tener mock-ups de sensación sexual, hasta que podamos estar perfectamente relajados en este asunto. Y no creo que encuentres a ningún preclear en ningún lugar que esté en buena forma en eso. Y ella está, por extraño que parezca, en una forma un poquito mejor que la mayoría de los preclears, de acuerdo a la reacción de la aguja.